

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/164/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204836  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8513204836.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v spore žalobcu: V. C. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XXX, G. U., právne zastúpený JUDr. Ondrejom Lučivjanským, advokátom, so sídlom Štúrova 19, Košice - staré mesto, IČO: 35554134 proti žalovanému: V. N. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom, I. XXXX/X, G. U., právne zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, AK, so sídlom Garbiarska 20, G. U., v konaní o vydanie hnutelných vecí takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči pôvodne štyrom žalovaným domáhal vydania hnutelných vecí, a to voči každému žalovanému iných vecí a na základe inej kúpnej zmluvy. Žaloba bola na tunajšom súde zapísaná pod sp. zn. 5C/164/2013, avšak keďže predmetom konania boli viaceré samostatné kúpne zmluvy s rozdielnymi predmetmi konania, súd uznesením 5C/164/2013 zo dňa 25.11.2013 vylúčil vec voči každému zo žalovaných na samostatné konanie. Konanie voči žalovanému v 1. rade V. N. W. ostalo zapísané pod pôvodné číslo konania.

2. Voči žalovanému V. N. W. sa žalobca domáhal vydania stavebného stroja - nakladač 102 B, ďalej vysokozdvížný vozík a vibračný valec RAMAX, autožeriav TATRA 148 AD20 (SL 142 AN), TATRA 815 + HR (SL 547 YC), nákladný prívies BSS PS-16 (SL 416 YB) a IVECO Eurotraker 190 + HR (SL XXX AU) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o predaji a kúpe stavebných strojov zo dňa 20.6.2013 a Zmluvy o predaji a kúpe ojazdených motorových vozidiel zo dňa 19.6.2013 sa stal vlastníkom uvedených hnutelných vecí. Celková kúpna cena predstavovala sumu 15.300,- eur. Kúpnu cenu uhradil vo výške 9.000,- eur dňa 19.6.2013 a dňa 20.6.2013 vo výške 6.300,- eur v hotovosti k rukám žalovaného. Žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu vyzval na vydanie predmetných vecí s tým, že patria jemu. Ku dňu podania žaloby k vydaniu vecí nedošlo. Na podporu tvrdení predložil kúpnu zmluvu z 20.6.2013 a 19.6.2013, v ktorej je ako predávajúci uvedený žalovaný a ďalej príjmový a výdavkový pokladničný doklad z 20.6.2013 bez uvedenia č. dokladu o úhrade sumy 6.300 eur a tiež príjmový a výdavkový pokladničný doklad z 19.6.2013 o zaplatení sumy 9.000,- eur.

4. V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom 5C/164/2013-241 dňa 8.12.2017 tak, že žalobu zamietol.

5. Na základe podaného odvolania žalobcom Krajský súd v Prešove uznesením 21Co/28/2018-276 zo dňa 26.2.2019 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu okrem iného vyplýva /bod 10/, že zo spisu a z podania vtedajšieho právneho zástupcu žalobcu nevyplýva záver, že by bol oznámil svojmu klientovi, teda žalobcovi termín konania pojednávania, preto bolo odopreté právo žalobcovi vyjadrovať sa k dôkazom, ktoré boli vykonané na pojednávani. V predmetnej veci ide o situáciu, že došlo k zrušeniu plnej moci na zastupovanie žalobcom, a to predchádzajúcemu advokátovi, ktorý termín pojednávania neoznámil pred zrušením plnej moci svojmu klientovi. Za takéhoto stavu odvolací súd dospel k záveru, že je dôvodné napadnutý rozsudok zrušiť.

6. Po vrátení veci súd postupoval v zmysle intencii zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a vyzval strany sporu, aby oznámili návrhy na ďalšie dokazovanie, taktiež vyzval žalobcu, aby predložil súdu originály dôkazov na ktoré poukazuje v podanej žalobe a doručil mu všetky listinné dôkazy predložené žalovaným. Žalobca na výzvu súdu nereagoval a originály listinných dôkazov súdu nepredložil.

7. Súd následne vo veci vytýčil pojednávanie na deň 3.9.2019, následne na deň 23.10.2019. Žalobca podaním doručeným súdu elektronicky dňa 22.10.2019 žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávani a odročiť pojednávanie na iný neskorší termín z dôvodov na strane právneho zástupcu žalobcu, a to z dôvodov práceneschopnosti. Zároveň uviedol, že žalobca trvá na osobnom zastúpení zvoleným advokátom JUDr. Ondrejom Lučivjanským. Vzhľadom na uvedené súd pojednávanie vytýčené na deň 23.10.2019 odročil na deň 11.11.2019 o 10.00 hod..

8. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalobcu nesplnil povinnosť v zmysle § 184 ods. 2 CSP a dôvody uvedené stranou následne neboli preukázané, a to konkrétne nebola doručená práceneschopnosť právneho zástupcu súd uznesením dňa 29.10.2019 rozhodol tak, že na ďalšie návrhy o odročenie pojednávania nebude prihliadať a zároveň uložil právnemu zástupcovi žalobcu, aby sa na ďalšie pojednávanie dostavil alebo si zabezpečil zastupovanie iným advokátom alebo advokátskym koncipientom.

9. Právny zástupca žalovaného súdu doručil listinné dôkazy dňa 24.10.2019, ktoré súd následne doručil protistrane na vyjadrenie. Žalobca sa k týmto listinným dôkazom nevyjadril.

10. Právny zástupca žalobcu sa nezúčastnil ani pojednávania, vytýčeného na deň 11.11.2019 a dňa 11.11.2019 /č.l. 331/ elektronicky bolo súdu doručené ďalšie ospravedlnenie neúčasti na pojednávani, opakovane z dôvodov na strane právneho zástupcu žalobcu, a to z dôvodov práceneschopnosti. Zároveň predložil v prílohe potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti zo dňa 5.11.2019.

11. Súd žiadosti žalobcu o odročeni pojednávania nevyhovel s poukazom na § 183 CSP, v zmysle ktorého pojednávanie možno odročiť len z dôležitých dôvodov v zmysle ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávanim a okrem prípadu ak advokát súdu preukáže, že strana ktorú zastupuje trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že dôvody predchádzajúceho odročenia pojednávania, ktoré bolo vytýčené na deň 23.10.2019 súdu nepreukázal a to ani ku dňu odročeneho pojednávania, z tohto dôvodu súd uznesením rozhodol, že na ďalšie návrhy o odročenie pojednávania nebude prihliadať a zároveň právnemu zástupcovi žalobcu uložil povinnosť, aby sa na ďalšie pojednávania dostavil alebo si zabezpečil zastupovanie iným advokátom alebo advokátskym koncipientom. Predmetné rozhodnutie bolo právnemu zástupcovi doručené dňa 31.10.2019. Aj napriek tomuto, právny zástupca žalobcu uznesenie súdu nerešpektoval a na ďalšie pojednávanie sa nedostavil a ani nezabezpečil zastupovanie iným advokátom alebo advokátskym koncipientom. Termín pojednávania mu bol doručený dňa 31.10.2019, práceneschopnosť vystavená dňa 5.11.2019, na súd doručené ospravedlnenie bolo 11.11.2019. Sú poznamenáva, že do spisu nebol doručený originál plnej moci na zastupovanie žalobcu.

12. Vzhľadom na dĺžku tohto súdneho konania a ústavné právo každej strany, aby jej vec bola prejednaná bez zbytočných prieťahov súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

13. Právny zástupca žalovaného na pojednávani dňa 11.11.2019 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, zotrval na svojich doterajších prednesoch a vyjadreniach. Poukázal na predložené listinné dôkazy, a to na konkrétne kúpno-predajné zmluvy, z ktorých vyplýva, že žalovaný hnutelne veci, ktorých

vydania sa žalobca domáha nevlastní. V tejto súvislosti poukázal na nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného.

14. Žalovaný taktiež zotrval na svojich doterajších stanoviskách a na obsahu svojej výpovede na predchádzajúcom pojednávaní.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

16. Po zrušení veci odvolacím súdom došlo k zmene skutkového stavu oproti stavu, ktorý bol ustálený v pôvodnom rozsudku, a to v tom zmysle, že žalovaný všetky veci, ktorých vydania sa žalobca domáha nevlastní. Súdu boli predložené jednotlivé kúpno-predajné zmluvy z ktorých vyplýva, že: nakladač 120B tak, ako to bolo konštatované aj v predchádzajúcom rozsudku, bol odobratý správcom konkurznej podstaty Sany Slovakia spol. s.r.o., Košice, keďže predmetný nakladač bol súčasťou všeobecnej podstaty úpadcu. Žalovaný predložil výzvu na vrátenie veci zo dňa 15.8.2013, s potvrdením prevzatia dňom 16.8.2013 (čl. 323 spisu). Ďalej vysokozdvížny vozík- bez jeho bližšej špecifikácie, bol odpredaný dňa 15.12.2015 U. D., bytom N. č. XXX (čl. 301 spisu). Pokiaľ ide o vibračný valec RAMAX (čl. 301, 302 spisu) tento bol odpredaný dňa 17.6.2013 D. W., bytom W., ul. D. XX. O týchto tvrdeniach boli predložená kúpno-predajná zmluvy spolu s príjmovým pokladničným dokladom č. I. 303, 304 predmetného spisu. Ďalšia hnuiteľná vec, a to Tatra XXX Z SL XXX AN, táto bola odpredaná dňa XX.XX.XXXX spoločnosti SLZ NOVA a.s., Hnúšťa, ul. Hlavná 133 (čl. 315, 318 a nasl. predmetného spisu). Pokiaľ ide o ďalšiu hnuiteľnú vec, Tatra 815 HR (SL XXX AS), táto bola odpredaná 11.10.2013 spoločnosti PILREZ, s.r.o., so sídlom Valašská (čl. 321 spisu).

17. Tu je potrebné zdôrazniť, že žalobca v žalobe aj nesprávne označil konkrétnu hnuiteľnú vec, ktorej vydania sa domáha, nakoľko uviedol ŠPZ: SL XXX IC a nie SL XXX AS, čiže jednoznačne neidentifikoval predmetnú hnuiteľnú vec a táto situácia je aj pri vysokozdvížnom vozíku.

18. Pokiaľ ide o ďalšiu hnuiteľnú vec, a to nákladný prívies BSS PS-16 (SL XXX YB), tento odpredal 24.2.2016 spoločnosti Eurobau JM spol. s.r.o., Orlov 235 (čl. 312 a 340 predmetného spisu). Ďalej motorové vozidlo IVECO Eurotraker 190 HR (SL XXX AU), toto odpredal dňa 15.1.2015 kupujúcemu C. Y., G., ul. N. 10XX/XX (čl. 308, 311 spisu). Do spisu boli predložené aj jednotlivé príjmové pokladničné doklady.

19. Na základe ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

20. Podľa § 470 ods. 1 CSP Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

XX. Podľa § 391 ods. 2 CSP Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

22. Podľa § 123 Obč. zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

23. Podľa § 126 ods. 1 Obč. zákonníka Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

24. Podľa § 215 ods. 1 CSP Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

25. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

26. Vlastnícke právo je základným vecným právom. Obsahom tohto práva je neobmedzená moc nad vecou. Vlastnícke právo ako absolútne právo pôsobí voči všetkým subjektom. V prípade, že do tohto práva je neoprávnene zasiahnuté, môže sa vlastník domáhať ochrany. Jednou z foriem ochrany vlastníka veci je aj možnosť žiadať vydanie veci voči tomu, kto ju neoprávnene zadržuje. Žaloba na vydanie veci je žaloba, ktorou sa vlastník hmotnej veci domáha ochrany proti tomu, kto mu ju neprávom, t. j. bez správneho dôvodu zadržáva a tak zbavuje vlastníka možnosti výkonu vlastníckeho práva a zároveň mu odmieta vec vydať. Pre túto vindikačnú žalobu vo všeobecnosti platí, že sa ňou vlastník veci domáha od toho, kto túto vec neoprávnene zadržáva, by mu ju vydal. Podmienkou úspešnosti žaloby o vydanie veci je:

a/ vec sa nenachádza vo faktickej moci vlastníka ale v moci inej osoby, ktorá predmetnú vec odmieta vydať,

b/ žalovaný má vec u seba a preto má možnosť vec vydať vlastníkovi,

c/ predmetom žaloby je vec o vydanie ktorej sa žiada a táto musí byť individualizovaná takým spôsobom, aby ju bolo možné odlíšiť od iných vecí, najmä od vecí rovnakého druhu,

d/ žalovaný vec zadržáva proti právne, t. j. bez existencie záväzkov právneho vzťahu,

e/ vlastník musí preukázať existenciu vlastníckeho práva, oprávnenej držby alebo detekcie k veci o vydanie ktorej žiada.

27. Vzhľadom na hore uvedené súd sa v prvom rade zaoberal otázkou nedostatku vecnej pasívnej legitímácie žalovaného.

28. O nedostatok vecnej pasívnej legitímácie ide vtedy, ak ten o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti /žalovaný/ nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (rozsudok NS SR 3CdO/192/2004). Pasívnou legitímáciou je existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR 2CdO/205/2009). Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že ma subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní, v opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej legitímácie. Osvedčenie aktívnej či pasívnej legitímácie žalobcom je podstatné pre osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorého sa žalobca domáha.

29. Z dôkazov, ktoré boli súdu predložené do spisu v predmetnom konaní vyplýva, že žalovaný nie je držiteľom hnutelných vecí, ktorých vydania sa žalobca domáha, nakoľko jednotlivé hnutelné veci boli odpredané žalovaným tak, ak to je hore uvedené. Vzhľadom na hore uvedené, t. j., že žalovaný nie je držiteľom hnutelných vecí, ktorých vydania sa žalobca domáha, tento nie je v spore pasívne vecne legitímovaný a v súlade správnym názorom súdov aj v iných hore uvádzaných veciach, je potrebné žalobu voči nemu zamietnuť, a to z dôvodu nedostatku jeho vecnej pasívnej legitímácie v spore. Vzhľadom na hore uvedené súd vo veci rozhodol tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

30. Podľa § 251 CSP Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Vzhľadom na to, že žalovaný mal vo veci plný úspech patrí mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške týchto trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.