

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011291
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7218011291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému Q. S. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/70/2018 zo dňa 25. 3. 2019 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 11. novembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému Q. S., nar. 8. 6. XXXX v K., trvale
bytom K., ul. X. XX

u k l a d á

podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní

12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 (šesť) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 4T/70/2018 zo dňa 25. 3. 2019 uznal obžalovaného Q. S. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. h/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

v Košiciach po ul. Jantárovej v smere do križovatky s ul. Palackého dňa 16.12.2017 v čase o 03.55 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Ceed, EČV: KE 858 KY v pravom jazdnom pruhu pre smer priamy a z dôvodu, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, z

čoho následne vyplynula jeho oneskorená reakcia na vývoj dopravnej situácie, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a v úseku oproti ul. Fibichovej s vozidlom zrazil chodca C. D., ktorý prechádzal vozovku na ul. Jantárovej mimo vyznačený priechod pre chodcov v smere od ul. Palárikovej k ul. Fibichovej, pričom pri dopravnej nehode utrpel chodec C. D. ťažkú ujmu na zdraví, a to zlomeninu čelovej kosti, zlomeninu pravej očnice, vnútrolebečné krvácanie, odierky väčšieho rozsahu s pomliaždením a krvnými výronmi, pomliaždenie hrudnej steny ťažšieho stupňa, pomliaždenie brušnej steny ťažšieho stupňa, pomliaždenie panvy ťažšieho stupňa, pomliaždenie pravého stehna ťažšieho stupňa, vyrazenie jedného zuba a pomliaždenie oka s krvácaním výhradne do prednej komory s dobou liečenia 13 týždňov.

Súd mu za to uložil podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola mu uložená povinnosť zaplatiť poškodenému C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX D. náhradu škody za bolestné vo výške 5.380,80 eur, spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 náhradu škody vo výške 2.156,84 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému a Sociálnej poisťovni, pobočka Košice, Festivalové námestie č. 1, 041 84 Košice náhradu škody vo výške 636,40 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný proti výroku, ktorým mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 15 mesiacov s odôvodnením, že vodičské oprávnenie mu nebolo zadržané na mieste nehody, vodičský preukaz potrebuje pre nevyhnutnú starostlivosť o ťažko zdravotne postihnutú dcéru a rovnako stráta vodičského oprávnenia mu znemožní zabezpečovanie príjmu, ktorým kompenzuje nízky výsluhový dôchodok, pracuje ako taxikár. Ďalej poukázal na skutočnosť, že trest má byť ukladaný tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby.

Na verejnom zasadnutí doplnil dôvody odvolania obhajca, kde okrem skutočností uvedených v odvolaní uviedol, že obžalovaný býva v Kavečanoch u svojho brata po rozvoze s manželkou a jeho dcéra sama vychováva syna, ktorého on nosí a vyzdvihuje zo škôlky, pretože dcéra nemá vodičské oprávnenie, teda každý deň dochádza z Kavečian ráno po vnuka a poobede ho prináša k dcére.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a vo vzťahu k výroku o vine dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a podrobne rozviedol, na základe akých dôkazov dospel k odsudzujúcemu rozsudku.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. môže súd uložiť trest zákazu činnosti na 1 rok - 10 rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolností prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu ustanoveného Trestným zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. f/ Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest zákazu činnosti, trest zákazu pobytu a trest vyhostenia na dobu kratšiu ako 6 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, na pomery obžalovaného, ktoré sú zrejmé a preukázateľné z obsahu spisu - starostlivosť o vnuka a rodinu, krajský súd dospel k záveru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej v Trestnom zákone - trest zákazu činnosti 12 mesiacov - 10 rokov by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti je možné uložiť aj trest pod dolnú hranicu ustanovenej Trestným zákonom, avšak nie kratší ako 6 mesiacov, čo krajský súd považuje v tomto prípade za trest dostačujúci.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.