

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/193/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202425
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:6719202425.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o t.č. plnoletú P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky a maloletého H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, deti matky Mgr. E. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., P. XXX/XX a otca E. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., S. XXX/XX o návrhu matky na zvýšenie výživného na deti, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/255/2012-29 zo dňa 4.10.2012 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletého H. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zvyšuje zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od 1.5.2019, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého H. M., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 1.5.2019 do 31.10.2019 predstavuje sumu 600 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti návrhu o zvýšenia výživného zo strany otca na medziasom plnoletú P. M., nar. XX.X.XXXX zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 6.5.2019 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti, a to zo sumy 100 eur na sumu 300 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že od poslednej úpravy výživného v roku 2012 došlo k zmene pomerov na strane detí. Maloletá dcéra začala navštevovať strednú školu a syn základnú školu s čím sú spojené vyššie výdavky.

2. Medziasom plnoletá dcéra v rámci pojednávania vzala návrh na zvýšenie výživného ohľadom svojej osoby späť. Matka detí na pojednávaní zotrvala na návrhu ohľadom zvýšenia výživného na maloletého syna na sumu 300 eur. Otec dieťaťa nesúhlasil s návrhom matky, žiadal aby súd ponechal doteraz určenú výšku výživného 100 eur mesačne. Kolízny opatrovník žiadal, aby súd zvýšil výživné na maloletého H., pretože došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy, a to na strane dieťaťa aj otca dieťaťa.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa nasledovnými písomnosťami: návrh matky, potvrdenia o návšteve škôl deťmi, rodné listy detí, potvrdenie o výplate Pnd, potvrdenie o príjme matky, lekársky nález k zdr. stavu navrhovateľky, výpis z účtu otca dieťaťa, potvrdenie firmy v Nemecku pre ktorú otec vykonáva prácu na živnosť, evidencia pohľadávok k osobe otca dieťaťa, zápisnica o hlavnom pojednávaní v trestnej veci, doklady preukazujúce výdavky na bývanie

a služby spojené s bývaním na strane matky dieťaťa, pokl. bloky ohľadom pomerov na stranách mal. a medzičasom plnoletej dcéry, bokl. bloky o nákupe tovarov pre mal. syna a medzičasom plnoletej dcéry, lustrácie k osobám rodičov cez SP, uznesenie OS Zvolen o prenesení príslušnosti, výpis zo ŽR k osobe otca, správa GaKU k osobe matky, otca, správa DU Nitra- DP otca za roky 2016-2018, potvrdenie SP a VŠZP k osobe otca, spisy OS Nitra 13P/255/2012, 2T/55/2013, 10C/130/2013, 10C/94/2016 a 10C/399/2015 a 5P/128/2019- OS Zvolen a zistil tento skutočný stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/255/2012- 29 zo dňa 4.10.2012 súd manželstvo rodičov maloletých detí H. a P. rozviedol, deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal na výživné sumou 100 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matka bývala ešte spolu s manželom v jednej domácnosti. Matka bola na rodičovskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu vo výške 278 eur mesačne. Maloletá dcéra P. navštevovala 6. ročník základnej školy. Okrem bežných výdavkov matka uhradila poplatok za plávanie vo výške 25 eur mesačne. Maloletý H. mal bežné výdavky na plienky, hygienu, oblečenie, stravu. Otec detí pracoval v Nemecku ako živnostník v oblasti klampiarskych a zámočníckych prác. Jeho priemerný mesačný príjem bol 680 eur v čistom. V Nemecku býval v podnájme za ktorý platil 150 eur mesačne sa raz ročne vyúčtovanie energií. Čo sa týka nákladov na Slovensku úhrady zabezpečovala matka detí z peňazí, ktoré posielal. Otec mesačne splácal hypotéku v splátke 162 eur mesačne. Otec mal s matkou v spoluvlastníctve byt v ktorom bývali na Slovenku a byt v ktorom bývala otcova stará matka.

5. V súčasnosti matka býva spolu so svojim priateľom a maloletým synom H. v dvojizbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. Dcéra P. býva so svojim priateľom. Otec dcére uhrádza jej potreby, preto už plnoletá dcéra P. nežiada výživné a návrh vzala vo vzťahu k svojej osobe späť. Matka dcére posielala sumu 50 eur a prídavky na ňu. Maloletý H. navštevuje druhý ročník ZŠ Q. v Nitre. V predchádzajúcom šk. roku navštevoval rovnakú školu ako žiak prvého ročníka. Výdavky u syna má matka na stravu, ošatenie, obuv, potreby do školy. Matka so synom navštevuje imunológa, pretože býva často chorý, avšak jeho zdravotný stav je inak dobrý. Výdavky na školu matka vyčíslila v sume 12 eur ako rodičovský príspevok na šk. rok, 15 eur mesačne do školského klubu. V minulom šk. roku to bolo 12 eur mesačne. Okrem toho matka zaplatila učebnice, časopisy, pracovné zošity. Zo školy zvyknú ísť aj na exkurzie alebo výlety. Syn platené aktivity nemá. Otec od podania návrhu v tejto veci od mája 2019 uhradil každý mesiac súdom určené výživné vo výške 100 eur na syna. Otec sa so synom stretáva.

6. Matka detí je zamestnaná ako učiteľka na základnej škole s priemerným čistým mesačným príjmom 812,71 eur. Okrem toho poberá prídavky na dve deti spolu vo výške 48,68 eur mesačne. Výdavky na domácnosť vyčíslila vo výške 200 eur mesačne ako náklady spojené s užívaním bytu, 36 eur mesačne za elektrinu, plyn, rozhlas a TV, 14 eur mesačne za internet. Matkin priateľ prispieva na domácnosť tak, že uhrádza polovicu týchto výdavkov. Priateľ pracuje v Matadore vo Vrábľoch s príjmom 740-800 eur mesačne. Matka spláca hypotekárny úver splátkou 167 eur mesačne a spotrebný úver mesačnou splátkou 52 eur mesačne, ktorý vzala za účelom kúpy počítača.

7. Otec detí v súčasnosti býva so svojou priateľkou v H. T. v byte, ktorý patrí jeho priateľke. Otcova priateľka má živnosť a venuje sa výrobe sedačiek. Všetky výdavky spojené s bývaním hradí priateľka otca dieťaťa. Otec uhrádza stravu, na ktorú prispieva sumou 100 eur mesačne. Otec stále podniká v oblasti klampiarskych prác. Je vyučený ako stavebný klmpiar. Pracuje v Nemecku pre firmu, ktorá zoberie viaceré zákazky pre niekoľko firiem. V Nemecku je tri týždne a štvrtý týždeň je doma na Slovensku. Svojmu zamestnávateľovi v Nemecku vystavuje faktúry na základe ktorých jeho matka spracuje daňové priznanie. Podľa svojho vyjadrenia má príjem z výkonu tejto práce okolo 1100 eur mes. v čistom. Do Sociálnej poisťovne platí poisťné vo výške 359,25 eur mesačne a na zdravotné poistenie sumu 150 eur mesačne. Je výlučným vlastníkom bytu, ktorý sa nachádza v C. P., kde býva jeho stará matka a má tam právo doživotného bývania. Výdavky na bývanie v uvedenom byte uhrádza babka. Otec ešte vlastní pozemok na P. o výmere 700 m². Je to čistý pozemok o ktorý a otec aktuálne nestará. Je na ňom záložné právo pre banku. Na kúpu pozemku si otec vzal úver od SLSP a.s. vo výške 95 000 eur. Mesačná splátka úveru predstavuje čiastku 450 eur. Používa bratove auto Kia Ceed. Na pohonné hmoty vynaloží približne 200 eur mes. Auto využíva v súvislosti s podnikaním. Otec je so svojim synom v kontakte, pozná jeho pomery, ale podľa jeho vyjadrenia si nemôže dovoliť na syna prispievať viac ako je to v súčasnej dobe. V prípade, že syn niečo potrebuje, je ochotný mu to kúpiť. Za obdobie od 6.5.2019 synovi kúpil okrem platenia výživného aj nejaké veci na oblečenie.

8. Zo správy Daňového úradu Nitra súd zistil, že čistý príjem za rok 2016 bol u otca vo výške 8270,13 eur a mesačný 689,17 eur. Za rok 2017 bol čistý príjem 14037,82 eur a mesačný 1169,81 eur. Za rok 2018 bol čistý príjem 11790,65 eur a mesačný príjem 982,55 eur. Z dokladov o príjmoch, faktúr, , evidencií pohľadávok otca doložených matkou detí vyplýva, že podľa potvrdenia o príjme zo dňa 24.3.2015 bol zamestnaný od 23.2. do 10.4.2015 ako podnikateľ u nemeckého zamestnávateľa a jeho denný čistý zárobok činil 386 eur v čistom. Z evidencie pohľadávok vyplýva, že v období január až jún 2012 otec vystavil faktúry celkovo v sume 25 949,00 eur. S výškou evidovaných pohľadávok korešponovali aj faktúry vystavené otcom detí.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 63 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Medzičasom plnoletá dcéra P. ako účastníka konania vzala návrh ohľadom zvýšenia výživného na svoju osobu späť a súd vzhľadom na to konanie v tejto časti zastavil a zaoberal

sa len pomermi vo vzťahu k maloletému H.. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo na strane osoby, ktorá sa o dieťa osobne stará /v danom prípade je to matka dieťaťa/ alebo na strane povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec dieťaťa. V tomto prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletého H., ale aj na strane jeho rodičov. Čo sa týka maloletého H. tak je o sedem rokov starší oproti času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ktorá bola určená v rozvodom rozsudku zo dňa 4.10.2012. Za uvedené časové obdobie sa pomery na strane maloletého podstatne zmenili, a to vplyvom jeho rastu, vývoja i osobnostného rozvoja. V čase poslednej úprav vyživovacej povinnosti bol maloletý H. v útlom veku. Aktuálne maloletý navštevuje 2. ročník základnej školy. Uplynulo teda výrazné časové obdobie v rámci ktorého sa logicky a nevyhnutne zvýšili výdavky v súvislosti s návštevou školy ohľadom poplatkov za školu, školské potreby, oblečenie, obuv, stravu, voľnočasové záujmy maloletého. K zmene pomerov na strane dieťaťa nepochybne došlo, jeho odôvodnené potreby plynutím času narástli čo je potrebné premietnuť ich aj do výšky vyživovacej povinnosti. Pomery na strane otca detí sa od času poslednej úpravy výživného zmenili v oblasti príjmovej a majetkovej v pozitívnom smere. Otec tak ako v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti podniká v oblasti klampiarskych a zámočnickych prác od roku 2003 pre zamestnávateľa v Nemecku. Príjmy zdieľuje na Slovensku. Čistý mesačný príjem otec vyčíslil v sume 1100 eur mesačne v čistom. Z doložených faktúr, zoznamu pohľadávok ešte za prvý polrok roku 2012 vyplýva, že otec fakturoval a bolo mu aj uhradené sumy prác v celkovej výške 25 949 eur. Z uvedeného vyplýva, že otec má možnosti, schopnosti a pomery na to, aby dokázal plniť vyživovaciu povinnosť v sume vyššej ako 100 eur mesačne. Otec dlhé roky podniká v oblasti klampiarskych prác v zahraničí a z toho aj z vystavených faktúr možno usúdiť, že na trhu práce je etablovaný, má zázemie, a stabilnú klientelu. Okrem toho otec nadobudol nehnuteľnosť - stavebný pozemok, ktorý financoval v rámci hypotekárneho úveru vo výške 95000 eur. Pozemok, ktorý mu vlastnícky patrí aktuálne nevyužíva, nijako neobhospodaruje a aktuálne ho nevyhnutne nepotrebuje. Otec dieťaťa teda investoval do nehnuteľnosti. Zrejme ho kúpil ako investíciu do budúcnosti, čo znamená, že otec má "voľné" finančné prostriedky z podnikania. Túto investíciu do pozemku spláca formou úveru. Nejde pritom vzhľadom k uvedenej investícii o nevyhnutný výdavok. Otec je tiež vlastníkom bytu kde býva jeho stará matka. Matka maloletého syna oproti poslednej úprave vyživovacej povinnosti kedy bola na rodičovskej dovolenke aktuálne pracuje ako učiteľka s príjmom 812,71 eur priemerne mesačne v čistom. Teda aj matke sa zvýšila schopnosť a možnosť podieľať sa na vyživovacej povinnosti vo vyššej výške ako v čase poslednej úpravy. Svoj podiel na výžive syna matka vyvažuje výkonom osobnej starostlivosti o maloletého. Z jej príjmu tiež môže kryť časť odôvodnených potrieb maloletého. Vzhľadom na dokazovanie zistené skutočnosti v pomeroch na stranách rodičov dieťaťa ako aj samotného mal. dieťaťa súd považoval za dôvodné zvýšiť výšku výživného zo strany otca na maloleté dieťa zo sumy 100 eur na sumu 200 eur mesačne. Súd prihliadol na aktuálne odôvodnené potreby maloletého a možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov dieťaťa, pretože vyživovaciu povinnosť k dieťaťu majú naďalej obaja rodičia, ktorých syn zatiaľ nie je schopný sám sa živiť. Možnosti a schopnosti otca dieťaťa tomuto dovoľujú, aby sa na výžive syna podieľal sumou 2000 eur mesačne, keďže životná úroveň maloletého je odvodená aj od životnej úrovne otca dieťaťa, ktorú tento dosahuje príjmom z klampiarskych prác ako aj z vlastníctva nehnuteľného majetku.

19. Zročné výživné zo strany otca pre maloletého predstavuje rozdiel sumy výživného, ktoré by mal. otec na mal. dieťa platiť podľa tohto rozsudku a sumy, ktorú na syna H. M. za uvedeného rozhodujúceho obdobia pre toto konanie od 1.5.2019 do 31. 10. 2019 otec na maloletého syna zaplatil. Tento rozdiel predstavuje sumu 600 eur, teda 1200 eur (200 x 6 mesiacov) mínus 600 eur ako uhradené výživné. Sumu zročného výživného 600 eur súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Keďže v rozsudku v časti zročného výživného bolo chybou v písaní nesprávne uvedené do 30. 11. 2019, pričom správne mal byť dátum uvedený 31. 10. 2019. Zročné výživné ako bolo určované za obdobie od 01. 05. 2019 do 31. 10. 2019, a to rozsudkom z 11. 11. 2019.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

21. Súd zároveň zastavil konanie týkajúce sa zvýšenia výživného zo strany otca na medzičasom plnoletú P. M., nar. XX. XX. XXXX, ktorá v rámci konania pred súdom zobrala návrh na zvýšenie výživného zo strany jej otca späť.

22. Žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, a to s poukazom na ustanovenie § 52 CMP /Civilný mimosporový poriadok/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).