

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/176/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202674
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202674.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., a otca: E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H.I., I. U. XX/XX, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/126/2019-12 z 23.08.2019, takto

rozhodol:

Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným súdu 04.11.2019 navrhol, aby bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Piešťany dňa 23.08.2019 uznesením sp. zn. 13P/126/2019, ktorým bola mal. F. odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra, IČO: 00163341, sídlo: Lietavská Lúčka, Skalka 36, nakoľko od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej Nine došlo k zmene pomerov a taktiež odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo 14.11.2018 č. k. 13P/28/2017-137 bola maloletá F. zverená do výchovy matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, on ako otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 100 eur mesačne k rukám matky vždy do 20.dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.12.2018. Mal. Z. a mal. Z. boli zverení do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, matka bola zaviazaná prispievať na výživné pre mal. Z. sumou 50 eur mesačne a pre mal. Z., sumou 50 eur mesačne k rukám otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.12.2018. Matka maloletých nemá zabezpečené vlastné bývanie, ani podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú F. a jej výchovu nezvláda. Súd vyslovil názor, že v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu mal. F. bolo nevyhnutné, aby bola vyňatá z doterajšieho prostredia, v ktorom žila, keďže matka jej výchovu nezvládala a doterajšie opatrenia nevedli k náprave v jej správaní. Preto súd dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého mala byť maloletá odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra v Lietavskej Lúčke, ktoré bolo personálne aj kapacitne pripravené maloletú prijať. Na základe podnetu ÚPSVaR na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. C.s.p. zo dňa 15.08.2019 súd skonštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad nariadený uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k.: 9P/100/2019-29 zo dňa 09.08.2019, si neplnilo svoj účel. Za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia nad maloletou, Okresný súd Piešťany dňa 23.08.2019 uznesením sp. zn. 13P/126/2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. F. odovzdala do starostlivosti Diagnostického centra, IČO: 00163341, sídlo: Lietavská Lúčka, Skalka 36. Z aktuálneho správania sa mal. F., ako aj z vyjadrení pedagógov diagnostického centra počas jeho návštev vyplýva, že sa poučila, prebehla u nej náprava a tiež si plne uvedomuje dôsledky svojho predchádzajúceho správania. Zapája sa do aktivít, komunikuje a

dokonca sa stala vedúcou svojej skupiny. Bola vyhodnotená ako šikovná, nekonfliktná a bez problémov spolupracuje s psychológom. Navštevuje ju pravidelne a majú spolu pekný vzťah. Vyjadrila sa, že chce bývať u neho a súhlasí so zverením do jeho starostlivosti a taktiež sa dohodli, že by bolo vhodné spolupracovať s psychológom, ktorý im bude prípadne pridelený. Obaja sú si vedomí nutnosti nastavenia vhodného režimu pre mal. F., počas ktorého bude pod jeho kontrolou. Súhlasia s prípadnou povinnosťou podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Piešťany, referáte poradensko - psychologických služieb Piešťany. Zastáva názor, že ďalší pobyt mal. F. v Diagnostickom centre nie je potrebný, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bola v diagnostickom centre nariadeným neodkladným opatrením umiestnená. Starostlivosť o mal. Z. a mal. Z. od výchovy, zabezpečovanie prostriedkov na bývanie, obživu, ošatenie, školské pomôcky, lieky a iné potreby, ležia výhradne na ňom. Pracuje naďalej ako policajt v Piešťanoch s mesačným zárobkom cca 1 200 eur. Býva spolu so svojimi mal. synmi v 3-izbovom byte v Piešťanoch, kde majú vytvorené podmienky na výchovu a zabezpečenie starostlivosti. Po dôkladnom zvážení situácie sa rozhodol, že sa chce osobne starať aj o mal. F., o ktorej zverenie do jeho osobnej starostlivosti požiadal dňa 29.10.2019 Okresný súd Piešťany písomnou Žiadosťou o zmenu Rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/28/2017-137 vydaného dňa 14.11.2018.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 11.11.2019 súd zistil, že mal. F. pochádza z manželstva rodičov, matky J. I., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, H. a otca E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. U. XX/XX, H.. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/28/2017 zo dňa 14.11.2018 v konaní o úprave práv a povinností k mal. deťom, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa mal. F. zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Mal. Z. a Z. boli zverení do osobnej starostlivosti otca. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/126/2019, zo dňa 23.08.2019, vykonateľného dňom 23.08.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa mal. F. I. odovzdáva do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 6, Lietavská Lúčka. Maloletá bola dňa 16.09.2019 umiestnená do vyššie uvedeného zariadenia. Už pred podaním návrhu na Okresný súd Piešťany vo veci nariadenia neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal dňa 27.06.2019 na súd podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn.: 9P/100/2019 zo dňa 09.08.2019 súd začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. F. I.. Pojednávanie v predmetnej veci sa uskutoční dňa 14.01.2020. Dňa 04.11.2019 podal otec maloletej, E. I., návrh na súd na vydanie neodkladného opatrenia o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/126/2019-12 zo dňa 23.08.2019, na základe ktorého bola maloletá umiestnená do vyššie uvedeného zariadenia. V súvislosti s dožiadaním súdu bolo v domácnosti otca dňa 06.11.2019 vo večerných hodinách vykonané sociálne šetrenie. V čase ich príchodu odchádzali od neho pani E. C. (priateľka otca maloletej F.) a jej syn F. C. (20-ročný priateľ maloletej F.). V domácnosti sa v čase šetrenia nachádzali mal. Z. a mal. Z. I.. Z pohovoru s otcom maloletej vyplynulo, že mal. F. chodí navštevovať do zariadenia, má možnosť chodiť každú prvú nedeľu v mesiaci a každú stredu. Otec uviedol, že počas pracovného týždňa chodí za ňou „ako sa dá“, okrem toho využíva návštevne dni v nedeľu. Uviedol, že dvakrát absolvoval návštevu priamo v zariadení a dvakrát mohli byť na vychádzke mimo zariadenie. Jedenkrát sa návštevy zúčastnila aj matka maloletej, J. I.. Okrem otca navštevujú maloletú aj starí rodičia z otcovej strany a E. a F. C.. Otec uviedol, že pre maloletú má vytvorenú resp. zariadenú vlastnú izbu (pozn. tú mala k dispozícii už v minulosti). V izbe je samostatná posteľ, skriňa, písací stôl, počítač a cvičebné zariadenie patriace otcovi. Otec uvádza, že má jasnú predstavu o tom, ako by mala maloletá fungovať. Vyjadril sa, že nápomocní vo výchove mu budú C., bude mať „pomocníčku“ Q. (pozn. E. C.). Otec má predstavu, že bude maloletú F. kontrolovať tak, aby dodržiavala stanovené časové limity, nebude tolerovať jej prespávanie mimo domu. Na otázku, prečo neinicioval zverenie maloletej do svojej starostlivosti napr. počas letných mesiacov, kedy bola opakovane riešená krízová situácia, v ktorej sa maloletá nachádzala (pozn. otec vtedy zastával odmietavé stanovisko s argumentom, že si maloletú nemôže zobrať do svojej starostlivosti, nakoľko sa obáva, že by mu „pokazila chlapcov“, a že by ju výchovne nezvládal, lebo je presvedčený, že by mu tiež utekala), a kedy na neho opakovane apelovali v tejto veci, otec uviedol, že maloletú nechcel v lete do svojej starostlivosti za takých podmienok, ako to chcela, resp. ako si to predstavovala maloletá, pričom jej to aj otvorene povedal. V súvislosti s podaným návrhom bolo požiadané zariadenie o poskytnutie aktuálnych informácií o priebehu doterajšieho pobytu maloletej v zariadení, resp. o vyjadrenie stanoviska Diagnostického centra Lietavská Lúčka (priložené v prílohe). Zo stanoviska o.i. vyplýva, že maloletá sa počas doterajšieho pobytu správa

slušne, primerane, dodržiava vnútorný poriadok a pravidiel diagnostického centra. Jej správanie je však vysoko účelové, o čom rodičov počas ich návštev vždy zariadenie informuje. Maloletá bola zvolená do funkcie vedúcej samosprávy žiačok, vykonáva ju však bez hlbšieho záujmu, pretože narúša jej komfortnú zónu a zameranosť na seba a svoje ciele. Pri splnení stanovených podmienok majú žiačky možnosť v rámci návštevnych hodín opustiť s rodičmi budovu a rodičia v tom čase preberajú za dcéru plnú zodpovednosť. Maloletá F. je silne motivovaná dosiahnuť túto možnosť vychádzky počas návštev. Na návštevy totiž otec prichádza aj s dospelým priateľom maloletej a počas vychádzky mimo zariadenia je s ním maloletá v priamom kontakte. Otec maloletej bol OPAKOVANE upozornený na nevhodnosť týchto návštev vzhľadom na vek maloletej, ktorá až 12.11.2019 dosiahne vek 15 rokov. Otec túto skutočnosť bagatelizuje, argumentuje zlepšením správania maloletej pod vplyvom dospelého priateľa. Diagnostické centrum zastáva názor, že výchova dieťaťa je v kompetencii rodičov a nie je vhodné, aby ju suploval priateľ maloletej. Rovnako zastáva aj názor, že 14-ročné, resp. 15-ročné dieťa nie je ešte pripravené viesť partnerský život s dospelým mužom. V súčasnosti prebieha u maloletej psychologická, špeciálnopedagogická a sociálna diagnostika, pobyt zatiaľ neplní svoj účel z dôvodu vyššie opísanej nespôlpráce rodičov. Maloletá nemá zvnútornenú sebareflexiu, svoj pobyt vníma ako nutné zlo, bez hlbšieho porozumenia náročnej situácie, v ktorej sa nachádza. Rovnako ako rodičia, svoj vzťah s dospelým mužom považuje za vhodný, správny, bagatelizuje možné následky, prípadnú možnosť otehotnenia nepripúšťa, resp. zľahčuje. Vzhľadom k uvedenému zariadenie neodporúča predčasné ukončenie pobytu maloletej v zariadení. Zároveň odporúčajú intenzívnu prácu s rodičmi maloletej so zameraním na vhodné rodičovské prístupy a zodpovednosť voči dieťaťu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je toho názoru, že ukončenie pobytu maloletej F. v diagnostickom centre by bolo v súčasnosti predčasné nielen s ohľadom na nedokončenú, prebiehajúcu komplexnú diagnostiku, ale aj z pohľadu nevhodného rizikového výchovného prístupu rodiča. Z pohľadu kolízneho opatrovníka doposiaľ nepominuli dôvody, pre ktoré bola maloletá umiestnená do zariadenia, na základe čoho vzhľadom k uvedenému odporučil, aby súd návrh otca na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zamietol. Prípadná zmena výchovného prostredia môže byť predmetom riadneho konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletej, resp. zmeny zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca.

3. Zo správy Diagnostického centra Lietavská Lúčka zo 07.11.2019 súd zistil, že mal. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bola prijatá do zariadenia dňa 16.09.2019 Uznesením Okresného súdu v Piešťanoch o neodkladnom opatrení, č.k. 13P/126/2019. Dôvodmi umiestnenia bolo nevhodné správanie maloletej, túlanie sa, nevhodné partie, nedodržiavanie povinnej školskej dochádzky, predčasný pohlavný život. Z Uznesenia o neodkladnom opatrení, ako aj zo správy sociálnej kurately vyplýva, že rodičia neboli schopní zabezpečiť riadnu výchovu svojej dcéry, táto ich nerešpektovala, rodičia umožňovali maloletej stretávanie sa s dospelým, 20-ročným mužom a prespávanie v jeho domácnosti. Počas pobytu v zariadení sa maloletá správa slušne, primerane, dodržiava vnútorný poriadok a pravidlá diagnostického centra, jej správanie je však vysoko účelové, o čom sú rodičia počas ich návštev v zariadení vždy informovaní. Maloletá bola zvolená do funkcie vedúcej samosprávy žiačok, vykonáva ju však bez hlbšieho záujmu, pretože narúša jej komfortnú zónu a zameranosť na seba a svoje ciele. Pri splnení stanovených podmienok majú žiačky možnosť v rámci návštevnych hodín opustiť s rodičmi budovu a rodičia v tom čase preberajú za dcéru plnú zodpovednosť. Maloletá je silne motivovaná dosiahnuť túto možnosť vychádzky počas návštev. Na návštevy totiž otec prichádza aj s dospelým priateľom maloletej a počas vychádzky mimo zariadenia je s ním maloletá v priamom kontakte. Otec bol OPAKOVANE upozornený na nevhodnosť týchto návštev vzhľadom na vek maloletej, ktorá až v 12.11. dosiahne vek 15 rokov. Otec túto skutočnosť bagatelizuje, argumentuje zlepšením správania dcéry pod vplyvom dospelého priateľa. Výchova dieťaťa je v kompetencii rodičov a nie je vhodné, aby ju suploval priateľ maloletej. Rovnako zariadenie zastáva názor, že 14, resp. 15 ročné dieťa nie je ešte pripravené viesť partnerský život s dospelým mužom. V súčasnosti prebieha u maloletej psychologická, špeciálnopedagogická a sociálna diagnostika, pobyt zatiaľ neplní účel z dôvodu vyššie opísanej nespôlpráce rodičov. Maloletá nemá zvnútornenú sebareflexiu, svoj pobyt vníma ako nutné zlo, bez hlbšieho porozumenia náročnej situácie, v ktorej sa nachádza. Rovnako ako rodičia, svoj vzťah s dospelým mužom považuje za vhodný, správny, bagatelizuje možné následky, prípadnú možnosť otehotnenia nepripúšťa, resp. zľahčuje. Vzhľadom k uvedenému zariadenie neodporučilo predčasné ukončenie pobytu maloletej v zariadení, odporučilo intenzívnu prácu s rodičmi maloletej so zameraním na vhodné rodičovské prístupy a zodpovednosť voči dieťaťu.

4. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/28/2017-137 zo 14.11.2018, súd zistil, že bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej o.i. bola maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti

matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 100 eur mesačne k rukám matky vždy do 20.dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.12.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.11.2018.

5. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/100/2019, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/100/2019-29 z 09.08.2019, bolo o.i. začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia nad mal. F..

6. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/126/2019, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/126/2019-12 z 23.08.2019, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. F. odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra, IČO: 00163341, sídlo: Lietavská Lúčka, Skalka 36. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.09.2019. Z obsahu spisu súd zistil, že mal. F. bola odovzdaná do starostlivosti zariadenia 16.09.2019.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 334 ods. 1 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 ods. 1 CSP a 363 CMP).

14. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. ... O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, a to spravidla bez pojednávania (§ 339 CSP). Pokiaľ zistí splnenie zákonných dôvodov v zmysle § 334 CSP, uznesením neodkladné opatrenie zruší, inak návrh zamietne (porovnaj: Števíček, M., Ficová, S., Barícová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 1132 a nasl.).

15. Z charakteru neodkladných opatrení súčasne vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, pričom pri ich zrušení musí mať osvedčené aspoň základné skutočnosti o opaku uvedeného. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu, pričom súd rozhoduje v danej veci spravidla bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred rozhodnutím súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, pričom sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností.

16. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodný. Otec maloletej sa domáhal zrušenia neodkladného opatrenia o.i. tým, že maloletá sa poučila, prebehla u nej náprava, plne si tiež uvedomuje dôsledky svojho predchádzajúceho správania, zapája sa do aktivít, komunikuje a dokonca sa stala vedúcou svojej skupiny, bola hodnotená ako šikovná, nekonfliktná a bez problémov spolupracuje so psychológom. Tiež dôvodil, že maloletú pravidelne navštevuje v zariadení, majú spolu pekný vzťah, pričom maloletá sa vyjadrila, že chce bývať u neho a súhlasí so zverením do jeho starostlivosti, pričom v zmysle uvedeného ďalší pobyt maloletej v zariadení nie je potrebný, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bola do zariadenia umiestnená. Tu súd uvádza, že obsahom spisu sp. zn. 13P/126/2019 mal za preukázané, že mal. F. sa od 16.09.2019 z dôvodu pretrvávajúcich problémov v jej správaní nachádza v starostlivosti Diagnostického centra Lietavskej Lúčky, ktorého správou zo 07.11.2019 mal za preukázané, že síce sa mal. F. správa slušne, primerane, dodržiava vnútorný poriadok a pravidlá diagnostického centra, avšak jej správanie je vysoko účelové, nakoľko nemá zvnútornenú sebareflexiu, svoj pobyt vníma ako nutné zlo, bez hlbšieho porozumenia náročnej situácie, v ktorej sa nachádza, bola síce zvolená do funkcie vedúcej samosprávy žiačok, vykonáva ju však bez hlbšieho záujmu, keďže po splnení stanovených podmienok má následne možnosť v rámci návštevnych hodín opustiť s rodičmi budovu, k čomu je silne motivovaná, pretože na návštevy otec prichádza aj s jej dospelým priateľom, s ktorým je počas vychádzky mimo zariadenia v priamom kontakte (na nevhodnosť týchto návštev vzhľadom na vek maloletej bol pritom otec opakovane upozornený, čo bagatelizuje). Tiež mal súd citovanou správou Diagnostického centra za preukázané, že otec argumentuje zlepšením správania maloletej pod vplyvom dospelého priateľa, avšak výchova dieťaťa je v kompetencii rodičov a nie je vhodné, aby ju suploval priateľ maloletej, pričom 14-ročné, resp. 15-ročné dieťa nie je ešte pripravené viesť partnerský život s dospelým mužom, v súčasnosti pritom prebieha u maloletej psychologická, špeciálnopedagogická a sociálna diagnostika, keď pobyt zatiaľ nespĺnil svoj účel z dôvodu opísanej nespôlpráce rodičov, rovnako ako rodičia maloletá svoj vzťah s dospelým mužom považuje za vhodný, správny, bagatelizuje možné nepriaznivé následky. Správou kolízneho opatrovníka z 08.11.2019 mal súd za preukázané, že otec má jasnú predstavu o tom, ako by mala maloletá fungovať, má pre maloletú pripravenú izbu, pričom nápomocní vo výchove mu budú C., t.j. pani E. C. (priateľka otca maloletej F.) a jej syn F. C. (20-ročný priateľ maloletej F.). Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka a Diagnostického centra, Lietavská Lúčka, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nakoľko dospel k záveru, že nedošlo k zmene pomerov na strane maloletej, resp. neodpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, nakoľko u maloletej síce došlo k zlepšeniu správania, avšak nie z dôvodu jej vnútornej zmeny, ale z dôvodu, že je k tomu motivovaná vonkajšími okolnosťami tým, že má následne povolené vychádzky počas návštev, na ktoré otec prichádza aj s jej dospelým priateľom (ktorého matkou je priateľka otca), s ktorým je maloletá v priamom kontakte, čo je nevhodné vzhľadom na rozdiel v jej veku a veku jej priateľa. Maloletá teda nemá zvnútornenú sebareflexiu, svoj pobyt vníma ako nutné zlo bez hlbšieho porozumenia náročnej situácie, v ktorej sa nachádza. Súd je na základe uvedeného potom názoru, že v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu mal. F. je preto nevyhnutná intenzívna práca s jej rodičmi so zameraním na vhodné rodičovské prístupy a zodpovednosť voči dieťaťu, pričom ukončenie pobytu mal. F. v diagnostickom centre by bolo v súčasnosti predčasné nielen s ohľadom na nedokončenú, prebiehajúcu komplexnú diagnostiku, ale aj z pohľadu nevhodného rizikového výchovného prístupu rodiča.

17. V ďalšom súd v konaní o nariadenie výchovného opatrenia nad mal. F. vedenom pod sp. zn. 9P/100/2019 vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. F..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.