

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Pc/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316219332
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316219332.4

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci účastníkov konania navrhovateľa: D. proti povinnej osobe: U. o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 1.12.2016 žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní zaviazal povinnú osobu prispievať na jeho výživu sumou 600 eur mesačne počnúc dňom 3.5.2016, s tým, že vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 15P/55/2014-62 vo výške 100 eur mesačne.
2. Povinná osoba vo vyjadrení doručenom súdu dňa 11.4.2017 uviedla, že s návrhom navrhovateľa, ktorý je návrhom o zvýšenie výživného nesúhlasí a zároveň žiadal, aby jeho vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi bola zrušená.
3. Okresný súd Levice po doručení vyjadrenia povinnej osoby zistil, že na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 23Pc/3/2017 prebieha konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti na návrh povinnej osoby voči navrhovateľovi.
4. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12Pc/25/2016-34 zo dňa 16.1.2018 konanie o vzájomnom návrhu povinnej osoby o zrušenie vyživovacej povinnosti zastavil v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku.
5. Súd uznesením č.k. 12Pc/25/2016-76 zo dňa 7.2.2019 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 23Pc/3/2017 v zmysle § 164 Civilného sporového poriadku. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 23Pc/ 3/2017-154 zo dňa 4.6.2019 bola vyživovacia povinnosť povinnej osoby voči navrhovateľovi naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 15P/55/2014-62 zrušená a to počnúc dňom 4.4.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2019.
6. Dňa 2.10.2019 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu, ktoré späťvzatie návrhu bolo doručené povinnej osobe dňa 7.11.2019 na vyjadrenie.

7. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konanie späť a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. V danom prípade je premetom konania návrh plnoletého dieťa o zvýšenie vyživovacej povinnosti na sumu 600 eur mesačne, ktorá vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/55/2014-62 vo výške 100 eur mesačne, t.j. ide o konanie, ktoré možno začať len na návrh. Navrhovateľ zobral návrh späť v priebehu konania. Súd doručil povinnej osobe na vyjadrenie späťvzatie návrhu. Povinná osoba vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu podaním doručeným súdu dňa 8.11.2019. S poukazom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

10. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisateľného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.