

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200246
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518200246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobcu Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914 zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369 proti žalovanej X. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 60,60 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 60,60 eura od 21.3.2017 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 2 ,- eurá, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie 16.1.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 60,60 eura titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej istiny od 21.3.2017 do zaplatenia, poštovné 2,- eurá a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby 61,05 eura. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaná sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom - autobusom dňa 20.3.2017 nepreukázala platným cestovným lístkom, preto kontrolný pracovník žalobcu uložil žalovanej zaplatiť cestovné 0,60 eura a sankčnú úhradu 60 ,- eur spolu 60,60 eura. Žalovaná túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradila. Právne žalobu odôvodnil ust. § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu listinné dôkazy, a to hlásenie prepravného kontrolóra žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 139979 z kontroly vykonanej 20.3.2017, výzvu k úhrade pohľadávky z 28.3.2017, podací poštový hárok č. EPH009268968 o podaní listovej zásielky RF184960400SK adresovanej žalovanej na poštovú prepravu 29.3.2017.

2. Okresný súd Košice - okolie (ďalej aj „súd“) na návrh žalobcu rozhodol vo veci platobným rozkazom z 16.3.2018 č.k. 7C/4/2018-11, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 18.2.2019 č.k. 7C/4/2018-20 právoplatným 26.3.2019 zrušil.

3. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu Buzica 119, uvedenú v žalobe, ktorá je zároveň adresou trvalého pobytu žalovanej evidovanou v registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani na adresu jej posledného pobytu Laborecká 10, Košice, inú adresu pobytu žalovaná v registri obyvateľov SR evidovanú nemá, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovanej, preto súd doručoval žalovanej žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

súdu a ďalšie písomnosti na jej adresu evidovanú v registri obyvateľov SR (§ 116 ods. 1 až 3 CSP, § 106 ods. 1 písm. a) CSP).

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur (§ 297 písm. b) CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaná cestovala 20.3.2017 v Košiciach dopravným prostriedkom žalobcu, autobusom, na linke 25 číslo voza 5740. Pri kontrole prepravným kontrolórom žalobcu v čase o 17.12 hod. v úseku zastávok Tesco Hypermarket - Pri Hati, smer Šaca, bolo zistené cestovanie žalovanej bez cestovného lístka (hlásenie prepravného kontrolóra žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 139979 z kontroly vykonanej 20.3.2017).

8. Výzvou z 28.3.2017 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie cestovného 0,60 eura, sankčnej úhrady 60,- eur a ostatných nákladov 2,- eurá do 7 dní od doručenia výzvy (predžalobná výzva k úhrade pohľadávky z 28.3.2017).

9. Predmetná výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 29.3.2017 (pokus o zmier - výzva na zaplatenie z 28.3.2017 a podací poštový hárok z 29.3.2017).

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 761 druhá veta Občianskeho zákonníka podrobnosti upravujú prepravné poriadky.

12. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase cestovania žalovanej (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

13. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

14. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

15. Podľa § 16 ods. 1 prvá veta zákona o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

16. Podľa § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronickeho média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

17. Podľa § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

18. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

19. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

20. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že podľa článku 3 body 1 - 3 Prepravného poriadku žalobcu pre mestskú hromadnú dopravu v znení účinnom v čase cestovania žalovanej (ďalej len „Prepravný poriadok“), Prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb (bod 1). Cestujúci uzatvára zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených Tarifou DPMK, a.s. pre MHD v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre MHD v Košiciach sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly (bod 2). Nevedomosť o tarifných a prepravných podmienkach neospravedlňuje a nie je dôvodom na odpustenie alebo zníženie úhrady a cestovného za cestovanie bez platného cestovného lístka (bod 3).

21. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že podľa písmena E Tarify žalobcu pre mestskú hromadnú dopravu v znení účinnom v čase cestovania žalovanej (ďalej len „Tarifa“) pre stanovenie výšky sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút zakúpeného v predpredaji. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške stonásobku stanoveného základného cestovného. Cestovné plus sankčnú úhradu priamo revízorovi môže cestujúci uhradiť iba v tom prípade, ak jej hodnotu uhradí stanovenou finančnou hotovosťou bez potreby výdavku z nej. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového alebo zľavneného cestovného lístka (napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, SMS lístok nebol potvrdený oprávneným mobilným operátorom spätnou textovou správou o zakúpenom cestovnom lístku pred nástupom do vozidla, skončila platnosť cestovného lístka).

22. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že podľa písmena B Tarify cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút je 0,60 eura.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca ako dopravca a žalovaná ako cestujúca konkludentne uzavreli 20.3.2017 zmluvu o preprave osôb, a to momentom nastúpenia žalovanej do vozidla MHD žalobcu (čl. 3 body 1, 2 Prepravného poriadku). Žalovaná porušila vyššie citované ust. § 14 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave tým, že autobusom žalobcu cestovala bez platného cestovného dokladu teda bez zaplatenia cestovného. Keďže žalovaná sa nevedela preukázať na výzvu pracovníka žalobcu povereného výkonom kontroly platným prepravným

dokladom, podľa § 760 Obč. zák., § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zákona o cestnej doprave, čl. 3 Prepravného poriadku a citovaných ust. Tarify jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 0,60 eura a sankčnú úhradu vo výške stonásobku základného cestovného v sume 60,- eur, splatné momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok pri výkone prepravnej kontroly (čl. 3 bod 2 Prepravného poriadku). Žalovaná cestovné a sankčnú úhradu žalobcovi dobrovoľne neuhradila, preto jej túto povinnosť podľa vyššie citovaných ust. uložil súd, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2015, súd zaviazal žalovanú, ktorá sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni splatnosti cestovného a sankčnej úhrady (splatnosť nastala momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok žalovanou pri výkone prepravnej kontroly teda 20.3.2017), zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,60 eura od 21.3.2017 do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 21.3.2017 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

25. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to hotové výdavky a poštovné za predžalobnú výzvu, v sume 2,- eurá.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.