

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222203987
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:222203987.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, právne zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, proti žalovaným: 1/ E. C., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXX/XX, Z. M., X/ C. I., G.. XX.XX.XXXX, K. M. Z. M., o zaplatenie 35.025,54 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 33.669,23 € spolu so zmluvnými úrokmi vo výške 5.350,75 €, s úrokmi z omeškania vo výške 1.484,33 €, so zmluvnými úrokmi vo výške 4,99 % ročne zo sumy 33.669,23 € od 07.11.2022 do zaplatenia - najviac však do výšky sumy ďalších zmluvných úrokov 24.458,69 € a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39.019,98 € od 07.11.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1.356,31 €, zmluvných úrokov vo výške 7.970,69 €, úrokov z omeškania vo výške 2.151,41 €, zmluvných úrokov vo výške 4,99 % ročne zo sumy 1.356,31 € od 07.11.2022 do zaplatenia - najneskôr do 20.08.2040 a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.327,- € od 07.11.2022 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 4,99 % ročne zo sumy 33.669,23 € od 07.11.2022 najneskôr do 20.08.2040 v rozsahu nad maximálnu sumu ďalších zmluvných úrokov 24.458,69 € z a m i e t a .

IV. Žalobcovi s a p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 92,24 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodnou žalobou zo dňa 05.12.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviaže žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 35.025,54 €, zmluvné úroky vyčíslené k 06.11.2022 vo výške 13.321,44 €, úroky z omeškania vyčíslené k 06.11.2022 vo výške 3.635,74 €, zmluvné úroky vo výške 4,99 % ročne zo sumy 35.025,54 € od 07.11.2022 do zaplatenia - najneskôr do 20.08.2040, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 48.346,98 € od 07.11.2022 do zaplatenia, a plnú náhradu trov konania.

Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že žalobca na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 30.08.2010 poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 35.000,- €, ktoré sa žalovaní zaviazali vrátiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných anuitných splátok vo výške 188,19 €. Vzhľadom na omeškanie žalovaných s platením splátok úveru vyhlásil veriteľ na základe

oznámenia zo dňa 31.03.2022 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 30.03.2022 a zároveň vyzval žalovaných na okamžitú úhradu dlžnej sumy. Žalovaní od poskytnutia úveru zaplatili celkovo sumu 12.399,36 € (z toho bola vzhľadom na progresívne splácanie úveru započítaná na istinu suma 0,- € a na zmluvné úroky suma 10.248,78 €), pričom počas konania už neuskutočnili žiadne ďalšie úhrady.

2. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa C.s.p., spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadrili v lehote 15 dní, súd doručil žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk dňom 08.04.2023 a 12.06.2023. Žalovaní sa však k žalobe s prílohami písomne nevyjadrili a uplatnený nárok žalobcu nijako nespороvali. Žalobca svojim podaním z 01.03.2024 vzal čiastočne späť svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny 1.356,31 €, zmluvných úrokov vo výške 7.970,69 €, úrokov z omeškania vo výške 2.151,41 €, zmluvných úrokov vo výške 4,99 % ročne zo sumy 1.356,31 € od 07.11.2022 do zaplatenia - najneskôr do 20.08.2040 a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.327,- € od 07.11.2022 do zaplatenia.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré súd vykonal v súlade s príslušnými ustanoveniami C.s.p. v neprítomnosti nijakým spôsobom neospravedlnených žalovaných, ktorí boli riadne a včas predvolaní na pojednávanie a zároveň nepožiadali o jeho odročenie. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a s podstatným obsahom spisu (najmä žaloba č.l. 2-91 vrátane jej príloh podľa zoznamu na č.l. 5, vyjadrenie žalobcu z 14.02.2023 č.l. 118-125, špecifikácia pohľadávky a čiastočné späťvzatie žaloby z 01.03.2024 č. l. 170-183) a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Veriteľ (Slovenská sporiteľňa, a.s.) je spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov (banková činnosť). Žalovaní ako dlžníci nekonali v predmetnej sporovej veci v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľ a žalovaní dňa 30.08.2010 uzavreli zmluvu o splátkovom úvere, ktorou bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 35.000,- € s ročnou úrokovou sadzbou (fixnou 5 rokov) vo výške 5,99 % (táto sadzba sa potom znížila až na 4,99 % ročne), s lehotou konečnej splatnosti do 20.08.2040 a s výškou splátok 188,19 € mesačne. V súlade s bodom 7.6 Všeobecných úverových podmienok žalobcu v znení účinnom od 01.08.2002 v znení jeho dodatkov, resp. s bodom 8.1 neskorších Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery žalobcu v znení účinnom od 01.01.2015 vyhlásil žalobca pre neplatenie dohodnutých splátok zo strany žalovaných riadne a včas mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 30.03.2022, čím vznikla žalovaným povinnosť jednorazovo uhradiť banke celú zostávajúcu časť pohľadávky z úveru. Žalovaní od poskytnutia úveru zaplatili celkovo sumu 12.399,36 € (z toho bola vzhľadom na progresívne splácanie úveru započítaná na istinu suma 0,- € a na zmluvné úroky suma 10.248,78 €), pričom počas konania už neuskutočnili žiadne ďalšie úhrady.

4. Súd konanie vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 01.03.2024 v späťvzatej časti o zaplatenie istiny 1.356,31 €, zmluvných úrokov vo výške 7.970,69 €, úrokov z omeškania vo výške 2.151,41 €, zmluvných úrokov vo výške 4,99 % ročne zo sumy 1.356,31 € od 07.11.2022 do zaplatenia - najneskôr do 20.08.2040 a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.327,- € od 07.11.2022 do zaplatenia, v zmysle ust. § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 C.s.p. bez potreby zisťovania súhlasu žalovaných zastavil výrokom II tohto rozsudku. Žalobca si v tomto konaní ďalej uplatňoval voči žalovaným nárok na zaplatenie sumy 33.669,23 € spolu so zmluvnými úrokmi vo výške 5.350,75 €, s úrokmi z omeškania vo výške 1.484,33 €, so zmluvnými úrokmi vo výške 4,99 % ročne zo sumy 33.669,23 € od 07.11.2022 do zaplatenia - najneskôr do 20.08.2040 a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39.019,98 € od 07.11.2022 do zaplatenia.

Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Zmluva, z ktorej žalobca svoj žalobný nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obch. zák.“). Táto zmluva patrí v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obch. zák. bez ohľadu na povahu účastníkov. Pri uzavretí zmluvy o úvere žalobca konal a žalovaní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto vznikol medzi nimi spotrebiteľský zmluvný vzťah, ktorý sa zároveň riadi ustanovenia § 52 a nasl. zákona č.

40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Predmetný úver však z dôvodov uvedených v ust. § 1 ods. 3 písm. b) a c) zákona č. 129/2010 Z.z. nie je úverom spotrebiteľským.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 veta prvá a ods. 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predložená zmluva bola uzatvorená platne, má písomnú formu a všetky jej náležitosti sú na listinách, ktoré tvoria súčasť zmluvy (napr. vyššie uvedené VOP podľa ich bodu 1.3, resp. POP podľa ich bodu 1.1). Žalovaní nárok žalobcu nijako nesporevali po vecnej, ako ani po právnej stránke. Vyhodnotením vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba v jej zostávajúcej časti zahŕňajúcej nepremlčaný rozsah nároku žalobcu, a to v časti o zaplatenie istiny 33.669,23 € spolu so zmluvnými úrokmi vyčíslenými ku dňu 06.11.2022 vo výške 5.350,75 €, s úrokmi z omeškania vyčíslenými ku dňu 06.11.2022 vo výške 1.484,33 €, ako aj so zmluvnými úrokmi vo výške 4,99 % ročne zo sumy 33.669,23 € od 07.11.2022 do zaplatenia - najviac však do výšky sumy ďalších zmluvných úrokov 24.458,69 € a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39.019,98 € od 07.11.2022 do zaplatenia, bola podaná dôvodne. Predmetný úver bol pre omeškanie s platením mesačných splátok (ktoré vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 66-82, 123-125 spisu) v súlade s úverovou zmluvou (s bodom 7.6 Všeobecných úverových podmienok žalobcu v znení účinnom od 01.08.2002 v znení jeho dodatkov, resp. s bodom 8.1 neskorších Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery žalobcu v znení účinnom od 01.01.2015), ako aj so zákonnou úpravou (§ 565 a § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka - predchádzajúca výzva z 27.01.2012 je na č.l. 83-86 spisu) predčasne zosplatený ku dňu 30.03.2022 (na základe oznámenia zo dňa 31.03.2022 - č.l. 87-90 spisu), čím vznikla žalovaným povinnosť jednorazovo uhradiť banke celú zostávajúcu časť pohľadávky z úveru. Predchádzajúca výzva podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ako ani jej riadne doručenie (zaslanie) žalovaným a takisto ani riadne doručenie (zaslanie) oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaným (s poukazom aj na bod 6.3 VOP v znení účinnom od 01.01.2015) neboli v konaní nijakým spôsobom spochybňované a popierané a tieto zároveň priamo vyplývajú z označených strán spisu, preto súd tieto skutočnosti považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 C.s.p. Žalovaní od poskytnutia úveru zaplatili celkovo sumu 12.399,36 € (z toho bola vzhľadom na progresívne splácanie úveru započítaná na istinu suma 0,- € a na zmluvné úroky suma 10.248,78 €), pričom počas konania už neuskutočnili žiadne ďalšie úhrady. Na základe uvedeného a s ohľadom na skutočnosť, že žaloba v rozsahu premlčanej časti pohľadávky bola podaná z 01.03.2024 čiastočne vzatá späť (a v tejto časti bolo následne predmetné konanie čiastočne zastavené), súd žalobe vo zvyšnej

nepremlčanej časti nesplatenej istiny 33.669,23 € s prislúchajúcim nepremlčaným príslušenstvom tak ako je uvedené vo výroku I a bližšie popísané v tomto odseku odôvodnenia rozsudku ako dôvodnej vyhoveli, pretože na vrátenie peňazí z úveru spolu s uvedeným príslušenstvom vznikol žalobcovi nárok na základe príslušných zmluvných, ako aj citovaných zákonných ustanovení o zmluve o úvere a omeškaní dlžníka, keďže sa žalovaní s plnením týchto svojich záväzkov nepochybné dostali do omeškania. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 2/ sú solidárnymi dlžníkmi, súd ich zaviazal na uvedené plnenie spoločne a nerozdielne.

7. Súd v rámci príslušenstva úverovej pohľadávky teda zaviazal žalovaných aj k zaplateniu zmluvných úrokov vo výške 4,99 % ročne zo sumy 33.669,23 € od 07.11.2022 do zaplatenia tohto zostatku istiny, najviac však do výšky sumy ďalších zmluvných úrokov 24.458,69 €, pretože strany sa v uzavretej zmluve o úvere vrátane jej súčastí (bod 7.4.2 Všeobecných úverových podmienok žalobcu v znení účinnom od 01.08.2002 v znení jeho dodatkov, resp. bod 8.1 neskorších Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery žalobcu v znení účinnom od 01.01.2015) dohodli na ďalšom úročení istiny (aj po predčasnom zosplatnení úveru), čo súd rešpektoval (zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> či osobitného zákona na ochranu spotrebiteľa nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru), avšak - pokiaľ nedôjde k zaplateniu celého zostatku istiny skôr (kedy je žalovaný povinný platiť úroky z istiny len do jej skutočného vrátenia veriteľovi) - maximálne len do výšky, v akej by mali žalovaní zaplatiť zmluvné úroky z istiny pri riadnom plnení povinností v zmysle zmluvy ako cenu peňazí s tým, že predmetnú dohodu nad rozsah v zmluve vopred stanovenej celkovej výšky úrokov, ktoré má dlžník (majú dlžníci) zaplatiť za poskytnuté peniaze počas dohodnutej doby splácania úveru (len do tejto výšky sú zmluvné úroky ako cena peňazí vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne), považoval súd za dojednanie, ktoré je podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka neprijateľnou, a tým i neplatnou zmluvnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (spotrebiteľov), pretože také dojednanie by umožňovalo navyšovanie ceny peňazí bez jej presného objemového ohraničenia, čím by sa postavenie dlžníka ako spotrebiteľa (dlžníkov ako spotrebiteľov) mohlo neprímerane zhoršiť a v konečnom dôsledku by musel(i) veriteľovi zaplatiť neprímerane vysokú a v prípade pretrvávajúceho omeškania dlžníka (dlžníkov) aj objemovo väčšiu, resp. objemovo nelimitovanú sumu ako náhradu (odmenu) za poskytnutie peňazí (k celému bodu 7 odôvodnenia pozri uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa z 16.06.2020, ďalej napr. rozsudky KS TT sp. zn. 9CoCsp/54/2020 zo dňa 30.11.2021, sp. zn. 10CoCsp/67/2021 zo dňa 14.12.2022 a sp. zn. 32CoCsp/2/2023 zo dňa 31.03.2023). Zo spisu vyplýva, že podľa úverovej zmluvy (pôvodný plán splátok - amortizačná tabuľka č.l. 175-178 spisu) mali žalovaní zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi z titulu zmluvných úrokov celkovú sumu 48.028,91 €, z čoho žalovaní podľa obsahu spisu už zaplatili celkom sumu 10.248,78 €, pričom žalobcovi sa týmto rozsudkom zároveň priznáva suma zmluvných úrokov vo vyčíslenom rozsahu 5.350,75 € a žalobca vzal svoju žalobu späť v časti zmluvných úrokov vo výške 7.970,69 €, a teda podľa vyššie uvedených záverov potom prislúchajú žalobcovi ďalšie zmluvné úroky z istiny len do maximálnej výšky 24.458,69 € (48.028,91 € - 10.248,78 € - 5.350,75 € - 7.970,69 € = 24.458,69 €), pokiaľ nedôjde k zaplateniu celého zostatku istiny skôr, než sa dosiahne táto maximálna suma (všetko spolu výrok I).

8. Z tých istých dôvodov súd žalobu vo zvyšnej časti zmluvných úrokov (vo zvyšnej časti o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 4,99 % ročne zo sumy 33.669,23 € od 07.11.2022 najneskôr do 20.08.2040 v rozsahu nad maximálnu sumu ďalších zmluvných úrokov 24.458,69 €) zamietol (výrok III).

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 2 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovaným

v rozsahu 92,24 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 96,12 % (v časti istiny rozhodujúcej pre určenie celkového úspechu strany v spore) a neúspešný na 3,88 % (v späťvzatej časti istiny 1.356,31 €, pri ktorej žalobca procesne zaviniť zastavenie konania), t.j. jeho čistý úspech predstavuje 92,24 % (96,12 % - 3,88 % = 92,24 %). O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (výrok IV).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).