

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200247
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200247.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, štátny občan SR, proti žalovanej W.. R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, štátny občan SR, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalovanej právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 28.01.2019 a doplnenou dňa 19.03.2019 sa žalobca domáhal vydania nehnuteľností - rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX/X, CKN pozemku parc. č. XXX/X o výmere X.XXX m² - záhrady; CKN pozemku parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria nachádzajúcich sa v k.ú. T., zapísaných na LV č. XXX v podiele 1.; zaplataenia peňažnej náhrady vo výške 71.500 Eur (v prvom podaní 80.000 Eur) a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že dňa 29.12.2003 uzatvoril so žalovanou darovaciu zmluvu, ktorou jej daroval nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. T., obec T., okres L. C. L. E., a to: rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XXX/X, ako aj pozemky registra C: parc. č. XXX/X o výmere X.XXX m² - záhrady a parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria (ďalej „predmet daru“).

3. Žalobca uviedol, že je ťažko zdravotne postihnutý a od žalovanej (jeho bývalej manželky) očakával, že po darovaní rodinného domu mu bude poskytovať podporu, pomoc a opateru, čo sa však nestalo. V časoch, keď žalobca nebol na tom zdravotne až tak zle, zabezpečoval celú rodinu po finančnej stránke. Problém nastal, až keď sa mu zhoršil zdravotný stav. Po darovaní nehnuteľností sa žalovaná prestala so žalobcom intímne stykať a začala intímne žiť s iným mužom. S jej milencom S. Y. začali postupne plánovať ako žalobcovi znemožnia užívanie darovanej nehnuteľnosti, preto si na základe ničím nepodložených faktov vymysleli, že žalobca sa žalovanej nebezpečne vyhrážal, pričom ako svedok mal vystupovať milenec žalovanej. Žalobca uviedol, že trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/55/2016-214 zo dňa 20.05.2016, mu bol uložený zákaz priblíženia sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia žalovanej a v mieste, kde sa poškodená zdrúhuje, alebo ktoré navštevuje. Týmto sa stal žalobca zo dňa na deň bezdomovcom a musel si nájsť náhradné ubytovanie. Žil po rôznych podnájmoch, často v katastrofálnych hygienických podmienkach. Poukázal na to, že je invalidným dôchodcom s ťažkým zdravotným postihnutím, v dôsledku čoho má problém nájsť si cenovo vhodný podnájom s jednoduchým prístupom do nehnuteľnosti, aby mu zároveň zostali prostriedky aj na lieky, stravu a ošatenie. Často sa mu stane, že nemá na lieky a musí si peniaze požičiavať od známych, ako aj cudzích ľudí. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/55/2016 zo dňa 07.03.2019 bol v tejto trestnej veci spod obžaloby pre prečin nebezpečného vyhrážania (pozn. zatiaľ neprávoplatne) oslobodený.

Konanie žalovanej považuje žalobca za konanie v hrubom rozpore s dobrými mravmi, keďže snahou žalovanej bolo získať nehnuteľnosť (rodinný dom). Žalobkyňa aj za využitia nezákonných spôsobov, zamedzila vstup žalobcu do rodinného domu, kam si nasťahovala svojho milenca a mohli si spoločne užívať finančné prostriedky, ktoré žalovaná získala z hypotekárneho úveru založením darovanej nehnuteľnosti. Žalovaná svojim konaním, t.j. neverou, verbálnymi urážkami, ponižovaním žalobcu, neposkytnutím pomoci v zlom zdravotnom stave, podaním trestného oznámenia na žalobcu, ako aj atakmi voči členom žalobcovej rodiny, dopustila konania v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Toto konanie nemožno považovať za nedbanlivostné a jednorazové, ale treba ho považovať za sústavné, úmyselné s cieľom fyzicky a psychicky ublížiť žalobcovi, ktorý je ako osoba ťažko zdravotne postihnutá odkázaný na pomoc iných. Žalovaná teda neposkytla v čase potreby žalobcovi potrebnú starostlivosť a opateru, ale naopak v snahe zachovať si svoj životný štandard, odišla do zahraničia, aby zarábala peniaze. Takto zarobené peniaze však míňala na svoju osobnú spotrebu a v prospech svojho milenca, pričom žalobcovi neposkytla žiadnu pomoc, či už finančnú alebo fyzickú. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutia NS ČR zo dňa 27.11.2003 sp. zn. 30Cdo/664/2002 a zo dňa 29.04.2002 sp. zn. 33Odo 137/2002, ako aj na rozsudok NS ČR zo dňa 23.01.2001 sp. zn. 29Cdo/228/2000, podľa ktorého predpokladom úspešného uplatnenia práva darcu na vrátenie daru je, aby u obdarovaného došlo k takému správaniu, ktoré svojou intenzitou alebo sústavnosťou (opakovaním), či už fyzickým násilím, hrubými urážkami, neposkytnutím potrebnej pomoci atď. možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Samotná nevernosť žalovanej a podanie vymysleného trestného oznámenia voči žalobcovi mali za následok, že došlo k zneváženiu jeho dôstojnosti a vystavila ho neprijateľnému poníženiu, čím sa opakovane dopúšťala voči žalobcovi a členom jeho rodiny konania hrubo porušujúceho dobré mravy. Takéto správanie žalovanej zakladá žalobcovi nárok na vrátenie daru s poukazom na § 630 OZ. Vzhľadom k tomu, že žalovaná predala 1 darovaných nehnuteľností spoločnému synovi účastníkov na základe kúpnej zmluvy zo dňa 09.05.2013, žalobca preto od nej žiada peňažnú náhradu vo výške 71.500 Eur tvoriacu polovicu hodnoty darovaných nehnuteľností, ktoré od žalovanej nemôže žalobca požadovať titulom vrátenia daru.

4. K žalobe žalobca pripojil výzvu žalovanej na vrátenie daru, lekárske správy žalobcu a potvrdenie o invalidite.

5. Tunajší súd lustráciou vo svojich registroch zistil, že pod sp. zn. 5C/199/2015 bolo tunajším súdom medzi tými istými účastníkmi vedené konanie o vrátenie rovnakého daru (1 nehnuteľnosť zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. T., ako rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XXX/X, CKN pozemku parc. č. XXX/X o výmere X.XXX m² - záhrady; CKN pozemku parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria), ako aj zaplata peňažnej náhrady vo výške 80.000 Eur. Toto konanie právoplatne skončilo rozsudkom č.k. 5C/199/2015-268 zo dňa 15.05.2017, právoplatným dňa 04.07.2017, ktorým bola žaloba zamietnutá.

6. Dôvody, na základe ktorých sa žalobca v konaní sp. zn. 5C/199/2015 domáhal vrátenia daru boli rovnaké ako v tomto konaní a konkrétne spočívali v tom, že on sám je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom spoliehal sa na to, že manželka/obdarovaná sa o neho postará aj v najhoršom. Ona sa však o neho nezaujíma, má dlhodobý milenecký pomer ktorým sa netají, pričom on sám sa dostal do finančne zlej situácie, čo bolo hlavným dôvodom podania žaloby o vrátenie daru. V predchádzajúcom konaní neboli žalobcom tvrdené skutočnosti preukázané, pričom z vykonaného dokazovania vyplynul opak. Vzťah účastníkov bol síce dlhodobo konfliktný, avšak žalovaná sa o chorého žalobcu starala. Zo strany žalobcu však dochádzalo k veľmi nevhodnému správaniu voči žalovanej (okrem iného ju bez jej vedomia intoxikoval hypnotikami, vyhrážal sa jej zaškrtením, zastrelením, poliatím kyselinou a pod.), čo v konečnom dôsledku viedlo až k začatiu trestného stíhania žalobcu, nakoľko takéto správanie vzbudilo dôvodnú obavu žalovanej o svoj život a zdravie.

7. Podľa § 230 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Existencia prekážky veci právoplatne rozhodnutej /rei iudicata/ tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offio. Len čo súd zistí, že v tej istej veci vedenej medzi tými istými účastníkmi sa už raz právoplatne rozhodlo, nemôže rozhodovať znova, ale je povinný konanie zastaviť.

9. Po oboznámení sa s obsahom novej žaloby a obsahom skoršieho spisu tunajšieho súdu 5C/199/2015, súd dospel k záveru, že nie je možné pokračovať v tomto konaní pre prekážku veci rozhodnutej. Žalobca sa totiž v tomto konaní domáha vrátenia daru na základe rovnakých dôvodov, aké boli predmetom dokazovania v konaní skončenom rozsudkom č.k. 5C/199/2015-268. Prekážka rei iudicata existuje aj vo vzťahu k nároku na zaplatenie sumy pôvodne 80.000 Eur, resp. 71.500 Eur, nakoľko zaplatenia uvedenej čiastky sa žalobca z rovnakého dôvodu domáhal aj v pôvodnom konaní.

10. Pokiaľ ide o žalobcom uvádzané dôvody týkajúce sa jeho údajne nedôvodného trestného stíhania / vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2T/55/2016/, súd vychádzal zo skutočnosti, že toto trestné konanie prebiehalo už v čase vydania rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/199/2015-268 zo dňa 15.05.2017 a týka sa skutku, ktorý sa mal stať ešte dňa 29.01.2016. Trestné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z obsahu posledného, zatiaľ neprávoplatného oslobodzujúceho rozsudku č.k. 2T/55/2016-544 zo dňa 07.03.2019 však nevyplýva, že by zo strany žalobcu nedochádzalo k vulgárnemu, resp. nevhodnému správaniu voči žalovanej, ako zistil aj súd v predchádzajúcom konaní sp. zn. 5C/199/2015.

11. Keďže žalobca oproti predchádzajúcemu konaniu neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by umožňovali v tejto veci rozhodovať o nároku žalobcu na vrátenie daru, súd nemal inú možnosť, než konanie pre prekážku veci rozhodnutej zastaviť.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Žalovanej by síce patrila náhrada trov konania v plnom rozsahu, avšak v tomto konaní jej žiadne trovy nevznikli. Súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.