

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38P/43/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205332  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123205332.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. D., E.. XX.X.XXXX, I. D. XXX, D., zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov - matka: A. D., E.. XX.X.XXXX, I. D.W. XXX, D., zastúpená: Advokátska kancelária Lányiová s. r. o., so sídlom Námestie sv. Michala 11, Hlohovec, IČO: 47 258 535, otec: A. A. D., E.. XX.X.XXXX, I. D. XXX, Kľačany, zastúpený: JUDr. Mgr. Lucia Príčov, advokátka so sídlom Strážovská 4, Banská Bystrica, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v znení:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A., E.. XX.X.XXXX sumou 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Dňa 6.7.2023 otec maloletého dieťaťa na Okresnom súde Trnava podal návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A., E.. XX.X.XXXX. Spolu s návrhom vo veci samej podal otec maloletého dieťaťa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 38P/43/2023-18 zo dňa 13.7.2023, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 13CoP/90/2023-40 zo dňa 13.9.2023 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Dňa 12.1.2024 bol na tunajší súd doručený návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť platiť výživné na maloletého A. v sume 200 eur mesačne.

3. Matka maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že maloletý A. žije s matkou a s otcom trávi každý druhý predĺžený víkend. Otec matke neprispieva na výživu maloletého okrem poskytovania stravy v čase, kedy je syn u neho, a platenia poisťného a krúžku šachu. Výlučne matka nakupuje maloletému ošatenie, obuv, školské pomôcky, lieky, vitamíny. Otec účelovo v mesiaci jún 2023 kúpil synovi pár kusov oblečenia, aby takýto doklad mohol použiť v tomto súdnom konaní. Matka veľakrát žiadala otca o platenie výživného pre ich syna, avšak márne. Otec maloletého je momentálne trestne stíhaný na slobode, pre podozrenie zo spáchania trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a trestného činu vydierania. Otec je vlastníkom viacerých nehnuteľností (domov, bytov, pozemkov), avšak všetok jeho majetok bol zaistený z dôvodu, že je obvinený z majetkovej trestnej činnosti, zaistené boli i jeho bankové účty. Otec maloletého

žije vo svojom rodinnom dome v Kľačanoch, hodnota ktorého je cca 300.000 eur. Otec v návrhu vo veci samej uvádza, že pracuje ako kondičný tréner s priemerným mesačným zárobkom vo výške minimálnej mzdy. Matka uvádza, že tvrdenie otca v časti výšky jeho príjmu nie je pravdivé. Skutočný príjem otca je vo výške cca 4.000 eur mesačne netto (poskytovanie služieb kondičného trénera vo výške cca 2.000 eur až 2.500 eur mesačne + príjem vo výške 1 z príspevkov KFK - športovo - relaxačné centrum Hlohovec cca 1.000 eur mesačne). Otec má denne 20 až 30 klientov, ktorí k jeho rukám platia 6 až 10 eur za hodinu, plus na recepcii platia vstupné. Ďalším príjmom otca maloletého je príjem z nájmu dvoch bytov v Hlohovci, ktorých výlučným vlastníkom je A. D.. Príjem otca z nájmu je vo výške 644 eur mesačne. Otec trénuje i malé deti, má rozbehnutý projekt „Zdravé detstvo“, z tréningov detí mal minulý školský rok príjem vo výške 1.000 až 1.500 eur mesačne. Otec maloletého nemá iné vyživovacie povinnosti. Matka maloletého žije vo svojom 3-izbovom byte v Hlohovci, má vyživovaciu povinnosť voči maloletému A. a taktiež voči svojmu druhému synovi C.C. P. D., nar. XX.X.XXXX. Celkový mesačný príjem matky je vo výške 975 eur. Z tejto sumy platí výživné pre C. v sume 200 eur mesačne a výdavky na výživu maloletého A.. Otec maloletému platí poisťovné vo výške 50 eur mesačne, 20 až 30 eur mesačne krúžok šachu, a stravu počas 8 dní v mesiaci. Vzhľadom na to, že otec sa vyjadril tak, že matke výživné pre syna A. platiť nebude, v dôsledku čoho sa matka opakovane dostáva do ťažkej finančnej situácie, žiada súd, aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým do rozhodnutia vo veci samej upraví vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka priložila aj čestné prehlásenia osôb žijúcich v prenajatých bytoch, čestné prehlásenia osôb, ktoré otec trénoval a ktoré mu v hotovosti uhradili poplatky za tréningy, screenshoty preukazujúce, že otec reklamuje svoje služby na sociálnych sieťach, komunikáciu účastníkov ohľadom platieb nájomného a pracovné ponuky pre kondičných trénerov.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, ktoré sú výnimkami zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava

sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

13. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúca neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

14. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia neumožňuje vykonať vo veci dokazovanie, ako je tomu v konaní vo veci samej, preto súd vychádza iba zo skutočností, ktoré považuje za preukázané. Súd po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi má za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

19. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsahom celého spisového materiálu a dospel k záveru, že je potrebné v záujme maloletého dočasne upraviť povinnosť otca prispievať na jeho výživu, a to do času právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadol aj na skutočnosť, že maloletý prevažnú časť jednotlivých mesiacov žije s matkou, a teda fakticky nedochádza k výkonu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V rámci konania o neodkladnom opatrení podľa § 366 CMP môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, pričom tento rozsah výživného sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, ale rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, ukladá povinnosť platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Pri určení výšky výživného vychádzal súd zo sumy životného minima určeného na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (podľa § 2 písm. c) bodu 2. zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 122,77 Eura mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa). Vzhľadom na vyššie uvedené, považoval súd výšku výživného 150 eur mesačne (ktorú bude otec povinný dočasne platiť) za primeranú a spĺňajúcu kritérium nevyhnutnosti, s prihliadnutím aj na vek maloletého. Táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby dieťaťa, pričom je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na stravu, oblečenie, hygienu či bývanie. V prevyšujúcej časti (nad 150 eur mesačne) návrh matky podľa názoru súdu presahuje rámec neodkladného opatrenia (určenie výživného v nevyhnutnej miere). Určenie výživného v konečnej výške bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, kde sa budú podrobne skúmať odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a

majetkové pomery povinného, ako aj ďalšie relevantné skutočnosti potrebné pre konečné určenie výšky výživného.

20. Súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.