

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203516
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203516.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 3311/7, Bratislava, IČO: 35 717 769 proti žalovanej U. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXXX/XX, J., R. W. v konaní o zaplatenie 1 171,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 589,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 589,40 Eur od 15.07.2017 do zaplatenia a 140,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,- Eur od 15.07.2017 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej zaplatiť dlh v splátkach po 50,- Eur mesačne s termínom splatnosti každej splátky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku tak, že omeškanie jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobkyňa má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala zaplatenia sumy 1 171,-Eur s prísl. proti žalovanej na tom skutkovom základe, že dňa 08.11.2016 bola medzi žalobkyňou a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej bezúčelový bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 1 200,- Eur za úrok vyjadrený fixnou sadzbou vo výške 36,80% p.a., ktorý predstavuje celkové náklady spojené s úverom vo výške 441,60 Eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 1 641,60 Eur uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 136,80 Eur. Prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy. Úver bol poskytnutý bezhotovostne prevodom na číslo účtu uvedené žalovanou v žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť zmluvy č. XXXXXXXXXX. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobkyňa v predžalobnej upomienke zo dňa 21.07.2017 upozornila žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobkyňa v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 15.08.2017 písomne oznámila žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 14.07.2017. Žalovaná ku dňu vypracovania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradila na zmluvu č. XXXXXXXXXX celkovo sumu vo výške 610,60 Eur. Dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia žaloby činí 1 031,- Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaná zmluvou č. XXXXXXXXXX zaviazala žalobcovi zaplatiť v celkovej sume 1 641,60 Eur a čiastkou vo výške 610,60 Eur, ktorá bola uhradená žalovanou (1 641,60 Eur - 610,60 Eur = 1 031,- Eur). Dňa 08.11.2016 bola medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o pôžičke č. B., na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej účelovú pôžičku v sume 399,- Eur.

Predmetom financovania pôžičky bola úhrada kúpnej ceny na základe kúpnej zmluvy č. 10370 uzatvorenej medzi žalovaným a predávajúcim. Pôžička bola poskytnutá bez úroku a bez ďalších poplatkov. Čerpanie pôžičky bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila svoju povinnosť zo zmluvy o pôžičke riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobkyňa v predžalobnej upomienke zo dňa 21.07.2017 upozornila žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobkyňa v Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 15.08.2017 písomne oznámila žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 14.07.2017. Žalovaná ku dňu vypracovania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradila na zmluvu o pôžičke celkovo sumu vo výške 259,- Eur. Dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia tejto žaloby činí 140,- Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorá bola žalovanej poskytnutá v sume 399,- Eur a čiastkou vo výške 259,- Eur, ktorá bola uhradená žalovanou (399,- Eur - 259,- Eur = 140,- Eur). Na základe uvedeného žiadala žalobkyňa, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 1 031,- Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 031,- Eur od 15.07.2017 do zaplatenia ako aj istiny vo výške 140,- Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140,- Eur od 15.07.2017 do zaplatenia.

2. Žalobkyňa podaním zo dňa 22.08.2019 vzala svoj návrh späť a to v časti o zaplatenie 441,60 Eur. Zároveň upravila petit návrhu a žiadala vydať platobný rozkaz, ktorým bude žalovaná zaviazaná na zaplatenie istiny vo výške 589,40 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 589,40 Eur od 15.07.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Ako prílohu predložila žalobkyňa požadovanú dokumentáciu a uviedla, že výzve konajúceho súdu na predloženie kúpnej zmluvy č. XXXXX nemôže vyhovieť, nakoľko nie je účastníkom tejto zmluvy, a teda nemá žiadny dôvod ani oprávnenie uvedenou zmluvou disponovať.

3. Súd vo veci vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP uznesením č.k. 21Csp/92/2019-40 zo dňa 26.08.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2019, pričom žalovaná sa v lehote k žalobe vyjadrila podaním zo dňa 18.10.2019 v ktorom uviedla, že nepopiera nárok žalobkyne. Od roku 2016, príp. 2017 sa jej zhoršil zdravotný stav a musí užívať lieky, na ktoré musí doplácať mesačne cca 50,- Eur. Je odkázaná na pomoc svojej dcéry. Býva s dcérou v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorý má dcéra v nájme. Jej jediným príjmom je starobný dôchodok spolu s vdovských dôchodkom, spolu vo výške 450,- Eur. Iný príjem nemá a nie je ani vlastníčkou žiadneho nehnuteľného ani hnuteľného majetku. Je si vedomá, že dlžnú sumu musí žalobkyňi uhradiť, avšak nie je schopná iným spôsobom ako v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur až do úplného zaplatenia. Aj v prípade rozhodnutia súdu a následnej možnej exekúcie by exekútor iným spôsobom dlžnú sumu nevymohol. Touto cestou by chcela apelovať na žalobcu o odpustenie zákonného úroku z omeškania pri obidvoch pohľadávkach. Bolo by pre ňu veľmi nevýhodné uhradiť ešte aj tento úrok, keďže z príjmu, ktorý má, jej neostane toľko, aby mala na svoje základné potreby. V prípade rozhodnutia súdu navrhuje, aby súd rozhodol len o dlžnej sume bez úrokov z omeškania.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b) CSP (spotrebiteľský spor), nakoľko hodnota sporu neprevyšuje 1 000,-Eur

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, amortizačnou tabuľkou pre zmluvu č. XXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy, oznámením o zosplatnení záväzku, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o pôžičke, vyjadrením žalobkyne a čiastočným späťvzatím, podacím hárkom, výpisom z účtu, klientskou kartou, rozhodnutím sociálnej poisťovne, zmluvou o združenej dodávke elektriny, platobným dokladom SIPO, čestnými vyhláseniami a vyjadrením žalovanej.

6. Prevedeným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobkyňou a žalovanou bola dňa 08.11.2016 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy žalobkyňa poskytla žalovanej úver v sume 1 200,-Eur za celkový úrok vo výške 36,80% z poskytnutej úverovej sumy, t. j. vo výške 441,60 Eur. Zmluvou sa žalovaná zaviazala celkovú čiastku vo výške 1 641,60 Eur uhradiť v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 136,80 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN činila 84,95%. Priemerná RPMN je 31,71%. Odplata činila 36,80% z istiny za rok. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 36,80% istiny. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť

istinu 1 200,-Eur s úrokom vo výške 441,60 Eur, spolu 1 641,60 Eur do 08.11.2017 (termín konečnej splatnosti úveru).

7. Taktiež medzi žalobkyňou a žalovanou bola dňa 08.11.2016 uzavretá zmluva o pôžičke č. B., na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej sumu 399,-Eur. Predmetom zmluvy bolo financovanie členstva VIP na základe kúpnej zmluvy č. 10370 uzatvorenej medzi dlžníkom a predávajúcim, ktorým bola spoločnosť EduHouse a. s., Zelinárska 8, Bratislava v zmysle kúpnej zmluvy, ktorej cena bola 399,-Eur. Uvedená suma bola poskytnutá bezúročne, pričom žalovaná sa zaviazala zaplatiť istinu 399,- Eur v 7 pravidelných splátkach vo výške 57,-Eur. Prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí pôžičky, pričom každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky až do úplného vyrovnania.

8. Žalovaná uhradila titulom zmluvy č. XXXXXXXXXX 610,60 Eur a titulom kúpnej zmluvy č. B. 259,-Eur. Predmetom žaloby je rozdiel medzi poskytnutou sumou 1 200,-Eur titulom zmluvy č. XXXXXXXXXX vo výške 1 200,-Eur a vrátenou sumou 610,60 Eur, čo činí 589,40 Eur a rozdiel medzi poskytnutou sumou v zmysle kúpnej zmluvy č. B. vo výške 399,- Eur, z ktorej žalovaná vrátila 259,-Eur a to suma 140,- Eur.

9. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobkyňa podanou žalobou uplatnila svoj nárok a to predžalobnou upomienkou zo dňa 21.07.2017 vo vzťahu k oboj zmluvám a nakoľko žalovaná dlžnú čiastku neuhradila, záväzky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX a zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. B. boli v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 14.07.2017 zosplatené.

10. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov, naposledy zákonom č. 352/2012 Z. z..

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

13. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“ v znení zák. č. 352/2012 Z. z.) ku dňu uzavretia oboch zmlúv, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a. druh spotrebiteľského úveru,
- b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,
- c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h. opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v. informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x. názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,
- y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Súd dospel k záveru, že obe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreté medzi sporovými stranami dňa 08.11.2016 sú spotrebiteľskými zmluvami na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradia sa režimom Obchodného zákonníka.

21. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalobkyňa titulom zmluvy č. XXXXXXXXXX poskytla žalovanej úver vo výške 1 200,-Eur, z ktorej žalovaná zaplatila 610,60 Eur, je dôvodný nárok žalobkyne, ktorým uplatnila sumu 589,40 Eur, čo je rozdiel medzi poskytnutou a vrátenou sumou. Zmluvou č. B. žalobkyňa poskytla žalovanej 399,- Eur, z čoho žalovaná vrátila 259,- Eur, preto je vo vzťahu k tejto pôžičke dôvodný návrh žalobkyne na zaplatenie sumy 140,- Eur, ktorému návrhu teda súd vyhovel. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že z dôvodu, že žalobkyňa nežiadala zaplatiť úroky ani poplatky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv, súd spotrebiteľské zmluvy nepodrobil súdnej kontrole. Taktiež súd konštatuje, že neboli splnené zákonné podmienky na zosplatenie úveru, avšak u oboch žalovaných zmlúv uplynula lehota na vrátenie požičanej sumy, preto žalobkyňa dôvodne žiadala, aby jej žalovaná vrátila poskytnutú istinu v plnej výške po odpočítaní vrátených peňazí.

22. Súd ešte poznamenáva, že žalobkyňa síce pôvodne uplatnila voči žalovanej zaplatenie sumy 1 171,- Eur, avšak ešte pred doručením žalovanej žalobu zobrala späť v časti sumy prevyšujúcej sumu 729,40 Eur, preto súd rozhodoval len o zaplatení tejto sumy (589,40 Eur + 140,- Eur) a vo zvyšku žalobu nezamietal z dôvodu § 145 ods. 3 CSP.

23. Súd zo sumy 589,40 Eur priznal žalobkyni voči žalovanej aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 15.07.2017 do zaplatenia a zo sumy 140,- Eur priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 15.07.2017 do zaplatenia, nakoľko žalobkyňa uplatnila úrok z omeškania vo výške, ktorá neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov a dňa 15.07.2017 bola žalovaná v omeškaní so zaplatením aj poslednej splátky v súvislosti s oboma preskúmanými zmluvami.

24. Súd zároveň vyhovel návrhu žalovanej a povolil jej zaplatiť dlh v splátkach spolu s príslušenstvom po 50,-Eur mesačne a to vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania avšak pod ťarchou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v lehote jej splatnosti, nakoľko takéto porušenie platobnej disciplíny by mal za následok splatnosť celého dlhu.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. V prejednanej veci bola žalobkyňa plne úspešná, preto jej súd priznal náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.