

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5C/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200792  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623200792.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, C., zast. advokátkou JUDr. Martou Vícenovou so sídlom Záhorácka 15/B, Malacký, proti žalovaným: 1. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. XXX/X, C., zast. AK Consilior Iuris s.r.o., so sídlom Radlinského 51, Bratislava, 2. G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. J. XXX/XX, C., 3. K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. J. XXX/XX, C., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie uznesenia Okresného súdu Malacký č. k. 5C/39/2023 - 110 zo dňa 09.05.2024 tak, že správne znie:

„Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, C., zast. advokátkou JUDr. Martou Vícenovou so sídlom Záhorácka 15/B, Malacký proti žalovaným: 1. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. XXX/X, C., zast. AK Consilior Iuris s.r.o., so sídlom Radlinského 51, Bratislava, 2. G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. J. XXX/XX, C., 3. K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. J. XXX/XX, C., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto...“

V ostatnom zostáva uznesenie n e z m e n e n é .

### odôvodnenie:

1. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 5C/39/2023-110 zo dňa 09.05.2024 tak, že konanie zastavil. Zároveň rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2024.

2. Súd z úradnej činnosti zistil, že pri vyhotovovaní predmetného uznesenia zrejmom nesprávnosťou v záhlaví uznesenia pri označení žalovanej 3. K. C. uviedol neúplnú adresu bydliska, a to len ulicu bez uvedenia obce, v ktorej má žalovaná 3. bydlisko a súčasne chybou v písaní uviedol nesprávny dátum narodenia žalovanej X., XX.XX.XXXX. Súd doplnil kompletnú adresu žalovanej 3. tak, že k ulici doplnil mesto C. a namiesto nesprávneho dátumu narodenia žalovanej 3. uviedol správny, a to XX.XX.XXXX.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnostiach, okrem odôvodnenia. Čiže ak súd rozhoduje ex officio, teda z úradnej povinnosti (bez návrhu), odvolanie nie je prípustné, keďže prípustnosť odvolania podľa § 357 písm. f) CSP je viazaná len na skutočnosť, že súd rozhoduje (či už kladne alebo záporne) o návrhu na

opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností. V danom prípade súd rozhodoval bez návrhu, teda z úradnej povinnosti.

6. Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení uznesenia prišlo k inej zrejmej nesprávnosti, resp. chybe v písaní, súd tieto chyby doplnil, resp. opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.