

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523010303
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523010303.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 5. februára 2024 v Starej Ľubovni, podľa § 353 ods. 1, ods. 2, ods. 7 písm. b/ Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený ml. A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom E., v súčasnosti bytom E. XXX, F. C. D.,
je vinný, že

dňa 28.6.2022 o 09:52 hod. na Obvodnom oddelení PZ Podolíneč, ako svedok, po zákonom poučení v zmysle § 131 ods. 1 Trestného poriadku o trestných následkoch krivej výpovede a vyhlásení, že poučeniu porozumel, pred vyšetrovateľom PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni v trestnej veci obvinených G. B. zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, všetky formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ml. H. B. zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, všetky formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a ml. B. B. zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, vedenej Odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni pod číslom konania ČVS: ORP-99/VYS-SL-2022, pri svojej výpovedi klamal o skutočnostiach podstatných pre rozhodnutie, keď uviedol, že vo večerných hodinách nezisteného dňa, v obci Lomnička, okres Stará Ľubovňa v čase, keď bol pod vplyvom alkoholu vstúpil na neoplotený pozemok prislúchajúci k rozostavanému rodinnému domu, kde bez súhlasu a vedomia osôb bývajúcich v rodinnom dome, 10-krát kopol do uzamknutých plastových vchodových dverí rodinného domu, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu týchto vchodových dverí, ktoré dopadli na podlahu vstupnej chodby a následne spoločne s ml. H. B. vstúpili do vstupnej chodby rodinného domu, kde pristúpili k dreveným dverám vedúcim do kuchyne, do ktorých spoločne s ml. H. B. opakovane udierali rukami, v dôsledku čoho došlo k ich poškodeniu, kde následne obaja vošli do kuchyne rodinného domu, kde vzal stoličku, ktorou udrel po stole, ktorý sa v dôsledku úderu rozbil a následne asi trikrát udrel muža bývajúceho v rodinnom dome rukou do oblasti hlavy a hrude, pričom v čase fyzického útoku sa v miestnosti nachádzala ďalšia žena a najmenej tri maloleté osoby a teda obvinený ml. A. B. uviedol, že predmetný skutok spáchal on, ako spolupáchateľ spolu s ml. H. B. a na páchaní skutku sa nepodieľali G. B. ani ml. B. B., pričom obvinený ml. A. B. tieto skutočnosti uviedol napriek tomu, že vedel, že sú nepravdivé, keďže bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že dňa 30.4.2022 v presne nezistenom čase od 23.00 hod. do 23.30 hod., v rozostavanom neskolaudovanom rodinnom dome v obci Lomnička, okres Stará Ľubovňa, sa predmetného skutku po vzájomnej dohode dopustili G. B., ml. H. B. a ml. B. B., za čo boli rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 8T/41/2022 zo dňa 31.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, uznaní za vinných, a to G. B. zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného

zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ml. H. B. zo spáchania prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a ml. B. B. zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 14 /štrnásť/ mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba

vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.