

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 50Ek/1323/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119347085  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119347085.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bazcom, a. s., IČO: 273 97 050, so sídlom Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1, Česká republika, zast.: Y. M. S., nar: XX. X. XXXX, N. XX/X, XXX XX I. - A.É. L., proti povinnému: U. M., nar: XX.X.XXXX, S. XXXX/XX, XXX XX I. - C. W., zast. GOREJ Legal, s. r. o., IČO: 47 231 939, so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice, o vymoženie 331939,19 EUR s príslušenstvom., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vedenej pred súdnou exekútorkou JUDr. Lýdiou Bujňákovou, so sídlom exekútorského úradu Pražská 4, 040 01 Košice, ktorá vedie exekúciu pod sp. zn. 249EX 372/2019 takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) z a s t a v u j e.

II. Súd z a v ä z u j e oprávneného povinnosťou nahradiť trovy právneho zastúpenia povinného v sume 1332,17 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd z a v ä z u j e oprávneného povinnosťou nahradiť trovy exekúcie v sume 30 Eur na účet súdnej exekútorky JUDr. Lýdie Bujňákovovej do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16. 08. 2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 39127,42 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Košice I, sp. zn. 27Zm/5/2012 zo dňa 15. 05. 2012.

2. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 50Ek/1323/2019 dňa 26. 08. 2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie ECLI:SK:OSBB:2019:6119347085.1, ktorým vykonaním exekúcie poveril súdnu exekútorku JUDr. Lýdiu Bujňákovú so sídlom exekútorského úradu Pražská 4, 040 01 Košice, ktorá vedie exekúciu pod sp. zn. 249EX 372/2019.

3. Súdna exekútorka dňa 03. 09. 2019 doručila povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 31. 08. 2019. Povinný dňa 12. 09. 2019, teda v zákonnej lehote, doručil súdnej exekútorky návrh na zastavenie exekúcie.

4. Povinný vo svojom návrhu uviedol, že existujú skutočnosti podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, na podklade ktorých by súd mal exekúciu zastaviť a síce, že povinný dňa 25. 07. 2019 doručil na Okresný súd Košice I dovolanie zo dňa 23. 07. 2019. So zreteľom na túto skutočnosť povinný odkázal na ustanovenie § 444 ods. 4 CSP, a teda, že exekučný titul v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nebol vykonateľný. Povinný takisto uviedol, že oprávnený mal vedomosť o podanom odvolaní v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko tento sa k vyjadril k predmetnému odvolaniu. So zreteľom na túto skutočnosť povinný navrhol, aby súd exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 1332,17 Eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 01. 10. 2019 podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie. Tvrdenia povinného o aplikovaní ustanovenia § 444 ods. 4 CSP sú podľa oprávneného špekulatívne zneužitie nesprávne schválenej, neurčite, nejasnej a nezrozumiteľnej právnej úpravy. Oprávnený ďalej uviedol, že ustanovenie § 444 ods. 4 CSP nie je v súlade s úmyslom zákonodarcu vyjadreným v dôvodovej správe, nakoľko zákonodarca v dôvodovej správe uvádza, že odkladný účinok dovolania má nastať vtedy, keď sa v konaní uplatňuje zmenkový nárok, a zároveň existuje objektívna pochybnosť o zákonnosti takéhoto rozhodnutia, vyjadrená naplnením zákonných dôvodov na podanie dovolania. Oprávnený následne komentoval právnu úpravu predmetného ustanovenia. So zreteľom na tieto skutočnosti oprávnený navrhol, aby súd návrh oprávneného zamietol a zaviazal povinného náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 1332,17 Eur.

6. Povinný následne doručil na súd podanie zo dňa 04. 10. 2019, ktorým vyjadril nesúhlas s vyjadrením oprávneného zo dňa 01. 10. 2019 a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby za toto podanie vo výške 545,27 Eur + 20% DPH + režijný paušál.

7. Súdna exekútorka dňa 08. 11. 2019 doručila súdu návrh na zmenu účastníka na strane oprávneného. Súd na zmenu prihladol dňa 12. 11. 2019 a to tak, že vydal dodatok poverenia na vykonanie exekúcie ECLI:SK:OSBB:2019:6119347085.3.

8. Podľa § 61k ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a konštatuje, že tento je dôvodný. Z príloh, ktoré tvorili súčasť návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj z vlastnej úradnej činnosti súd zistil, že exekučný titul bol rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 31CbZm/1/2013 zo dňa 16. 09. 2013 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 31CbZm/1/2013 zo dňa 17. 03. 2014 zrušený. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 2CoZm/5/2014 zo dňa 30. 01. 2015 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 2CoZm/5/2014 zo dňa 30. 03. 2015 zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 31CbZm/1/2013 zo dňa 16. 09. 2013, a to tak, že exekučný titul ponechal v platnosti. Povinný následne dovolaním na Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúcim pod sp. zn. 3Obdo/4/2017 zo dňa 25. 04. 2017 dosiahol zrušenie rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoZm/5/2014 zo dňa 30. 01. 2015. V dôsledku týchto skutočností Krajský súd v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 2CoZm/15/2017 uznesením zo dňa 25. 08. 2017 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 31CbZm/1/2013 zo dňa 16. 09. 2013. Okresný súd Košice I v konaní sp. zn. 31CbZm/1/2013 rozsudkom zo dňa 04. 06. 2018 ponechal exekučný titul v platnosti. Krajský súd v Košiciach na základe odvolania povinného v konaní vedenom pod sp. zn. 2CoZm/1/2019 rozsudkom zo dňa 30. 05. 2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I. Voči rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoZm/1/2019 zo dňa 30. 05. 2019 podal povinný dovolanie zo dňa 23. 07. 2019 doručené Okresnému súdu Košice I dňa 24. 07. 2019. Dovolanie, ako aj doručka tvorili prílohu návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a preto v tejto veci súd konštatuje, že má za preukázané, že povinný podal dovolanie v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. K argumentom povinného vzťahujúcim sa na uplatnenie ustanovenia § 444 ods. 4 CSP súd uvádza, že tieto sú dôvodné a v plnej miere súhlasí s jeho argumentáciou. Tvrdenia pôvodného oprávneného o nekonzistentnosti predmetného ustanovenia a dôvodovej správy sú pre potreby exekučného konania bez právneho významu. Exekučný súd nemá právomoc rozhodovať o zákonnosti resp. ústavnosti tohto ustanovenia. Predmetné ustanovenie nebolo zrušené, a je súčasťou platného a účinného právneho poriadku Slovenskej republiky. Súd pri aplikácii práva musí vychádzať z platných a účinných právnych predpisov a neprináleží mu hodnotiť resp. komentovať úmysel zákonodarcu tak, ako to učinil pôvodný oprávnený vo svojom vyjadrení, a to bez ohľadu na to, že tieto argumenty pôvodného oprávneného môžu byť považované za validné. Exekučnému súdu takisto neprináleží hodnotiť konanie povinného v podobe podania dovolania a označiť ho za špekulatívne resp. bezúčelové. Dovolanie je procesným prostriedkom obrany povinného v konaní vo veci samej, a preto exekučnému súdu nezostáva nič iné ako brať túto skutočnosť na zreteľ a posúdiť tento úkon s poukazom na ustanovenie § 444 ods. 4 CSP v spojení s § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Napokon o dôvodnosti samotného dovolania rozhoduje súd dovolací a nie exekučný.

14. Exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, a preto súd musí s poukazom na ustanovenie § 444 ods. 4 CSP túto skutočnosť zohľadniť. V tejto veci súd uvádza, že predmetné ustanovenie zakotvilo odklad vykonateľnosti exekučného titulu zo zákona a bez potreby osobitného právoplatného rozhodnutia súdu. Nakoľko povinný preukázal súdu, že dovolanie bolo z jeho strany náležite podané, a zároveň exekúcia je vedená na podklade zmenkového platobného rozkazu, súd konštatuje, že v predmetnej veci je aplikácia ustanovenia § 444 ods. 4 CSP nutná. So zreteľom na túto skutočnosť súd uvádza, že exekučný titul v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nemal vlastnosť vykonateľnosti, ako jednej zo základných vlastností súdneho rozhodnutia, a preto exekúciu na podklade tohto platobného rozkazu nie je možné viesť a z tohto dôvodu súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) zastavil.

15. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

19. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

21. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

22. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

23. Právny zástupca pôvodného oprávneného vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 269,55 Eur za jeden úkon právnej služby v podobe vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie (259,75 Eur + 9,80 Eur režijný paušál).

24. Právny zástupca povinného vyčíslil výšku trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby v podobe prevzatia a prípravy zastúpenia, podanie návrhu na zastavenie exekúcie a za podanie zo dňa 04. 10. 2019 v celkovej sume 1998,25 Eur (tri úkony právnej služby každý v hodnote 545,27 Eur + 20% DPH + 3x režijný paušál).

25. Súd v tejto veci uvádza, že právny zástupca povinného postupoval v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri vyčíslňovaní hodnoty jedného právneho úkonu keď túto sumu určil na hodnotu 545,26 Eur. Čo do otázky výšky náhrady trov právneho zastúpenia súd konštatuje, že povinnému je možné priznať náhradu len za dva úkony právnej služby v podobe prevzatia a prípravy zastúpenia a podania návrhu na zastavenie exekúcie. Náhradu za podanie zo dňa 04. 10. 2019 nie je možné priznať, nakoľko povinný vykonal vyjadrenie dobrovoľne, nebol so strany súdu na jeho vykonanie vyzvaný, a rovnako pre potreby rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku nie je potrebné. Súd v otázke výšky náhrady trov právneho zastúpenia teda stanovil ich výšku na celkovú sumu 1332,17 Eur.

26. Súd zaviazal oprávneného náhradou trov právneho zastúpenia povinného s poukazom na ustanovenie § 199d ods. 2 Exekučného poriadku. Zo spisového materiálu súd konštatuje, že pôvodný oprávnený v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie vedel o podanom dovolaní zo strany povinného, nakoľko súd disponuje vyjadrením pôvodného oprávneného k dovolaniu zo dňa 20. 08. 2019. Súd ďalej uvádza, že podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie oprávnený na seba procesné riziko možného neúspechu vedenej exekúcie, ktorý môže vyústiť do zastavenia exekúcie bez uspokojenia nároku oprávneného. S poukazom na ustanovenie § 199a ods. 2 Exekučného poriadku súd konštatuje, že vzhľadom na vedomosť pôvodného oprávneného o podanom dovolaní povinného a so zreteľom prechodom práv a povinností na nového oprávneného, je možné dôvod zastavenia exekúcie pričítať pôvodnému oprávnenému, a preto o náhrade trov právneho zastúpenia povinného, ako aj o povinnom subjekte ich náhrady súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

27. Súdna exekútorka podaním zo dňa 11. 11. 2019 si uplatnila výšku náhradu trov exekúcie v celkovej výške 60 Eur, a to podľa § 199 Exekučného poriadku v spojení s § 22 ods. 1 vyhlášky.

28. Nakoľko povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorému súd vyhovel do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, súd pri rozhodovaní o výške náhrady trov súdnej exekútorke aplikoval ustanovenie § 22 ods. 2 vyhlášky a stanovil výšku náhrady trov na celkovú sumu 30 Eur, pričom ich nahradením zaviazal podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.