

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200377
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200377.5

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: C. I., W.. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. XXX/XXX, o zaplatenie 627,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 627,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 627,79 eur od 09.04.2016 do zaplatenia, všetko do troch od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.
O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 29.01.2019 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 627,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 627,79 eur od 09.04.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že Consumer Finance Holding a.s. dňa 26.10.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX a poskytol mu sumu 572 eur, ktorú mal zaplatiť v 43 pravidelných mesačných splátkach po 20,58 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil žiadnu sumu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 06.05.2019 došlo k oznámeniu zmeny veriteľa, ako aj následne bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a preukázané postúpenie pohľadávky. Súd uznesením zo dňa 20.05.2019 pod č. k. 8Csp/10/2019-84 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtina 48, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2019.

3. Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a výzvu na vyjadrenie k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 12.11.2019 rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, zmluvou o postúpení pohľadávky a celým obsahom spisu. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

9. Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Consumer finance holding a.s. dňa 26.10.2015 uzatvorili zmluvu o pôžičke evid. č. 21058341, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 572 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 43 mesačných splátkach v sume 20,58 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 884,94 eur. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka s príslušenstvom ku dňu 16.04.2019 postúpená na žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.01.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.03.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 03.04.2016 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Z vykonaného dokazovania súd mal za to, že došlo k riadnemu uzavretiu zmluvy o pôžičke, ktorú skutočnosť žalovaný ani nenamietal a skutočnosti uvedené v žalobe nepoprel.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah titulom zmluvy o pôžičke. Zo strany žalobcu bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 572 Eur. Žalovaný mal zaplatiť v 43 mesačných splátkach po 20,58 eur, ku dňu podania neuhradil žiadnu sumu, len 145 eur ako akontáciu na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaná suma 627,79

eur predstavuje dlžné nepremiľčané splátky. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Keďže zmluva obsahovala náležitosti, ktoré predpisujú vyššie citované zákonné ustanovenia, súd mal za to, že žaloba je dôvodná. Taktiež zaviazal žalovaného zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5 %, keď žalobcom uplatnené príslušenstvo pohľadávky nepresahuje úrok z omeškania v zmysle v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

14. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP nakoľko bol žalobca plne úspešný, preto mu prináleží nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.