

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204021
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky X. mája XXX/X, XXX XX F., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. mája XXX/X, XXX XX F., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená advokátkou: JUDr. Erika Mochnacká, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd u p r a v u j e styk otca E. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletou B. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec E. B. j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou B. B.

- každý neprávný týždeň v utorok, v stredu a piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod.,

- v každom kalendárnom roku 24.12. od 15:00 hod. do 18:00 hod.,

- v každom kalendárnom roku 01.01. od 15:00 hod. do 18:00 hod.

II. Otec E. B. si prevezme maloletú B. B. v určenom čase v mieste bydliska matky maloletej a vráti ju matke v určenom čase na tom istom mieste.

III. Matka F. F. j e p o v i n n á maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi je odovzdať.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom z a m i e t a .

V. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/24/2018-48 zo dňa 17.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2018 o úprave styku otca s maloletou B. B..

VI. Súd u k l a d á rodičom maloletého dieťaťa F. F., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej B. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, ktoré spočíva v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s cieľom zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.09.2019 sa otec domáhal zmeny úpravy styku s maloletou B. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom uviedol, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 21.12.2016 č.k. 21P/92/2016-49. Po rozvoze manželstva zveril súd

maloletú B. do starostlivosti matky a otcovi súd upravil styk s dcérou B. každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. Každý párný nedeľ od 15.00 hod. do 18.00 hod. Okresný súd Lučenec dňa 17.09.2018 schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinnosti k maloletej č.k 11/P/24/2018-48 zo dňa 17.09.2018 tak, že otec má právo stýkať sa s maloletou B. každý párný týždeň v utorok, stredu, piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Maloletá začala navštevovať Základnú školu v F. a preto by sa otec chcel s dcérou B. stretávať častejšie, ako to určuje rozsudok Okresného súdu Lučenec. Nakoľko s matkou dieťaťa nevedia nájsť spoločnú dohodu, pričom ota vykresľuje v negatívnom svetle a tým vytvára na dcéru emočný tlak. Matka maloletej od rozvodu zasahuje do styku s dcérou a od počiatku ho koriguje podľa vlastných nálad s odôvodnením, že dcéra je malá alebo chorá a ona najlepšie vie, čo dcéra potrebuje. Pri svojich rozhodnutiach nerešpektovala žiadne návrhy otca ani upozornenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z čoho vyplynula výzva na dobrovoľné plnenie súdneho rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č.k 11P/24/2018-48 zo dňa 17.09.2018. Otec pripomenul, že matka súhlasila s rodičovskou dohodou o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej. Týmto postojom matky sa jej takmer podarilo naštříbiť vzťah maloletej k otcovi. Vzťah dcéry B. je bez prítomnosti matky spontánny a priateľský. Dcéra B. je vo veku, kedy potrebuje mamu i mužský vzor otca. Jej vzťah k otcovi je dobrý a nie je v jej záujme svojvoľne vylúčiť jedného z rodičov z výchovy dcéry len preto, že manželstvo rodičov nenaplnilo očakávanie matky. Je preto v záujme maloletej umožniť otcovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný kontakt, v ktorom môže realizovať svoje výchovné pôsobenie, rešpektujúc pritom právo maloletej na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom. Svoje vyživovacie povinnosti si otec riadne plní v zmysle rozsudku bez omeškania a poskytuje maloletej aj plnenia vecného charakteru - kúpa oblečenia, hračky, darčeky. Dcéra rada chodíeva s otcom k jeho rodičom, jej starým rodičom, s ktorými otec býva v spoločnej domácnosti a ktorí ju majú radi. Mesačné náklady na bývanie predstavujú 150,- Eur. Otec dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti B., a.s., F..

Otec maloletého dieťaťa žiadal súd, aby upravil jeho styk s maloletou B. B. tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatku 15.00 hod., kedy si dcéru prevezme pred bytu matky a vráti dcéru späť v nedeľu o 18.00 hod. pred jej bydliskom, a každý nepárný týždeň v utorok, stredu a piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Počas veľkonočných sviatkov, Nového roka, ako aj všetkých školských prázdnin každý párný rok okrem letných prázdnin, počas ktorých je otec oprávnený stýkať sa s maloletou B. prvé dva týždne v mesiaci júl od 9.00 hod. dňa 01.07. do 19.00 hod. dňa 15.07. Prvé dva týždne v mesiaci august od 9.00 hod. dňa 01.08. do 19.00 hod. dňa 15.08. bežného kalendárneho roka s tým, že takto upravený styk sú obidvaja rodičia povinní dodržiavať, matka dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec včas vrátiť dieťa späť matke.

2. Matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.09.2019 s návrhom otca nesúhlasila a tvrdenia otca o tom, že matka sa angažuje v tom, aby citové väzby medzi ním a dcérou boli oslabené, považuje za nepravdivé. Je pravdou, že maloletá B. už dlhodobo odmieta návštevy otca. Pred návštevou otca je nervózna, bolí ju bruško, plače, keď ide do auta a nechce s ním ísť.

Matka dcére pred každou návštevou dohovára, aby k otcovi šla, pred dcérou o ňom nehovorí negatívne, snaží sa jej vysvetliť, že je to jej otec a je potrebné, aby sa stretávali. Problém maloletej, že je nervózna pred tým, než ide k otcovi, trvá už od novembra 2018. V novembri 2018 otec zobral maloletú, tak ako bol určený styk, pričom o niekoľko minút po ich odchode už maloletá dcéra volala matke s plačom a kričala, že chce ísť domov. Matka tomu vôbec nerozumela, preto telefonicky žiadala otca, aby ju doniesol k nej, že ju upokojí a zistí čo sa stalo. Otec to odmietol, pričom maloletá dcéra sa vôbec neupokojila, čo ho napokon asi presvedčilo, pretože ju potom domov priniesol. Dcéra matke povedala, že ju násilu ťahal do svojho domu, zobral jej telefón, keď chcela telefonovať matke. Uvedený incident bol riešený aj políciou a matka podala podnet aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

Po tomto incidente dcéra odmietala chodiť k otcovi, čo viedlo otca k tomu, že podal na Okresný súd Lučenec návrh na výkon rozhodnutia. Matka apelovala na dcéru, aby sa s otcom stretávala, požiadala o pomoc aj psychologičku z Okresného úradu J. F., dokonca istý čas chodila na stretnutia s otcom aj ona a až keď prešiel nejaký čas, dcéra bola ochotná opäť chodiť k otcovi bez matky. Tento incident si matka nevedela vysvetliť, avšak domnieva sa, že otec bol k maloletej násilný, alebo jej niečo povedal negatívne o matke, pretože sa už opakovane stalo, že on alebo jeho príbuzní sa pred dcérou vyjadrili, že matku dajú zatvoriť policajtni a dcéra bude u otca. Zo strany matky nedošlo a ani v súčasnej dobe nedochádza k žiadnej manipulácii dcéry v tom zmysle, aby ju ovplyvňovala v jej vzťahu k otcovi. Ich vzájomný vzťah nie je najlepší, čo sa prejavuje aj v tom, že dcéra sa nechce s otcom stretávať, čas, keď majú byť spolu, iba odtrpí a pokiaľ nie je s otcom, vôbec o ňom nehovorí.

Takto styk prebieha doteraz, pred každou návštevou otca matka dcére dohovára. Dokonca dcéra matke povedala, že otec jej doma kúpil pyžamko, načo mu odmietavo povedala, že spať tam nebude, na čo otec uviedol, že nemusí. Dcéra sa matke tiež zverila, že ak by mala byť u otca dlhšie, ujde od neho k matke. Otec býva od matky iba jednu ulicu.

Z toho je zrejmé, že maloletá nemá záujem o rozšírenie styku. Vzťahy medzi otcom a maloletou nie sú dobré, o čom otec vie. Všetku vinu však dáva matke, že ho proti dcére popudzuje. To nie je pravda. Aj keď sa s otcom rozviedli ako manželia, rodičmi ostanú. Nie je v záujme matky viesť dcéru proti otcovi. Ak by vzťahy medzi otcom a maloletou boli dobré, maloletá by mohla ísť k otcovi kedykoľvek, pretože bývajú blízko seba. Avšak nie je pravdou, že maloletá je u otca rada a má dobrý vzťah s jeho rodinou. Po návrate od otca maloletá vôbec nekomunikuje, o otcovi odmieta hovoriť a keď od neho vystupuje z auta, ani sa s ním nerozlúči, nepobožká ho, nepozdraví a nepozera sa za ním.

Uvedený stav nie je dobrý, avšak otec si lásku a pozornosť od maloletej nevynúti rozšíreným stykom. Styk, tak ako je upravený teraz, je podľa názoru matky dostatočný. Otec by sa mal v prvom rade snažiť zlepšiť ich vzájomný vzťah svojou pozornosťou a láskou počas doby, keď sa stretávajú, vyhnúť sa invetivám na adresu matky v prítomnosti dieťaťa, pretože práve to je podľa názoru matky dôvodom, prečo dcéra odmieta chodiť k otcovi. Okrem toho otec sa počas stretnutí maloletej osobne nevenuje, umožní jej hrať sa so zvieratami, alebo ju pustí do záhrady, pričom by mal vedieť, že maloletá je od narodenia alergička, trpí atopickým ekzémom v závažnejšej forme a preto takéto aktivity nemá robiť. Hrať sa s ňou otec nevie, aj počas stretnutí, ktorých sa zúčastňovala matka, otec iba stál a pozeral sa, pričom maloletej sa venovala iba matka.

Za podstatné matka považuje aj tú skutočnosť, že maloletá trpí od tretieho mesiaca života závažnou formou atopického ekzému s generalizáciou a masívnou infiltráciou, ďalej má kombinovanú poruchu imunity a trpí chronickou laryngitídou. Má zvýšený dohľad v režime a v diéte, vyžaduje zvýšený hygienický štandard a sledovanie imunológom. Jej zdravotný stav otec vôbec nerešpektuje, maloletá sa má vyhýbať prašnému prostrediu, zvieratám, jej strava má byť prispôsobená zdravotnému stavu. Otec aj nedávno umožnil maloletej, aby sa hrala s mačkami, dovolil jej byť pri koňoch, čo viedlo k tomu, že maloletá opuchla a matka musela urýchlene vyhľadať lekársku pomoc, čo viedlo k nasadeniu kortikoidnej liečby. To, že maloletá trpí atopickým ekzémom, jej do významnej miery strpčuje život, pretože sa opakovane musí natierať rôznymi prípravkami. Otec tieto skutočnosti vôbec neovláda, nevraviac o tom, že ani nevie, ako jej pomôcť v prípade, že dostane laryng, kašeľ, ktorý má často. Vtedy matka musí vyhľadať rýchlu lekársku pomoc. Počas chorôb zvykne maloletá mať vysoké teploty nad 39 stupňov, ktoré sa veľmi ťažko zrážajú dole. Býva často chorá. O uvedené skutočnosti sa otec vôbec nezaujíma, doma nemá pre ňu ani žiadne lieky. Ak by mal skutočný záujem o maloletú, počas návštev by sa zaujímal o jej zdravotný stav, pýtal by sa ako má postupovať v prípade náhleho ochorenia. Počas návštev sa však iba matke vyhráza súdnymi rozhodnutiami, políciou, čo robí aj v prítomnosti dieťaťa.

Návrh, ktorým sa otec domáha rozšíreného styku, je vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam zo strany matky neprijateľný. O uvedený rozšírený styk sa v tomto rozsahu domáhal otec aj v roku 2018, pričom styk sa vtedy rozšíril na každý druhý utorok, stredu, piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Matka má za to, že od poslednej úpravy pomerov nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia.

Opakovane matka zdôraznila, že nebráni dcére, aby sa s otcom stretávala, avšak nesúhlasí s tým, aby bola maloletá k styku s otcom nútená. Je dôležité, aby sa otec s dcérou opätovne zblížili, avšak forma, ktorú volí otec, nie je správna. Otec však namiesto toho, aby s matkou spolupracoval na výchove, iba kritizuje a hľadá chyby v matke. Keďže maloletá B. rozšírený styk s otcom odmieta, matka nesúhlasí s návrhom otca. Vzhľadom k uvedenému matka navrhuje, aby súd návrh zamietol.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, výsluchom maloletej B. B., prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, výzvy Okresného úradu Lučenec na dobrovoľné plnenie, potvrdenia o podaní trestného oznámenia, fotokópie občianskeho preukazu otca maloletého dieťaťa, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/24/2018-48 zo dňa 17.09.2018, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/92/2016-49 zo dňa 21.12.2016, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/92/2016-54 zo dňa 25.01.2017, záznamu o podaní oznámenia a oznámenia matky maloletého dieťaťa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, posudku o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, oznámenia o vybavení priestupku, správy z poradensko-psychologického procesu, odpovede MUDr. H. Z., správy MUDr. F. V., správy Základnej školy s materskou školou F., správy MUDr. V. J., listu - zapožičanie priestupkového spisu, spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5Em/3/2018 a 11P/24/2018, priestupkového spisu

Okresného úradu Lučenec č. OU-LC-OVVS-2011/000472, fotografií maloletého dieťaťa predložených matkou aj otcom maloletého dieťaťa a zistil tento skutkový stav:

4. Z rodného listu maloletého dieťaťa má súd preukázané, že rodičmi maloletej B. B., nar. 12.07.2013 sú matka F. F., nar. XX.XX.XXXX a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX.

5. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/92/2016-49 zo dňa 21.12.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/92/2016-54 zo dňa 25.01.2017. Predmetným rozsudkom súd zároveň schválil dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej B. B. v tom znení, že maloletá bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zviazaný vyživovacou povinnosťou v sume 100,- Eur mesačne. Súd upravil styk otca s maloletou B. tak, že otec si prevezme maloletú každý párný týždeň v sobotu pred bytu matky o 09.00 hod. a odovzdá ju matke v ten istý deň na tom istom mieste o 12.00 hod. Každú párnú nedeľu si otec vyzdvihne maloletú o 15.00 hod. pred bytu matky a vráti ju na tom istom mieste matke o 18.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2017.

6. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/24/2018-48 zo dňa 17.09.2018 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/92/2016 zo dňa 21.12.2016 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou B. B. tak, že súd schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nasledovne: Otec maloletej E. B. má právo stykať sa s maloletou B. B. každý párný týždeň v utorok, stredu a piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Styk s maloletou sa bude realizovať tak, že otec E. B. si prevezme maloletú B. B. v určenom termíne v mieste bydliska matky maloletej a vráti ju matke v určenom čase na tom istom mieste. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ju odovzdať.

7. Dňa 19.12.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na výkon rozhodnutia vo veci maloletej, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 5Em/3/2018. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že napriek tomu, že styk s dcérou bol určený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, nedochádza k nemu z dôvodu, že matka maloletej nerešpektuje znenie rozsudku, maloletú na styk s otcom nepripravuje, predovšetkým po psychickej stránke, maloletej sa nedostáva žiadneho pozitívneho povzbudenie, aby k uskutočneniu styku aj reálne došlo. Matka drží maloletú za ruku, tá sa od nej odmieta vzdialiť a teda maloletá nejaví záujem o styk s otcom. Pri preberaní maloletej matka nekooperuje, nenabáda dcéru vytvoriť si pozitívny vzťah, mnohokrát odovzdáva dcéru v nepriateľskej atmosfére s nahnevaným postojom, pri komunikácii je chladná a odmeraná s nezáujmom k veci. Výzvou zo dňa 23.01.2019 bola matka maloletej vyzvaná na dobrovoľné plnenie s upozornením na následky nepodrobenia sa rozhodnutiu. Hoci otec dieťaťa v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 25.03.2019 uviedol, že matka súdne rozhodnutie rešpektuje, naďalej trval na svojom návrhu.

8. Vo veci sa uskutočnili dve súdne pojednávania, dňa 09.10.2019 a 12.11.2019.

9. Otec maloletej na súdnom pojednávaní dňa 09.10.2019 na svojom návrhu trval a uviedol, že mu ide o to, aby bol s dcérou častejšie, trávil s ňou viac času, pretože tri hodiny nestačia na vytvorenie uceleného programu, napríklad na výlety. Tento stav trvá od rozvodu. Matka mu nepodáva ani základné informácie o dcére, prerušila s ním telefonický kontakt, nepripravuje dcéru na styk, vykresľuje ho v negatívnom svetle. Matka uvádza, že dohovára dcére, aby sa s ním stretla. Otec je však toho názoru, že len vytvára tlak na dcéru, aby zmarila jej stretávanie s ním. Dcéra sa ho viackrát pýtala, čo to znamená psychopat alebo alkoholik. Od 20. novembra 2018 matka marila súdne rozhodnutie. Až potom ho začala plniť, čo jej dohovorel úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa zdravotného stavu dcéry, dcéra prešla predškolskou zdravotnou prehliadkou, navštevuje družinu, aj školskú jedáleň, takže tieto dôvody otec nepovažuje za opodstatnené. Otec komunikuje s dcérou pediatrickou aj s kožnou lekárkou. Má vedomosti o zdravotnom stave dcéry a má aj potrebné mastičky. Vyzýval aj matku dieťaťa, nech mu povie, čo dcéra potrebuje, ale tá s ním vôbec nekomunikuje. Má pre dcéru vytvorené všetky podmienky. Bývajú od seba len 200 metrov, ale už tri roky nemal dcéru cez Vianoce, ani počas letných prázdnin, pretože sa na tom s matkou nevedia dohodnúť.

K priebehu styku s dcérou otec uviedol, že problémom je, že matka sprevádza dcéru od dverí k autu. Keby ju odovzdala pred dverami, nie pri aute, nebol by problém. Styk je kritický prvých dvadsať minút, kým sa nedostanú tam, kde sú s dcérou sami, napríklad do parku a potom, keď sa dcéra vracia k matke.

Otec si nemôže vytvoriť vzťah s dcérou, lebo tri hodiny sú minimum. Otec je toho názoru, že ich vzťah s dcérou aj ich stretnutia sú normálne, prebiehajú normálne. Problémom je, že matka dcéru kontaktuje dosť často aj počas styku. Otec poprel, že by dcéru bil po rukách alebo na ňu kričal alebo že by pred dcérou vulgárne nadával na matku. Pripustil však, že keď dcéra krčovitito drží telefón a plače a chce ísť k matke, určite ho to vytočilo, už si však nepamätá, čo povedal. Matka mu vtedy povedala do telefónu, nech dcéru dovezie domov, lebo zavolá políciu. On to zväžil a odviezol ju domov. Aj matka na neho pred dcérou rozpráva veci, napríklad sa dcére vyhráza, že keď bude zlá, pôjde k otcovi. Hovorí, že otec je nezodpovedný a potom mu dcéra v aute hovorí: „Oco ty si nezodpovedný“. Nie je v poriadku, keď dcéra do neho kope, keď idú k autu a matka jej na to nič nepovie, pritom na to nemá dôvod. Otec si nepripúšťa, že by vo vzťahu k dcére robil niekde chybu a z toho, že jeho vzťah s dcérou nefunguje, viní matku dieťaťa, pretože on nemá toľko času ako ona vplyvať na dieťa. Dcéra je podľa jeho názoru ovplyvnená. Je pravdou, že keď bol otec na otvorení školského roka, dcéra ho tam kopala, ale keď sú spolu, určite ho dcéra nebije, ani nekope. Je tiež pravdou, že keď bol v škole za jej triednou učiteľkou opýtať sa na dcéru, dcéra ho videla, ale nešla k nemu.

10. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2019 otec dieťaťa uviedol, že od predchádzajúceho pojednávania sa správanie dcéry zmenilo, je to oveľa lepšie, dcéra neplače pri odovzdávaní. Na svojom návrhu na rozšírenie styku s maloletým dieťaťom trval. Chcel by, aby aspoň jeden víkend dcéra u neho spala alebo aby ju mal cez víkend dlhšie, pretože tri hodiny je veľmi málo.

K výpovedi dieťaťa uviedol, že keď bola B. cez víkend u neho, ešte chcela zostať hrať sa, ale museli skončiť, pretože už uplynul čas. B. má u neho hračky, skladačky, má svoju izbu, má rovnocenné podmienky ako doma. Možno nemá toľko hračiek ako doma, ale má u otca hračky. On sa jej snaží vytvoriť aj program.

Záverom otec dieťaťa uviedol, že sa stotožňuje s názorom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý odporúča znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie a uviedol, že dieťa v tomto veku nerozumie návrhu na rozšírenie styku, ani zmene časového rozpätia pri úprave styku, a to by mal súd zohľadniť. Na znaleckom dokazovaní znalcom z odboru psychológie však netrval, apeloval však na matku dieťaťa, aby spolu komunikovali, pretože je to v záujme ich dcéry.

11. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 09.10.2019 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že nie sú dôvody na zmenu súdneho rozhodnutia a žiadala návrh otca zamietnuť aj vzhľadom na názor maloletej vyslovený u kolízneho opatrovníka. Maloletá nemá s otcom dobrý vzťah. Prejavujú sa už psychosomatické následky tohto vzťahu, pričom dôsledkom môže byť zhoršenie zdravotného stavu dieťaťa. Psychický stres aj výrazne ovplyvňuje závažnú diagnózu, ktorou trpí maloletá, a to atopický ekzém. Matka neprispieva k tomu, aby sa tento vzťah zhoršoval. Ak by maloletá videla, že otec s matkou dobre komunikujú, nebude mať stres a stretávanie s otcom by sa zlepšilo. Kolízny opatrovník sa vo svojej správe vyjadril, že maloletá uviedla, že otca nemá rada. Na tomto treba pracovať. S návrhom kolízneho opatrovníka na nariadenie znaleckého dokazovania nesúhlasila. Maloletá je už dosť vyspelá, aby vedela vyjadriť svoj názor, nateraz sa vyjadruje tak, že otca odmieta. Matka maloletej osobne doplnila, že ona robí možné aj nemožné, aby sa dcéra s otcom stretávala. Keď sa majú stretnúť, pätnásť minút predtým, ako príde pre ňu otec, dcéru bolí bruško, kaká aj štyrikrát, naťahuje ju na zvracanie. Matka ju oblečie, prehovára, odprevádza k autu, pripúta ju, pošle jej pusinku, povie, nech poslúcha. Keby ju len vystrčila z bytu, pred bytu by sa ani nepohla. Dcéra sa k otcovi bojí chodiť. Bije ju po rukách, po nohách, asi keď povie, že chce ísť k matke. Suseda videla, keď bola dcéra s otcom na bicykli, že ho dcéra bila. 23. novembra 2018 sa asi niečo odohralo v aute. Dcéra nechcela ísť k otcovi. Otec si ju prehodil cez plece ako vreco a chcel ju vziať do domu. Strašne plakala, vrieskala, svokra povedala, nech ju otec odnesie domov, kto to bude počúvať, že sa dcéra zjaší. Potom začal kolobeh, dcéra kričala, vrieskala, kryla sa za matku, keď mala ísť k otcovi, otec matke za to nadával. Tri mesiace dcéra nechcela ísť k otcovi. Preto sa matka obrátila na kurátorku a skúsili to s psychologičkou pani F., u ktorej boli dvakrát. Potom prišiel výkon rozhodnutia. Preto sa dohodli s kurátorkou, že začas bude matka chodiť na stretnutia dcéry s otcom aj ona. Takto sa stretli tri alebo štyrikrát. Keď to vyzeralo, že by to mohlo fungovať, matka prestala chodiť na stretnutia dcéry s otcom. Keby nechcela, aby to fungovalo, nerobí to. Otec dieťaťa sa matky nikdy nespýtal, aké lieky dcéra berie. Bol sa pýtať učiteľky na dcéru, ale na rodičovskom združení nebol. V prvý školský deň prišiel otec tiež do školy. Matka išla k nemu. Keď ho videla B., bola nahnevaná, odbiehala k nemu a kopala mu do nohy. Je k nemu agresívna. Nechce s ním byť a takto reaguje. Odtrpí si to, je rada, že je potom konečne doma. Matka uviedla, že sa snaží, ale nevie to zmeniť. Keď sa dcéra od otca vracia, nerozlúči sa s ním, ani ho nebozká, bojí sa o matku, lebo otec jej nadáva. Veľký podiel na tom, že dcéra nechce k nemu chodiť, má samotný

otec. Pomohlo by, keby otec zmenil svoj prístup. Otec by si mal zlepšiť vzťah s ňou ako matkou a potom to bude lepšie.

12. Na pojednávaní dňa 12.11.2019 matka maloletého dieťaťa nesúhlasila s tvrdením otca, že od predchádzajúceho pojednávania sa to napravilo. Otec dieťaťa vôbec s matkou nekomunikuje, keď sa stretnú, ani sa nepozdraví. Vôbec sa ani nesnažil o dohodu. K výpovedi maloletej B. prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že z výpovede maloletého dieťaťa je zrejmé, že nemá záujem o rozšírenie styku. Nie je správna cesta násilím ju k styku nútiť. Je zrejmé, že vzťah medzi otcom a dcérou je napätý.

13. Po vzájomnej komunikácii sa rodičia maloletého dieťaťa zhodli, že otec bude mať právo stretnúť sa s maloletou B. každý kalendárny rok na Štedrý večer 24.12. od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý kalendárny rok na Nový rok 01.01 od 15.00 hod. do 18.00 hod. Pokiaľ ide o úpravu styku každý párný týždeň počas víkendov, otec preferoval stretávanie v sobotu. V prípade, ak by sobota niektorému z rodičov nevyhovovala, rodičia sa dohodnú na nedeli.

14. Súd pristúpil k výsluchu maloletého dieťaťa za účelom zistenia jeho názoru na rozšírenie styku s otcom aj s ohľadom na skutočnosť, že matka namietala zaujatosť jednej z kolíznych opatrovníčok, ktoré sa zúčastnili sociálneho šetrenia v domácnosti matky a vykonali aj pohovor s maloletou.

Z výpovede maloletej B. B., ktorú súd vylúchol s poukazom na ustanovenie § 38 Civilného mimosporového poriadku a s objasnením o prebiehajúcom konaní v zmysle § 116 Civilného mimosporového poriadku, má súd preukázané, že jej želaním je byť dlhšie s matkou a s otcom sa chce stretávať ešte menej, ako doposiaľ. Keď je s otcom, B. chce, „aby bolo všetko menej“. Nevie si predstaviť, že by sa s otcom stretávala dlhšie napríklad počas víkendov, lebo s ním chce byť menej. Nevedela uviesť, ani čo by pomohlo, aby k otcovi chodila rada alebo sa k nemu tešila. Na otázku súdu, či sa niekedy stalo, že chcela zostať u otca dlhšie ako bol určený čas, napríklad preto, že sa hrali, maloletá B. uviedla, že „to sa nikdy nestalo“.

Na otázku súdu, prečo sa k otcovi neteší a nechce k nemu chodiť, maloletá B. uviedla, že raz, bolo to dávnejšie, ju otec zobral na plece, hlavou dolu. Nevie, prečo ju tak zobral, nehovorila mu, že sa jej to nepáčilo, ani neplakala. Odvtedy ju bolí bruško.

Keď je u otca, hrajú sa s kartami alebo na obchod. K otcovi sa však neteší, lebo ju bolí bruško a je jej na zvracanie, keď má k nemu ísť, nevedela však uviesť prečo. Bruško ju bolí na začiatku, keď ide do auta, potom už nie. Keď má pre ňu prísť otec, bolí ju bruško stále. K otcovi nechce chodiť ani na návštevy, lebo ju bije po rukách. Udrel ju dávnejšie. Aj ona ho bije.

15. Kolízny opatrovník súhlasil so zmenou úpravy styku aj s odborným poradenstvom pre účastníkov konania a uviedol, že netrvá na navrhovanom znaleckom dokazovaní.

16. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že matka maloletého dieťaťa písomným oznámením zo dňa 26.11.2018 oznámila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko J., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že dňa 23.11.2018 si otec ich spoločnej dcéry E. B. prišiel v čase o 15.00 hod. podľa dohody pre dcéru do bytu matky. Dcéru musela matka odprevať kvôli jej nezáujmu o stretnutie so svojím otcom až do auta otca a presvedčať ju, aby spokojne s otcom odišla, nakoľko stále pri stretnutí so svojím otcom a bývalým manželom matky plače a odchádza s ním nasilu aj napriek snahe matky o zvrátenie tejto situácie. V ten istý deň dcéra matke krátko po odchode v čase o 15.10 hod. volala s veľkým plačom lapajúc po dychu, že ona chce ísť domov a nechce ostať u svojho otca, že sa tam bojí. Vzhľadom k tejto situácii ju jej otec doniesol naspäť do bytu matky so slovami: „Šmýkaj si k mame“ a vyhrážkami, že: „Vy ešte uvidíte, čo urobím nabudúce“.

17. Podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru J. (ďalej len „OO PZ J.“) zo dňa 08.10.2019 oznámenie matky F. F. evidované OO PZ J. ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. pod. č.p.: ORPZ-LC-OPP6-274/2018-P bolo dňa 23.12.2018 predložené v zmysle § 60 ods. 3 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. na Okresný úrad Lučenec ako podnet na začatie konania o priestupku. OO PZ J. neeviduje viac konaní, ktoré by sa týkali F. F. alebo E. B..

18. Z pripojeného spisu Okresného úradu Lučenec, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2019/000472 vyplýva, že Okresný úrad Lučenec rozhodnutím zo dňa 06.02.2019 konanie o priestupku zastavil podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov s odôvodnením, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému preukázané. K tomuto záveru dospel správny orgán na základe výpovedi obvineného E. B. a svedkyne F. F., ktoré boli rozdielne. Správny orgán nevedel odstrániť rozpor v ich výpovediach, nakoľko nestranný svedok sa pri incidente nenachádzal. Správny orgán konštatoval, že ku konfliktom medzi obvineným a svedkyňou dochádza kvôli ich spoločnej maloletej dcére B., aj dňa 23.11.2018 v čase o 15.00 hod. maloletá dcéra B. odmietala tráviť spoločné chvíle s obvineným, avšak týmto skutkom sa správny orgán nezaoberal, pretože sa nejedná o priestupok. Správny orgán nevedel E. B. preukázať, že by sa voči F. F. dňa 01.12.2018 v čase okolo 09.00 hod. v mieste jej trvalého bydliska dopustil neprimeraného protispoločenského konania.

19. Kolízny opatrovník poskytol súdu správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Referát poradensko-psychologických služieb na pracovisku J. z poradensko-psychologického procesu zo dňa 15.03.2019 s klientmi F. F., B. B. a E. B.. Z obsahu správy vyplýva, že spolupráca s uvedenými klientmi sa uskutočnila na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, SPODaSK Lučenec, pracovisko J. zo dňa 06.02.2019. Keďže záujem o spoluprácu prejavila matka maloletej spontánne a považovala svoju situáciu za naliehavú (dostavila sa na úrad práce s touto požiadavkou), spolupráca s uvedenou klientkou bola zahájená už pred oficiálnym vyžiadanim zo SPODaSK a s vedomím kmeňového zamestnanca SPODaSK. Prvá konzultácia sa uskutočnila 21.01.2019 za prítomnosti zamestnanca SPODaSK, kedy sa dohodli podmienky spolupráce. Druhá konzultácia sa uskutočnila dňa 28.01.2019. Druhej konzultácie sa zúčastnila maloletá B. B. spolu s matkou F. F. a bola orientovaná na zistenie obrazu vzťahov v rodine a na to, ako ich maloletá vníma. V ďalšom období za tiež uskutočnila konzultácia s otcom maloletej a opätovne aj jedna konzultácia za prítomnosti kmeňovej zamestnankyne SPODaSK, ktorej sa zúčastnila matka maloletej. Poradenský proces bol ukončený na základe žiadosti pani F., matky maloletej. Ďalšiu spoluprácu v tomto období nepovažovala za potrebnú. Dôvod, pre ktorý vyhľadala pomoc Referátu poradensko-psychologických služieb sa chcela pokúsiť riešiť v domácom prostredí. Vzhľadom na ich aktuálnu situáciu v takomto riešení videla väčší zmysel. Stretávanie sa maloletej a jej otca v tom období prebiehalo za prítomnosti matky maloletej. Počas konzultácií sa zamerali predovšetkým na vytvorenie kontaktu, resp. vzťahov medzi psychológom a klientmi. Ďalším cieľom bolo získanie vhladu do situácie účastníkov poradenského procesu a vytvorenie kontraktu. Vzhľadom na krátkosť spolupráce poradenský proces ďalej nepokročil, matka maloletej však bola oboznámená s tým, že pokiaľ sa situácia zmení, môžu spoluprácu nadviazať opäť.

20. Zo správy Základnej školy s materskou školou F. vyplýva, že maloletá B. B. je žiačkou 1. ročníka, do školy chodí 1,5 mesiaca, na školský proces sa adaptovala dobre. Dosahuje primerané školské výsledky, správanie je v norme školského poriadku. V kolektíve sa chová normálne, má kamarátov, je spoločenská. Žiačka navštevuje školu pravidelne. Matka sa zaujíma o prospech a správanie žiačky, venuje sa domácej príprave, písaniu úloh a všetkým povinnostiam, ktoré so školou súvisia. Otec sa informuje o prospechu a správaní žiačky, v rámci určených spoločných hodín sa jej venuje v mimovyučovacom procese. Nemá neodôvodnené absencie. Navštevuje školský klub detí aj školskú jedáleň. Do školy a zo školy ju vodu matka, prípadne starí rodičia z matkinej strany. Matka sa zúčastňuje školských schôdzok, je dokonca triedna dôvernica.

21. Z posudku o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa vypracovaného dňa 12.07.2018 posudkovou lekárkou MUDr. E. F. vyplýva, že dieťa je liečené pre závažnú formu atopického ekzému s generalizáciou a infiltratívnym postihnutím, vyžaduje denné premasťovanie, zabraňovanie škrabaniu. Vyžaduje zvýšený dohľad v režime a diéte, súčasne vyžaduje zvýšený hygienický štandard a sledovanie imunológom.

22. Zo správy všeobecnej lekárky pre deti a dorast MUDr. F. V. o zdravotnom stave maloletej je zrejmé, že maloletá B. B. je dispenzarizovaná v imunoalergologickej ambulancii (posledná kontrola bola dňa 19.08.2019 pre akútne problémy s očami po kontakte s mačkami a po pobyte v záhrade) a v kožnej ambulancii (posledná kontrola bola dňa 18.06.2019). Jej zdravotný stav vyžaduje zvýšené nároky na hygienu a stravovanie. V detskej ambulancii bola naposledy vyšetrená dňa 01.08.2019 pre akútny problém so žalúdkom a zvracanie. Dieťa napriek adekvátnej liečbe a starostlivosti je často choré, opakovane ošetrované aj v ambulancii pohotovostnej služby pre laryngeálny kašeľ a sťažené dýchanie. Pre zlý zdravotný stav dieťaťa bolo matke schválené predĺženie materskej dovolenky. Matka sa o svoje dieťa

stará pedantne, na ošetrenie do ambulancie dieťa sprevádza hlavne matka, ale bola už aj v doprovide otca, ktorý sa informuje osobne aj telefonicky o zdravotnom stave svojho dieťaťa.

23. Z e-mailovej správy MUDr. H. Z. (alergologická ambulancia) zo dňa 23.10.2019 vyplýva, že otec dieťaťa sa v poslednom mesiaci v ambulancii ochotne a slušne informoval o liečbe a stave dieťaťa. Kým rodičia neboli rozvedení, chodili s dieťaťom obaja do ambulancie. Z písomnej správy MUDr. V. J. (kožná ambulancia) vyplýva, že maloletá je v sledovaní na kožnej ambulancii od decembra 2013 pre atopický ekzém a hemangiom na chrbte v rezorbcií od kojeneckého veku. Naposledy bola vyšetrená v ambulancii v júni 2016. Maloletá vyžaduje pravidelné ošetrovanie suchej kože a pri prejavoch ekzému zintenzívnenie terapie, ktorá je jej predpisovaná a ostatné krémy si pravidelne dokupuje. Vhodná je neдрáždívá strava s vynechaním potravín, ktoré jej aktuálne zhoršujú ekzém a režimové opatrenia, o ktorých boli informovaní obaja rodičia. V polovici októbra sa o stave pacientky informoval otec telefonicky a následne aj osobne. Zároveň jej kúpil krém na premasťovanie suchej pokožky a olej na umývanie.

24. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa býva v trojizbovom byte, ktorý patrí jej matke. V byte býva s maloletou dcérou B. B., ktorá od septembra 2019 nastúpila do prvého ročníka Základnej školy v F.. V byte je zariadená kuchyňa, kde sa nachádza kuchynská linka, stôl so stoličkami, elektrospotrebiče bežnej potreby, obývací izba, kde sa nachádza sedacia súprava, nábytková zostava, konferenčný stolík a krbové kachle. V spálni je manželská posteľ a v detskej izbe má maloletá vlastné lôžko - váľandu, nábytkovú zostavu a veľké množstvo hračiek. V byte v čase šetrenia bolo čisto a poriadok, hygiena rodinného prostredia je na veľmi dobrej úrovni. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 250,- Eur, v tejto sume je zahrnutá platba za elektrickú energiu, plyn, vodu a príspevok do bytového fondu.

Matka je zamestnaná v Materskej škole v F.e ako učiteľka s mesačným príjmom podľa jej udania v sume približne 500,- Eur, poberá výživné v sume 100,- Eur. Pri sociálnom šetrení uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na rozšírenie styku kvôli zdravotnému stavu maloletej B.. Uviedla, že sa jej zdá, že maloletá je pred tým, ako má ísť k otcovi, nervózna, je jej na zvracanie a má hnačku. Nesúhlasí, aby maloleté dieťa bolo u otca aj cez noc a to z toho dôvodu, že sa o dcéru bojí, dieťa býva často choré, bojí sa, že v prípade choroby jej nebude otec vedieť pomôcť a podať lieky v prípade horúčky.

Pri sociálnom šetrení v prirodzenom prostredí maloletého dieťaťa bol vykonaný pohovor s maloletou B. B. v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine, bez prítomnosti matky a za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletá boli primerane jej veku a rozumovým schopnostiam oboznámená s prebiehajúcim konaním na Okresnom súde Lučenec. Maloletá B. uviedla, že s otcom sa stretáva, videla ho sedieť aj v škole na lavičke, ale nešla k nemu, bála sa, že ju zoberie, lebo ten týždeň nepatrí ockovi, ale maminke. K otcovi chodiť nechce, pretože vždy keď k nemu príde, tak jej príde zle, otca nemá rada, lebo ju bije po rukách a kričí na ňu. Keď trávi čas u otca, tak sa často hrávajú na obchod. Maloletá B. od septembra 2019 nastúpila do prvého ročníka Základnej školy v F..

Úrad práce vykonal šetrenie aj u otca maloletého dieťaťa, ktorý býva v dvojpodlažnom rodinnom rodičovskom dome, kde prízemie domu obývajú rodičia pána B., matka H. B. a otec E. B., obaja starobní dôchodcovia. Otec dieťaťa má na poschodí rodinného domu zariadenú kuchyňu, kde sa nachádza kuchynská linka, stôl so stoličkami a elektrospotrebiče bežnej potreby, v spálni je manželská posteľ a zostava skriň, v obývacej izbe sa nachádza sedacia súprava, zostava skriň a konferenčný stolík. V podkroví rodinného domu sú ešte dve izby, spálňa, kde je manželská posteľ, komoda a pracovňa, v ktorej sa nachádza skriňa, PC stolík a notebook, v tejto izbe sa hráva maloletá B. v čase úpravy styku. Pán B. prispieva rodičom na náklady spojené s bývaním v sume 100,- Eur a sumou 350,- Eur ročne prispieva na drevo. Otec dieťaťa je zamestnaný vo firme B., a.s. F. s čistým mesačným príjmom podľa jeho udania v sume približne 550,- Eur a tiež prispieva mesačne na výživu dcéry sumou 100,- Eur. Vyjadril sa, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu tak, ako ho predložil Okresnému súde Lučenec, s matkou dieťaťa sa na rozšírení styku mimosúdne dohodnúť nevedel. Dcéru má veľmi rád, styk prebieha presne podľa rozsudku Okresného súdu Lučenec. Nad rámec určeného styku sa s dieťaťom nestretáva.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec odporúča v prípade, ak rodičia na súdnom pojednávaní nenavrhnú rodičovskú dohodu, nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, pretože dieťa je útleho veku a hoci bol s ním vykonaný pohovor priamo v jeho prirodzenom prostredí, dieťa nerozumie návrhu na rozšírenie styku a nevie ani posúdiť zmenu časového rozpätia pri úprave styku.

25. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd

môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

26. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

28. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

29. Podľa § 25 ods. 4 zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

30. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

31. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

33. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

34. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

35. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

36. Podľa čl. 5 Základných zásad zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

37. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

38. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

39. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

40. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v tomto prípade je potrebné rozhodnúť o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/92/2016-49 zo dňa 21.12.2016 bola maloletá B. B. zverená do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/24/2018-48 zo dňa 17.09.2018 tak, že otec má právo stykať sa s maloletou B.anou každý párný týždeň v utorok, stredu a piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je problémová, nevedia dospieť k vzájomnému konsenzu ohľadom stretávania otca s dieťaťom. Ako matka uviedla, nemá v úmysle brániť otcovi v styku s dcérou, právo otca na styk s dieťaťom rešpektuje, snaží sa, aby sa dcéra s otcom stretávala, podľa jej názoru však nie je dôvod na rozšírenie styku, pretože vzťah otca a dcéry nie je dobrý a dcéra otca odmieta. Otec na zmene úpravy styku s dcérou v zmysle jeho rozšírenia trval, pretože doterajšia úprava styku mu neumožňuje vytvoriť si s dcérou dlhší program a rozvíjať vzájomný vzťah. Otec nepripúšťa, že by vo vzťahu s dcérou robil niekde chybu alebo by mohol on sám prispieť k zlepšeniu priebehu stretávania s dcérou. Za príčinu toho, že jeho vzťah s dcérou nefunguje, považuje matku dieťaťa, ktorú viní z toho, že otca vykresľuje v negatívnom svetle, vyvíja na dieťa emočný tlak a podľa svojej vôle koriguje jeho stretávanie s dcérou.

41. Súd musí vo všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 zákona o rodine).

42. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadnuť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Je v záujme dieťaťa, aby sa dospelí rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojho maloletého dieťaťa. Realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa a jeho celkovú životnú situáciu veľmi dôležitá. Záujem dieťaťa pritom treba chápať čo najextenzívnejšie, keď v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových

a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

43. Tým, že rodičovské práva k maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, má aj otec právo sa s ním stretávať, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt aj s druhým rodičom. Model otca pri výchove maloletého dieťaťa je nenahraditeľný a aj prospešný. Otec má právo podieľať sa plnohodnotne na výchove maloletej. Pravidelný styk otca s maloletým dieťaťom je nevyhnutný vzhľadom na potrebu výchovného vzoru otca pre ďalší vývin dieťaťa v rovnakom rozsahu ako vzor matky. Len tak možno predpokladať postupné budovanie vzájomného vzťahu otca s dieťaťom.

44. V záujme dieťaťa je, aby sa styk s otcom realizoval, pričom otec prejavuje riadny záujem o výchovu dieťaťa aj o jeho potreby vrátane záujmu o zdravotný stav maloletej a jej školské výsledky. Súd vníma hlavný problém vo vzájomnom antagonistickom správaní rodičov voči sebe navzájom a v ich pretrvávajúcich problémoch či neochote vzájomne plnohodnotne a neutrálne komunikovať. Je nevyhnutné mať na zreteli, že plnohodnotná starostlivosť predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu, ale najmä schopnosť spolu efektívne a korektne komunikovať a spolupracovať, a teda vyžaduje vysokú mieru osobnej a osobnostnej vyzretosti a vyspelosti oboch rodičov s tým, aby si boli predovšetkým vedomí zásadnej miery svojej zodpovednosti za výchovu a priaznivý vývoj svojho potomka.

45. Súd pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletej s otcom, pričom prihliadol rovnako na záujem maloletej. Súd rešpektuje právo otca stretávať sa so svojím dieťaťom, avšak zohľadnil aj názor maloletej B. vyjadrený v priebehu súdneho konania, keď opakovane uviedla, že k otcovi chodiť nechce, resp. k nemu chce chodiť menej a rozšírenie styku s otcom odmietla. Pred každým stretnutím s otcom sa bojí, bolí ju brucho a prejavujú sa u nej trávajúce ťažkosti. Na druhej strane však pripustila, že sa tak deje len pred stretnutím s otcom, resp. na jeho začiatku a keď sa má vrátiť k matke. Keď sú s otcom spolu, trávajú čas spoločným hraním sa. Javí sa, že počiatky tohto problému sa viažu k udalosti z novembra 2018, kedy si otec dieťa prehodil na plece hlavou dolu. Následné odmietanie stretávania s otcom zo strany dieťaťa viedlo k vyeskalovaniu konfliktov medzi rodičmi sprevádzaného vzájomným osočovaním v prítomnosti dieťaťa vrátane vulgárnych nadávok, podaním trestného oznámenia aj návrhu na súdny výkon rozhodnutia vo veci maloletej.

46. Súd upravil styk otca s maloletou B. počas pracovného týždňa každý neprávný týždeň v utorok, v stredu a piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., keďže táto úprava účastníkom konania vyhovuje, žiadali len zmenu párneho týždňa na nepárny. Počas víkendov mal otec doposiaľ právo stretávať sa s dcérou v nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Súd dáva otcovi za pravdu, že takáto úprava styku nedáva možnosť otcovi pripraviť ucelenejší program s dieťaťom s možnosťou vzdialiť sa z miesta bydliska alebo si naplánovať výlet bez toho, aby otec musel neustále kontrolovať, či neuplynul čas vymedzený na ich spoločné stretnutie. Len na okraj však súd poznamenáva, že takáto úprava styku bola obsahom dohody medzi rodičmi. Počas víkendov súd teda upravil stretávanie otca s dcérou každý párny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod., teda vo väčšom rozsahu ako doposiaľ, pričom dlhší čas stretnutia zároveň otcovi a dcére poskytne možnosť budovať a prehĺbovať svoj vzájomný vzťah. Úprava styku obsiahnutá vo výroku rozsudku v zmysle sústredenia času víkendového stretávania otca s dcérou, ktorý bol doposiaľ rozdelený do dvoch dní, do ucelených ôsmich hodín, je podľa názoru súdu v tomto čase vhodná, sledujúca predovšetkým najlepší záujem maloletého dieťaťa, kedy bude zabezpečené právo maloletej na pravidelný styk s otcom aj právo otca na kontakt s dieťaťom, zároveň však bude rešpektovaný aj postoj dieťaťa, ktoré nateraz výrazne širší styk s otcom rezolútne odmieta.

47. Súd vníma nedôveru, ktorá panuje vo vzťahu medzi rodičmi dieťaťa (matka neverí otcovi dieťaťa, že by sa v prípade problémov, najmä zdravotných, dokázal o dcéru postarať; otec vidí v matke príčinu svojho nedobrého vzťahu s dcérou) aj nedôveru dcéry k otcovi. Práve z tohto dôvodu súd uložil rodičom aj maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, ktoré spočíva v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku s cieľom

zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu. Súd očakáva aktívnu spoluprácu rodičov pri napĺňaní účelu a cieľov tohto výchovného opatrenia.

48. Súd vyslovuje presvedčenie, že zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov o výchove dieťaťa, rozdelenia rodičovských kompetencií a dodržiavanie vzájomne dohodnutých pravidiel povedie k úspešnému budovaniu dôvery v rodičovskom vzťahu, čo je v záujme maloletej B., ako aj jej rodičov. Pokiaľ proces odborného poradenstva pomôže a prispeje k zlepšeniu vzťahov medzi účastníkmi konania, súd nevidí prekážku, prečo by v budúcnosti styk otca s maloletým dieťaťom nemohol byť ešte viac rozšírený a upravený i počas prázdnin a sviatkov, resp. i na nočný spánok. Nateraz je súd toho názoru, že upraviť styk otca s dcérou tak široko, ako to navrhoval otec vo svojom návrhu, a na ktorom trval aj po výpovedi dieťaťa, by nebolo možné bez zbytočnej psychickej záťaže dieťaťa. V prípade, ak uložené výchovné opatrenie nesplní svoj účel, vidí súd priestor na to, aby v ďalšom súdnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie.

49. Súd sa domnieva, že takýto model úpravy styku otca s maloletou je za daných okolností pre účastníkov konania kompromisný a pre maloletú priaznivý z hľadiska perspektívy a šance vybudovať a upevňovať vzťah s otcom. Nič nebráni niektorému z rodičov navrhnúť neskôr, po absolvovaní odborného psychologického poradenstva a zhodnotení jeho účinkov, novú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom tak, aby zodpovedala novým okolnostiam.

50. S ohľadom na rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou súd zároveň matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a to riadne, čo znamená primeraným oblečením, obutím, ale aj psychicky, t.j. motiváciou tak, aby sa maloletá na styk s otcom tešila a aj ho s radosťou prežívala. Je preto úlohou matky, aby aktívne a cielene pomohla dieťaťu nevtieravým a citlivým spôsobom vybudovať si vzťah s otcom a pred kontaktom s otcom dieťa patrične na toto stretnutie aj po psychickej stránke správne pripraviť a dieťa pozitívne motivovať. Je však aj na otcovi, aby svojou iniciatívou a svojim prístupom k dieťaťu toto úsilie matky podporoval a sám prispieval k tomu, aby sa dcéra na stretnutia tešila, a predovšetkým sa zdržal akéhokoľvek nevhodného komentovania alebo osočovania matky pred dcérou. V neposlednom rade by si obaja rodičia mali uvedomiť, že by malo byť predovšetkým ich záujmom, aby sa situácia ohľadom maloletej B. upokojila a ich maloleté dieťa nebolo vystavené stresujúcim faktorom, ktoré môžu mať negatívny vplyv na jeho emocionálny a duševný vývoj.

51. Z vyššie uvedených dôvodov súd upravil styk otca s maloletou B. odchyľne oproti žadanému petitu tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh otca na zmenu úpravy styku zamietol.

52. Pre úplnosť považuje súd za potrebné uviesť, že nakoľko kolízny opatrovník ani otec dieťaťa netrvali na znaleckom dokazovaní znalcom z odboru psychológia, pričom súd takéto znalecké dokazovanie nepovažoval nateraz pre rozhodnutie vo veci za nevyhnutné, súd k znaleckému dokazovaniu nepristúpil.

53. U rodičov dieťaťa bola vzájomná zhoda na tom, aby upravili styk otca s maloletou B. na Štedrý deň a Nový rok, súd preto súčasne určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom v každom kalendárnom roku dňa 24.12. a dňa 01.01. od 15:00 hod. do 18:00 hod.

54. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.