

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200058
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200058.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. XXXX/XX, zastúpeného BANÍK & Partners s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 4984/46, IČO: 51 329 972 proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Bratislava, Nám. Martina Benku 6, IČO: 52 058 310, o zaplatenie 21 980,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 21 980,- € zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21 432,- € od 12.07.2018 do 12.04.2019, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- IV. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,02%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 21 980,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21 980,- € od 09.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.11.2017 o 16:36 došlo medzi ním ako chodcom a vodičom motorového vozidla F. XXX s evidenčným číslom F.-XXXDA k dopravnej nehode, pri ktorej on utrpel ťažké poškodenie zdravia. Vodič motorového vozidla bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 01.08.2018, sp. zn. 2T/32/2018-193 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Poisťovateľom škodcu podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoPZP) bol v čase škodovej udalosti žalovaný. Výzvou zo dňa 20.03.2018 si žalobca prostredníctvom svojho splnomocnenca VOTUM a.s. uplatnil u žalovaného nárok na jednorazové odškodnenie titulom náhrady za bolesť v rozsahu 1205 bodov, čo predstavuje 21 980,- €. Podaním zo dňa 05.09.2018 žalovaný oznámil, že posúdením rozsahu nároku poveril znaleckú organizáciu. Keďže ku dňu podania žaloby nepristúpil k likvidácii poistnej udalosti a ani nárok procesne neodmietol, žalobca sa domáha uspokojenia svojej pohľadávky súdnou cestou. Právny základ nároku medzi stranami nie je sporný, pretože žalovaný likvidoval iné oprávnené nároky žalobcu. Výzvou zo dňa 20.03.2018 oznámil žalobca žalovanému škodovú udalosť. Žalovaný sa tak nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na prešetrenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a výplatu poistného plnenia dostal do omeškania, t.j. dňa 09.07.2018.

(2) Ako dôkazy žalobca v žalobe uviedol rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 01.08.2018 sp. zn. 2T/32/2018-193, vyhľadanie poisťovateľa podľa EČV, výzvu na plnenie z poistenia zodpovednosti zo

dňa 20.03.2018, lekársky posudok o bolestnom zo dňa 12.03.2018, vyrozumienie k oznámeniu škodovej udalosti zo dňa 05.09.2018, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 06.09.2018, prehľad úrokových sadzieb ECB a osvedčenie o registrácii pre DPH.

(3) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 16.01.2019 č.k. 6C/3/2019-22, proti ktorému podal včas žalovaný odôvodnený odpor.

(4) V podanom odpore žalovaný namietal, že nie je zrejmé, aké zdravotnícke zariadenie a aký lekár a aký prednosta vystavil lekársky posudok. Poukázal na to, že pri posúdení nároku žalobcu boli potrebné odborné znalosti v oblasti medicíny, preto spolupracuje so znaleckou organizáciou Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. Túto organizáciu oslovil, aby mohol prešetriť, či uplatnený nárok je daný a preukázaný, teda aby mohol ukončiť šetrenie poistnej udalosti. O tom upovedomil listom spoločnosť VOTUM a.s., ktorá si uplatnila v mene žalobcu nárok na náhradu škody.

(5) K podaniu ako prílohy žalovaný pripojil okrem iného žiadosť o znalecký úkon zo dňa 05.09.2019 a list zo dňa 05.09.2019 adresovaný spoločnosti VOTUM a.s.

(6) Súd uznesením zo dňa 13.03.2019 č.k. 6C/3/2019-50 zrušil platobný rozkaz. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2019.

(7) Súd doručil odpor právnenému zástupcovi žalobcu a umožnil mu vyjadriť sa k nemu.

(8) Žalovaný doručil súdu dňa 30.04.2019 podanie, z ktorého vyplýva, že uhradil žalobcovi na účet spoločnosti VOTUM a.s. sumu bolestného vo výške 21 432,- €. Spolu s podaním doručil aj odborné vyjadrenie zo dňa 25.03.2019 a oznámenie o poistnom plnení zo dňa 12.04.2019.

(9) Súd podanie doručil právnenému zástupcovi žalobcu a umožnil mu zaujať k nemu stanovisko.

(10) Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu písomným podaním doručeným súdu elektronicky dňa 02.06.2019 v časti o zaplatenie sumy 15 002,40 € späť. Na žalobe zotrval v časti o zaplatenie sumy 6 977,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15 002,40 € od 09.07.2018 do 25.09.2019 a zo sumy 6 977,60 € od 09.07.2018 do zaplatenia. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný mu čiastočne plnil, pričom suma 15 002,40 € mu bola pripísaná na účet dňa 25.04.2019.

(11) K podaniu pripojil plnomocenstvo pre spoločnosť VOTUM Centrum Odškodnění, a.s. a prehľad transakcií na účte zo dňa 25.04.2019.

(12) Súd doručil podanie žalobcu právnenému zástupcovi žalovanému a umožnil mu vyjadriť sa k nemu. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom podaní doručenom súdu dňa 08.07.2019 uviedol, že žalobca mu neoznámil, že by odvolal plnomocenstvo udelené spoločnosti VOTUM a.s. To bolo udelené najmä, nie však výlučne na úkony uvedené v plnomocenstve. Dňa 12.04.2019 žalovaný uhradil sumu bolestného v plnej výške.

(13) Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 18.09.2019. Predvola naň právnych zástupcov oboch procesných strán. Právny zástupca žalovaného sa na ňom nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd spor prejednal podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bez prítomnosti právneho zástupcu žalovaného.

(14) Súd na pojednávaní určil, ktoré skutkové tvrdenia považuje za sporné, ktoré za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná a ako vec predbežne právne posúdil.

(15) Súd následne vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (ktorých obsah podľa § 204 CSP nečítal, pretože boli doručené prostištane, ktorá ich obsah nespochybnila) - rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 01.08.2018 č.k. 2T/32/2018-193 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 7 až 8, výpisom z registra poisťovateľov motorových vozidiel na č.l. 9, uplatnením nároku na náhradu škody na č.l. 10, lekárskeho posudku o bolestnom na č.l. 11, vyrozumiením k oznámeniu škodovej udalosti na č.l. 12, oznámením o poistnom plnení na č.l. 13, prehľadom úrokových sadzieb ECB na č.l. 14, plnomocenstvom udeleným spoločnosti VOTUM a.s., organizačná zložka zahraničnej osoby na č.l. 69 a prehľadom transakcií na č.l. 70. Po vykonanom dokazovaní súd odročil pojednávanie na 11.11.2019 z dôvodu návrhov na doplnenie dokazovania.

(16) Z dôkazov vykonaných na pojednávaní súd pre potreby rozhodnutia vo veci zistil, že žalobca utrpel poškodenie zdravia v súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo dňa 16.11.2017 v čase o 16:36 v obci P. J.e. Dopravnú nehodu spôsobil vodič motorového vozidla s evidenčným číslom F.-XXXDA, ktorý bol aj rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 01.08.2018 č.k. 2T/32/2018-193 odsúdený pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Žalobca ako poškodený v trestnom konaní bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces (č.l. 7 až 8). Motorové vozidlo, pri prevádzke ktorého došlo ku škode, bolo ku dňu vzniku škody poistené u žalovaného (č.l. 9). Žalobca prostredníctvom spoločnosti VOTUM Centrum Odškodnění a.s. vyzval listom zo dňa 20.03.2018 žalovaného na náhradu škody

za bolestné vo výške 21 980,- €, za liečenie 55 €, spolu 22 035,- €. Náhradu žiadal zaslať na účet uvedený v liste (č.l. 10). Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 12.03.2018 vyplýva, že bodové hodnotenie bolestného u žalobcu bolo vo výške 1 205 bodov. Pečiatka lekára, ktorý posudok vydal, nie je čitateľná (č.l. 11). Žalovaný listom zo dňa 05.09.2018 vyzval zástupcu žalobcu spoločnosť VOTUM a.s., že posúdením rozsahu nároku poverili znaleckú organizáciu. Po obdržaní stanoviska ich o výsledku likvidácie škody bude informovať (č.l. 12). Listom zo dňa 10.09.2018 žalovaný oznámil zástupcovi žalobcu, že poskytol žalobcovi plnenie vo výške 55 € (č.l. 13). Základná úroková sadzba ECB je od 16.03.2016 doteraz vo výške 0% (č.l. 14). Žalobca plnomocenstvom zo dňa 31.01.2018 splnomocnil spoločnosť VOTUM Centrum Odškodnení a.s. na zastupovanie pri všetkých úknoch potrebných pre mimosúdne vymoženie nárokov na náhradu škody a iných peňažných nárokov, ktoré mu vznikli v dôsledku poistnej udalosti dňa 16.11.2017. Udelil ho najmä, nie však výlučne na mimosúdne uplatnenie nárokov, uzatváranie mimosúdnych dohôd, predkladanie návrhov na vypracovanie znaleckých posudkov, preberanie písomností a preberanie nárokov (č.l. 69). Na účet žalobcu bola dňa 25.04.2019 pripísaná od spoločnosti VOTUM a.s. suma 15 002,40 € (č.l. 70).

(17) Súd žalovaného vyzval, aby oznámil, kedy mu bolo dourčené písomné uplatnenie nároku žalobcu na náhradu škody.

(18) Žalovaný súdu elektronicky dňa 20.09.2017 doručil oznámenie, z ktorého vyplýva, že uplatnenie nároku im bolo doručené dňa 26.03.2018 (č.l. 96). K oznámeniu pripojil kópiu listu žalobcu zo dňa 20.03.2018 s podacou pečiatkou žalovaného (č.l. 97).

(19) Žalobca doručil súdu dňa 26.09.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu listinný dôkaz, ktorý navrhol vykonať, a to príkaznú zmluvu zo dňa 31.01.2018 uzatvorenú so spoločnosťou VOTUM, a.s. (č.l. 105 až 106).

(20) Súd dôkaz doručil žalovanému a umožnil mu zaujať k nemu stanovisko. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že sa s príkaznou zmluvou nemal možnosť oboznámiť, lebo mu nebola zaslaná. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a navrhol rozhodnúť v svojej neprítomnosti.

(21) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 11.11.2019 v súlade s § 180 CSP bez prítomnosti zástupcu žalovaného. Žalobca na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobcu v časti o zaplatenie 6 977,60 € späť. Žalobný návrh špecifikoval tak, že sa domáha zaplatenia úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 21 432 € od 12.07.2018 do 25.04.2019 a náhrady trov konania.

(22) Súd doplnil dokazovanie oznámením žalovaného s prílohou (č.l. 96 až 97, pričom v súlade s § 204 CSP ich obsah nečítal), z ktorých zistil, že žalobca si nárok u žalovaného uplatnil tak, že list, ktorým si ho uplatnil, mu doručil dňa 26.03.2018.

(23) Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

(24) Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(25) Vzhľadom k tomu, že žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 02.06.2019 do výšky 15 002,40 € a podaním urobeným na pojednávaní a spísaným do zápisnice dňa 11.11.2019 do výšky 6 977,60 € vzal žalobu späť, súd konanie v časti o zaplatenie 21 980 € (15 002,40 € + 6 977,60 €) podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil. (Výrok I. rozsudku).

(26) Predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby ostalo zaplatenie úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy 21 432 € od 12.07.2018 do 25.04.2019.

(27) Podľa § 4 ods. 2 písm. a) ZoPZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

(28) Podľa § 11 ods. 6 ZoPZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

(29) Podľa § 11 ods. 7 ZoPZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

- (30) Podľa § 11 ods. 8 ZoPZP ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.
- (31) Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
- (32) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
- (33) Medzi stranami niet sporu o základe nároku. Žalobcovi vznikla škoda na zdraví, a to v dôsledku konania poisťovateľa žalovaného. Preto mu vznikla v súlade s § 4 ods. 2 písm. a) ZoPZP voči žalovanému pohľadávka na náhradu tejto škody. Svoj nárok si u žalovaného uplatnil písomne, dňa 26.03.2018.
- (34) Žalovaný mal v súlade s § 11 ods. 6 ZoPZP povinnosť bezodkladne začať prešetrovanie poisťovej udalosti a do troch mesiacov skončiť prešetrovanie a poskytnúť plnenie alebo poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol plnenie poskytnúť alebo ho znížil, alebo k uplatneným nárokom, pri ktorých nebol preukázaný rozsah povinnosti plniť. Lehota mu uplynula 26.06.2018.
- (35) Až listom datovaným dňa 05.09.2018 žalovaný žalobcovi oznámil, že posúdením rozsahu nároku poveril znaleckú organizáciu. V liste však nevysvetlil, prečo neposkytol žalobcovi plnenie alebo v ktorej časti nepovažoval uplatnený nárok za preukázaný a prečo. Ustanovenie § 11 ods. 6 ZoPZP vyžadovalo od neho poskytnúť poškodenému vysvetlenie, nie len konštatovať, že nárok bude posudzovať tretia osoba. Svoju povinnosť si v zákonnej lehote nesplnil.
- (36) Okrem toho, do 15 dní od skončenia prešetrovania bol povinný poskytnúť žalobcovi v súlade s § 11 ods. 7 ZoPZP poisťové plnenie. V opačnom prípade je povinný uhradiť mu aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Lehota 15 dní odo dňa, kedy malo byť skončené prešetrovanie, uplynula žalovanému dňa 11.07.2018.
- (37) Žalovaný poskytol žalobcovi plnenie až po uplynutí trojmesačnej lehoty na prešetrovanie uplatnenia nároku a 15-dňovej lehoty na zaplatenie poisťového plnenia. Žalobca tvrdí, že sa tak stalo 25.04.2019 (č.l. 68). Žalovaný však tvrdí, že plnil už dňa 12.04.2019 (č.l. 56, č.l. 78). Ohľadom dátumu plnenia je medzi stranami spor. Žalobca vychádza z dátumu pripísania sumy 15 002,40 € na svoj účet (25.04.2019). To však podľa názoru súdu nie je preukázateľne deň plnenia dlhu žalovaného. Platbu mu totiž na účet nepripísal žalovaný, ale spoločnosť VOTUM a.s., ktorá konala na príkaz žalobcu na základe plnej moci. Žalovaný sa teda zbavil dlhu už plnením spoločnosti VOTUM a.s., nie až následným preposlaním časti plnenia touto spoločnosťou na účet žalobcu. Deň pripísania sumy na účet spoločnosti VOTUM a.s. v spore preukázaný nebol, avšak skutkové tvrdenie žalovaného o poskytnutí plnenia dňa 12.04.2019 (č.l. 78) popreté nebolo, preto súd z tohto vychádzal. Súd teda považoval za deň zániku dlhu žalovaného (v tom rozsahu, v akom bol predmetom tohto súdneho konania) deň 12.04.2019.
- (38) Keďže žalovaný neplnil dlh včas, v zákonných lehotách, vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., t.j. 5% ročne. Súd mu ho priznal od prvého dňa omeškania, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí trojmesačnej lehoty na prešetrovanie poisťovej udalosti a po uplynutí 15-dňovej lehoty na plnenie od tohto dňa, teda od 12.07.2018. Priznal mu ho do splnenia povinnosti žalovaného, teda do 12.04.2019.
- (39) Vo zvyšku súd žalobu zamietol, pretože v spore nebolo preukázané, že by bol žalovaný v omeškaní až do 25.04.2019.
- (40) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2, § 256 ods. 1 CSP.
- (41) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
- (42) Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- (43) Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z toho, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní a zároveň žalobca v časti predmetu konania zavinil zastavenie konania z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby bez zavinenia žalovaného.
- (44) Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 21 980,- € s príslušenstvom. Žalovaný žalobcovi v priebehu konania splnil sumu 21 432,- € (č.l. 56). Keďže k plneniu došlo až po začatí konania, súd vyvodil záver, že v tejto časti predmetu konania bol žalobca úspešný (dosiahol to, čoho sa žalobou domáhal). Žalobca zavinil zastavenie konania v tej časti, kde bolo predmetom konania zaplatenie sumy 548 €. Túto časť predmetu konania je potrebné pričítať v prospech procesného úspechu žalovaného. Procesný úspech žalobcu tak predstavuje 97,51% z predmetu konania (21 432 : 21 980 x 100%) a procesný

úspech žalovaného predstavuje 2,49% z predmetu konania (548 : 21 980 x 100%). Čistý procesný úspech žalobcu po odpočítaní jeho neúspechu predstavuje 95,02%. V tomto rozsahu mu súd priznal proti menej úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konaní končí, samostatným uznesením súdny úradník.

(45) Súd považuje ešte za potrebné osobitne sa venovať právnomu posúdeniu nároku žalobcu na úrok z omeškania, a to aj súc si vedomý obsahu rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 3Cdo 145/2017 zo dňa 22.11.2018. Podľa citovaného rozhodnutia „dovolací súd má za to, že ustanovenie § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. sa týka výlučne nespĺnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poisťnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákonodarca totiž v § 11 ods. 8 uvedeného zákona jasne a zreteľne formuluje podmienku, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (OZ). Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona (...). Z dikcie tohto ustanovenia (§ 11 ods. 6 písm. a/, b/) je zrejmé, že zákonodarca povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poisťnej udalosti. Z obsahu spisu je zrejmé, že v posudzovanom prípade si žalovaná splnila povinnosti v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že listom z 2. augusta 2013 (č. I. 76 spisu) poskytla žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietla poskytnúť poisťné plnenie, ktoré si žalobca od nej nárokoval v listoch z 12. júna 2013 a z 2. júla 2013. Správnosť záveru poisťovateľa v samotnom vysvetlení, z akého dôvodu odmietol poskytnúť plnenie je pritom irelevantný, nakoľko v zmysle citovaného uznesenia je poisťovateľ povinný „len“ poskytnúť písomné vysvetlenie a toto doručiť poškodenému, čo v prejednávanej veci žalovaná ako poisťovateľ v lehote troch mesiacov aj splnila. To, že žalovaná neodôvodnila odmietnutie poisťného plnenia podľa predstáv žalobcu, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nesplnila vôbec a následne prijať záver, že nespĺnením tejto povinnosti sa dostala v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. do omeškania.“ Toto rozhodnutie je však potrebné jednak vnímať v kontexte konkrétne prejednávanej veci, ktorá bola najvyšším súdom riešená a jednak je potrebné podrobiť ho kritickému skúmaniu (čl. 2 CSP). V tam uvedenej veci bolo v zákonnej 3-mesačnej lehote poškodenému poskytnuté vysvetlenie dôvodov neplnenia, preto nebola poisťovňa povinná platiť úrok z omeškania podľa § 11 ods. 8 ZoPZP. V tejto veci podľa názoru súdu také vysvetlenie žalobcovi poskytnuté nebolo. Oznámenie, že posúdením rozsahu nároku bola poverená znalecká organizácia, ktoré bolo navyše urobené až po uplynutí 3-mesačnej lehoty od uplatnenia nároku, nemožno považovať za vysvetlenie neplnenia. Vysvetlenie by si vyžiadalo aj uvedenie dôvodov (napr. že je pochybná niektorá z diagnóz alebo niektoré bodové hodnotenie, prípadne jeho zvýšenie v niektorej z položiek), to však v liste žalovaného zo dňa 05.09.2018 (č.l. 12) úplne absentuje.

(46) Na druhej strane je potrebné uvedomiť si aj tú skutočnosť (ktorá v citovanom rozhodnutí najvyššieho súdu riešená nie je), že žalovaný ako poisťovňa má nielen nepeňažnú povinnosť na posúdenie nároku poškodeného v 3-mesačnej lehote, ktorej nesplnenie je sankcionované úrokom z omeškania podľa § 11 ods. 8 ZoPZP, ale má aj peňažnú povinnosť na plnenie voči poškodenému. Pri výklade ustanovenia § 11 ods. 8 ZoPZP nie je možné opomenúť ani tú skutočnosť, že zákonodarca mal zrejme úmysel do tohto ustanovenia transponovať úpravu v odseku 19 preambuly smernice 2000/26/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. mája 2000 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o zmene a doplnení smerníc Rady č. 73/239/EHS a 88/357/EHS (Štvrtá smernica o poistení motorových vozidiel). Je možné vychádzať z bodu 5 Prílohy ZoPZP (doložka zlučiteľnosti). Podľa citovaného predpisu „okrem týchto sankcií je vhodné zaviesť povinnosť platenia úrokov z výšky náhrady stanovenej poisťovňou alebo súdom poškodenej osobe, ak sa plnenie nerealizovalo v zmienenej predpisanej lehote; ak má členský štát platné vnútroštátne predpisy, ktoré obsahujú požiadavku platenia úroku z omeškania, toto ustanovenie sa môže vykonať odkazom na tieto predpisy.“ Je možné vysloviť obavu, že tento úmysel nemusel byť pri reštriktívnom výklade v ZoPZP naplnený v zhode s duchom citovanej smernice. Ak ZoPZP má sankcionovať úrokom z omeškania výlučne nesplnenie nepeňažnej povinnosti poisťovateľa, tak tým účel citovanej smernice nie je plne naplnený. Vnútroštátne právne predpisy je však potrebné vykladať takým spôsobom, aby bol výkladom účel európskych noriem prenesený do vnútroštátneho práva. Je teda potrebné zvoliť taký výklad, ktorý umožní sankcionovať nesplnenie peňažnej povinnosti poisťovateľa úrokom z omeškania. Toto vnútroštátne právo umožňuje. Ustanovenie § 1 ods. 2 ZoPZP totiž odkazuje okrem iného aj na Občiansky zákonník. Nie je teda žiadna prekážka aplikovať aj v prípade omeškania poisťovateľa s peňažným plnením ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom ustanovenie § 11 ods. 8 ZoPZP sa ako lex specialis uplatní len v prípade osobitného typu omeškania - a to omeškania z dôvodu nesplnenia si oznamovacej povinnosti. Pri určení prvého dňa omeškania je pritom možné vychádzať z ustanovenia § 11 ods. 7 ZoPZP, ktorý upravuje lehotu, do kedy je poisťovateľ

povinný plniť. Takýto výklad podľa názoru konajúceho súdu je plne v súlade s účelom citovanej smernice a zároveň ani nie je v rozpore s vnútroštátnym právom, preto ho súd v tomto spore použil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.