

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/128/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119262635
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:6119262635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou Ves v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: M. F., O.. XX.X.XXXX, Z. V. Z. XXX/X, F., v konaní o zaplatenie 122,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 122,53 Eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,20 Eur od 5.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,12 Eur od 4.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 34,85 Eur od 4.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,98 Eur od 5.7.2016 do zaplatenia a zo sumy 31,38 Eur od 4.8.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.4.2019 žalobný návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 122,53 Eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,20 Eur od 5.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,12 Eur od 4.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 34,85 Eur od 4.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,98 Eur od 5.7.2016 do zaplatenia a zo sumy 31,38 Eur od 4.8.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov z dôvodu, že vo veci vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní. Vec sa vedie pod sp. zn. 5Csp 128/2019.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3094170701. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 15.03.2016 uvedená pod VS 7602484015 vo výške 17,2 Eur s lehotou splatnosti 04.04.2016, Faktúra zo dňa 15.04.2016 uvedená pod VS 7603445255 vo výške 24,12 Eur s lehotou splatnosti 03.05.2016, Faktúra zo dňa 15.05.2016 uvedená pod VS 7604402990 vo výške 34,85 Eur s lehotou splatnosti 03.06.2016, Faktúra zo dňa 15.06.2016 uvedená pod VS 7605373781 vo výške 14,98 Eur

s lehotou splatnosti 04.07.2016, Faktúra zo dňa 15.07.2016 uvedená pod VS 7606348986 vo výške 31,38 Eur s lehotou splatnosti 03.08.2016. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou týchto faktúr si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

4. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.4.2014, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.4.2014, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.8.2018 žalovanému, Výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 14.1.2019, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a prílohu č. 1 k cenníku pre poskytovanie služieb a faktúry vystavené žalovanému za poskytované služby: č. 7603445255 na sumu 24,12 Eur splatnú 3.5.2016, č. 7604402990 na sumu 34,85 Eur splatnú 3.6.2016, č. 7605373781 na sumu 14,98 Eur splatnú 4.7.2016, č. 7606348986 na sumu 31,38 Eur splatnú 3.8.2016, č. 7602484015 na sumu 17,20 Eur splatnú 4.4.2016.

5. Napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného. Žalovaný je na adrese uvedenej žalobcom v návrhu, ako aj na adrese jeho trvalého pobytu vyplývajúcej z evidencie obyvateľov neznámy a zastihnúť sa ho nepodarilo ani prostredníctvom polície. Nie je vedený v evidencii ZVJS. V evidencii Sociálnej poisťovne je uvedená iba adresa jeho trvalého pobytu. Súd preto doručoval žalovanému žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie, poučením, potvrdením o pridelení veci a predvolaním prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“). Predvolanie žalovanému doručoval aj na adresu vedenú v evidencii obyvateľov. K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 12.11.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaný. Žalobca požiadal o vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil. Doručenie predvolania mal u neho súd vykázané uplatnením zákonnej fikcie doručenia. Z uvedených dôvodov súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

7. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatku vyplynulo, že žalobca (jeho predchodca) aktivoval žalovanému užívanie mobilných služieb (minimálny program služieb Happy XS) s dobou viazanosti 24 mesiacov. Faktúrami č. 7603445255, č. 7604402990, č. 7605373781, č. 7606348986 a č. 7602484015 žalobca (jeho predchodca) žalovanému vyúčtoval ceny za poskytnuté služby.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Žalovaný

nesplnil svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom (jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, jej Dodatku, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.