

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419010188
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419010188.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému P. I. pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 12.11.2019 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods.4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16.08.2019 medzi obvineným, obhajcom a prokurátorom, v nasledovnom znení:

Obvinený P. I., rod. K., nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom P., J. A. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany,

je vinný, že

ako rodič v Ružomberku a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.06.2017 do 14.07.2018, kedy bol zadržaný políciou v Českej republike, si ako rodič neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine, pričom jej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/27/2017 zo dňa 25.05.2017, na mal. N. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci, počnúc od 01.05.2017, vopred k rukám matky dieťaťa C. A., nar. XX.XX.XXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v minimálnej výške od 01.06.2017 aj napriek tomu, že v skúmanom období od 01.08.2017 nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, v období od 01.03.2016 do 31.01.2017 bol poberateľom dávky a príspevkov dávky v hmotnej núdzi, trvalú prácu si nehľadal napriek tomu, že netrpí žiadnymi vážnymi zdravotnými problémami, ktoré by ho obmedzovali a bránili mu vykonávať určitý druh práce, teda vlastnou vinou si nezabezpečil príjem, z ktorého by uhrádzal aspoň minimálne výživné, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2017 do 14.07.2018 vo výške 672,54 eur a takto konal po dlhšiu dobu,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, takto konal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/38/2019 zo dňa 24.06.2019, právoplatným dňa 24.06.2019 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 16.08.2019 pod č. k. Pv 180/18/5503-37 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 16.08.2019. Návrh sa týka obvineného P. I., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

Otázka sudcu: Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte, aby vaša trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý Vám je kladený za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte s navrhovaným trestom a prijímate trest ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 ods. 4 Tr. por., ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.
teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, takto konal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.