

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 42EK/391/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118236764  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Baťková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118236764.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MILS, s.r.o., IČO: 36 743 275, so sídlom: Hospodárska 55, 91701 Trnava, zastúpený: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., IČO: 36 857 548, so sídlom: Nám. SNP 3, 91701 Trnava, proti povinnému: NEKA TRADE spol. s r.o., IČO: 46122729, so sídlom: Ľudová 1451/29, 91701 Trnava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš s. r. o., IČO: 36 855 430, Nevädzova 6C, 821 01 Bratislava, o vymoženie nepeňažného nároku - vypratania nehnuteľností, vykonávanej súdnou exekútkou: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 34 049 606, pod spisovou značkou 26EX 147/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.02.2018 domáhal od povinnému vymoženiu nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Trnava, obec Trnava, okres Trnava, evidované na LV č. 9899 Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor ako parc. č. 3436/4 o výmere 313 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 3436/8 o výmere 640 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, stavba so súpisným č. 7187 - sklad postavený na pozemku 3436/4 o výmere 313 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, a to všetko do 100 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 9Co/161/2016 zo dňa 22.08.2017. Poverením číslo ECLI:SK:OSBB:2018:6118236764.1, zo dňa 29.03.2018 poveril súd vykonaním exekúcie súdnu exekútku JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 26EX 147/18.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 27.04.2018) podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 09.05.2018 a ktorý podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku má odkladný účinok. Súdny exekútor doručil súdu dňa 21.06.2018, návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že súd prvej inštancie Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.03.2016 s č.k. 13C/195/2012-199 žalobu na vypratanie predmetných nehnuteľností zamietol. Súd druhej inštancie toto rozhodnutie zmenil exekučným titulom tak, že uložil žalovanému predmetné nehnuteľnosti vypratať. Uvádza, že súd druhej inštancie porušil ústavné práva povinného, nakoľko sa nezaoberal zásadnou námietkou povinného a to námietkou nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane oprávneného, čím porušil práva povinného na spravodlivý súdny procesným, že mu odňal možnosť konať pred súdom. Uvádza, že oprávnený nie je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, nakoľko kúpna zmluva, ktorou mienil tento podiel

nadobudnúť nie je účinná pre nedodržanie § 59a ObZ a navyše oprávnený, aj keby bol podielovým spoluvlastníkom, nebol by podielovým spoluvlastníkom väčšinovým a teda by ani nemal dostatok oprávnení domáhať sa vypratania spoločných nehnuteľností pokiaľ s ich užívaním povinným druhý podielový spoluvlastník súhlasí. Z týchto dôvodov podal voči exekučnému titulu dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré konanie o dovolaní je na NSSR vedené pod sp. zn. 5Cbo/39/2018 od 21.02.2018 a v ktorom dovolací súd do dnešného dňa nevydal žiadne rozhodnutie. Uvádza, že oprávnený nemá aktívnu vecnú legitimáciu na nútené vypratanie povinného z predmetných nehnuteľností. Oprávnený nie je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností napriek zápisu v katastri nehnuteľností, ktorú skutočnosť Okresný súd Trnava viackrát potvrdil, a to z dôvodu, že kúpna zmluva, ktorou oprávnený mienil nadobudnúť spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam nenadobudla do dnešného dňa účinnosť, keďže si oprávnený nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 59a ObZ. Ako vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.03.2018 s č.k. 10Co/82/2017-547, uvedený nedostatok pritom nie je možné dodatočne konvalidovať. Navyše pokiaľ by aj oprávnený nepochybil a bol by skutočným podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností o hospodárení spoločnou vecou rozhodujú zmysle § 139 ods.2 OZ podieloví spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu. V takom prípade teda podielový spoluvlastník nedisponujúci väčšinou nie je podľa názoru povinného oprávnený domáhať sa vypratania spoločných nehnuteľností bez súhlasu ostatných podielových spoluvlastníkov. Povinný však predmetné nehnuteľnosti užíva so súhlasom podielovej spoluvlastníčky. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že oprávnenému sú vyššie uvedené skutočnosti dobre známe a návrh na vykonanie exekúcie podal s plným vedomím toho, že nie je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností a s tým cieľom, aby prípadné exekučné konanie prebehlo ešte predtým, ako bude rozhodnuté o odklade vykonateľnosti dovolaním napadnutého exekučného titulu. Navyše po vzniku exekučného titulu k otázke neúčinnosti kúpnej zmluvy, ktorou mienil oprávnený nadobudnúť vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu, zaujal prvýkrát stanovisko aj Krajský súd v Trnave, ktorý v odôvodnení svojho Uznesenia č.k. 10Co/82/2017-547 zo dňa 27.03.2018 uzavrel, že oprávnený nie je podielovým spoluvlastníkom napriek zápisu v katastri nehnuteľností a že kataster nehnuteľností konal v rozpore s ustanovením § 31 zákona č. 162/1995 Z.z., keď povolil vklad tejto kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností, hoci táto zmluva bola či už neúčinná alebo celkom neplatná pre rozpor so zákonom. Povinný poukazuje na to, že exekučný titul je v časti uloženia povinnosti vypratať stavbu so súpisným číslom 7187- sklad postavený na parcele č.3436/4 nevykonateľný pre jeho neurčitosť, nakoľko budova so s.č. 7187 nie je v zmysle príslušného LV sklad ako nesprávne uvádza nielen samotný exekučný titul, ale aj súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie, ale v zmysle LV č. 9899 pre k.ú. Trnava je stavba so súp. Č. 7187 Predajňa a sklady. Z toho dôvodu nie je zrejmé, či povinný má vypratať jeden sklad nachádzajúci sa v budove Predajňa a sklady so súpisným číslom 7187 ( takom prípade chýba jeho presná špecifikácia) alebo iný sklad nachádzajúci sa v predmetných nehnuteľnostiach s nesprávnym označením vo výroku exekučného titulu. Na základe uvedeného povinný navrhuje aby súd exekúciu zastavil a priznal povinnému náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 95,17 eura. Zároveň povinný navrhol odklad exekúcie. Súdu bolo zároveň doručenie podanie povinného zo dňa 27.09.2018 v ktorom uviedol, že odstránil všetok svoj hnuťelný majetok nachádzajúci sa v predmetných nehnuteľnostiach a zmenil sídlo zapísané v Obchodnom registri SR. Zároveň uviedol, že špecifikované nehnuteľnosti sú od mesiaca septembra 2018 užívané oprávneným. Vzhľadom na uvedené povinný žiada o vydanie upovedomenia o ukončení exekučného konania a o odblokovanie všetkého zadržaného hnuťelného a nehnuteľného majetku. Povinný v ďalšom podaní zo dňa 16.10.2018 uviedol, že zotráva na tvrdeniach zo dňa 27.09.2018 a že tovar nachádzajúci sa v predmetných nehnuteľnostiach je vo výlučnom vlastníctve podielovej spoluvlastníčky predmetných nehnuteľností. Uvádza, že v kalendárnom mesiaci september 2018 odovzdal všetky prístupové prostriedky od nehnuteľnosti podielovej spoluvlastníčky. Uvádza, že zmenil sídlo povinného v OR SR a v ŽRSR, vypratol všetok svoj hnuťelný majetok nachádzajúci sa v nehnuteľnostiach a odovzdal prístupové prostriedky k nehnuteľnostiam a odstránil trubku NEKA TRADE POŠTA. Uvádza, že exekučný titul ani žiadne iné rozhodnutia neukladá povinnému povinnosť v zmysle ktorej by bol povinný odovzdať oprávnenému nehnuteľnosť tak ako je uvedené vo výzve exekútorského úradu. V zmysle exekučného titulu bol povinný povinný nehnuteľnosť iba vypratať čo aj splnil. Súdu bolo doručené aj ďalšie podanie povinného zo dňa 19.01.2019 v ktorom povinný opätovne poukazoval na to, že všetok hnuťelný majetok nachádzajúci sa v nehnuteľnosti je vo vlastníctve podielovej spoluvlastníčky a opätovne poukazoval na to, že si povinnosti z exekučného titulu splnil a na základe uvedeného žiadal exekúciu zastaviť. Povinný v ďalšom podaní zo dňa 05.06.2019 uviedol, že k podaniu súdneho exekútora zo dňa 07.02.2019 uvádza, že z uskutočnenej obhliadky okrem iného vyplynulo, že všetok hnuťelný majetok nachádzajúci sa v nehnuteľnosti bol vo vlastníctve podielovej spoluvlastníčky. Súdny exekútor

zároveň žiadal, aby podielová spoluvlastníčka pristúpila do konania z dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva k hnutelnému majetku nachádzajúcemu sa v nehnuteľnosti. Uvedený navrhnutý postup je podľa povinného nelogický a nezakladá sa na žiadnom relevantnom právnom základe. Povinný uvádza, že podielová spoluvlastníčka nadobudnutím vlastníckeho práva k hnutelnému majetku nenastúpila do práv a povinností teda neprebehla generálna sukcesia a z toho dôvodu neexistuje žiaden právny základ prečo by mala vstúpiť do exekučného konania. Zároveň poukazuje na to, že podielová spoluvlastníčka v rámci svojej podnikateľskej činnosti predala hnutelný majetok, nachádzajúci sa v nehnuteľnosti v čase konania obhliadky, konečnému spotrebiteľovi. Nakoľko nebola účastníčkou súdneho konania v rámci ktorého bol vydaný exekučný titul a ani jej nebola uložená žiadna povinnosť, a zároveň exekučný titul neuvádzal ako má povinný vypratať predmetnú nehnuteľnosť. Z uvedeného dôvodu podľa povinného nemôže byť na ťarchu povinného to, že v rámci obchodného styku previedol vlastnícke právo k hnutelnému majetku nachádzajúcemu sa v nehnuteľnosti v prospech podielovej spoluvlastníčky. Povinný zároveň uvádza, že je názoru, že nemožno podielovú spoluvlastníčku nútiť aby odstránila z nehnuteľnosti hnutelný majetok nachádzajúci sa v jej vlastníctve. Na základe uvedeného mal podľa povinného súdny exekútor po obhliadke vydať upovedomenie o ukončení exekúcie, avšak exekútorke úrad do dnešného dňa aj napriek viacerým oznámeniam o splnení povinnosti zo strany povinného na základe vykonanej obhliadky úkon nevykonal. Preto povinný navrhuje súdu exekúciu zastaviť. V ďalšom podaní zo dňa 25.10.2019 - urgencia povinný opätovne ukazoval na vyššie uvedené skutočnosti. Uvádza, že povinný má dôvodné obavy, že nekonaním súdneho exekútora a taktiež súdu dochádza k ohrozovaniu Ústavou garantovaných práv povinného. V ďalšom podaní zo dňa 07.11.2019 povinný opätovne poukazoval na vyššie uvedené skutočnosti.

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril prostredníctvom zástupcu aj oprávnený, ktorý uviedol, že má za to, že návrh povinnej je v celom rozsahu nedôvodný, pretože nie je splnená ani jedna z podmienok podľa § 61h ani § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“). Argumenty povinnej v Návrhu Povinnej voči exekučnému titulu - Rozsudku Krajského súdu Trnava zo dňa 22.08.2017 v č. k. 9Co/161/2016 (ďalej len ako „Exekučný titul“) sú v úplnom rozsahu argumentmi, ktoré mali byť uplatnené v základnom konaní pred vydaním Exekučného titulu, a ktoré teda nie sú spôsobilé privodiť odklad ani zastavenie Exekúcie. Exekučný titul je v plnom rozsahu vykonateľný, pričom Povinná v Návrhu Povinnej podľa oprávneného iba úmyselne zavádza súdneho exekútora aj súd, pretože dobre vie, že budova so súpisným číslom 7187 v k. ú. Trnava na danom pozemku je iba jedna a konkrétna, ktorú má Povinná vypratať, pričom prípadné akékoľvek chybné uvedenie výlučne popisu budovy (nepovinný údaj) nie je dôvodom, pre ktorý by Povinná mala byť od svojich povinností podľa Exekučného titulu oslobodená. Oprávnený poukazuje na § 61h ods. 1 Exekučného poriadku o odklade exekúcie

Uvádza, že ani jedna z uvedených podmienok odkladu exekúcie nie je naplnená. Ďalej poukazuje na § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Uvádza, že ani jedna z uvedených podmienok zastavenia exekúcie nie je naplnená. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže nie je daný žiadny dôvod odkladu či zastavenia Exekúcie, oprávnený v plnom rozsahu zotráva na podanom návrhu na vykonanie Exekúcie. Oprávnený sa vyjadril k podaniu povinného zo dňa 16.10.2018 a uviedol, že tvrdenia povinného považuje za nezodpovedajúce faktickému stavu. Oprávnený k jednotlivým bodom vyjadrenia povinného uvádza: a) K bodu II. vyjadrenia povinného. Dňa 01.11.2018 oprávnený uskutočnil pravidelnú kontrolu nehnuteľností s adresou Pri Kalvárii 5, Trnava, pričom bolo zistené, že na dvore i v budove sa naďalej nachádza tovar, ktorý má byť predmetom vypratania. Uvedenú skutočnosť dokazujú fotky tovaru z dvora predmetných nehnuteľností. Skutočnosť, že predmetný tovar je tovarom NEKA TRADE spol. s r.o. dokazuje i prezentácia NEKA TRADE spol. s r.o. na internete zo dňa 01.11.2018 zaznamenaná formou fotiek obrazovky s predmetným tovarom. K uvedenému zároveň oprávnený poznamenáva, že povinný nepredložil žiadny konkrétny dôkaz preukazujúci skutočné vypratanie, pričom dôkazné bremeno spočíva v exekučnom konaní na povinnom. b) K bodu III. vyjadrenia povinného. Keďže súd vyhovel žalobnému návrhu žalobcu voči žalovanému jednoznačne určil postavenie oprávneného a povinného, ktorý má uskutočniť predmetné plnenie spočívajúce vo vyprataní v prospech oprávneného, oprávnenou osobou nie je podielová spoluvlastníčka. Oprávnený má za to, že povinný má súdom uloženú povinnosť plniť len oprávnenému určenému exekučným titulom, prípadne ďalším osobám v rámci organizačnej štruktúry oprávneného, ktoré určí oprávnený. Podielová spoluvlastníčka aj keď je podielová spoluvlastníčka vypratávanej nehnuteľnosti, nebola oprávneným poverená prijímať plnenia povinného za oprávneného. V dôsledku toho považuje oprávnený odovzdanie prístupových prostriedkov (kľúčov a pod.) od nehnuteľnosti podielovej spoluvlastníčky za nesplnenie si povinnosti vyplývajúcej z

exekučného titulu. Oprávnený dodáva, že v zmysle § 139 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník sú z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne, v dôsledku čoho oprávnený považuje odovzdanie prístupových prostriedkov len jednému spoluvlastníkovi rovnako za nesplnenie povinnosti povinného voči oprávnenému. Keďže dosiaľ oprávnený neobdržal predmetné prístupové prostriedky z údajne vypratanej nehnuteľnosti, navrhuje, aby tieto prostriedky boli odovzdané súdnej exekútorke poverenej vykonaním exekúcie, ktorá ich následne odovzdá oprávnenému. c) K bodu IV. vyjadrenia povinného. Oprávnený nepovažuje svoje tvrdenia o prevádzkarni povinného na nehnuteľnostiach s adresou Pri Kalvárii 5, Trnava za nepravdivé, pretože ich zdrojom je samotný internetový portál živnostenského registra Slovenskej republiky. Oprávnený zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že k 01.11.2018 webová stránka povinného NEKA TRADE s.r.o. na internete naďalej informuje širokú verejnosť o mieste podnikania povinného na adrese Pri Kalvárii 5, Trnava, čo dokazuje i samotný kontakt povinného. d) K bodom V., VI., VII. vyjadrenia povinného. Oprávnený uvádza, že má za to, že tvrdenia povinného o splnení jeho povinnosti voči oprávnenému, fakticky nenastali, pričom povinný žiadnym spôsobom dosiaľ ani nepreukázal splnenie svojej povinnosti uloženej mu príslušným súdom voči oprávnenému. Oprávnený tak na základe vyššie uvedených skutočností naďalej súhlasí so zastavením exekučného konania voči povinnému až potom, čo povinný riadne preukáže splnenie si súdom uloženej povinnosti.

5. K návrhu sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý predložil súdu zápisnicu o vykonanej obhliadke, v ktorej uviedol, že bolo zistené, že pri vstupnej bráne do objektu sa nachádza majetok, ktorý nie je vo vlastníctve povinného (vyplýva to z vyhlásenia prítomného povinného). Pristúpila spoluvlastníčka nehnuteľnosti, ktorá prevádzkuje podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia - M. I., ktorá sa vyjadrila, že ako spoluvlastníčka súhlasí s vykonaním fotodokumentácie odložených huteľných vecí pri vstupnej bráne. Vyjadrenie prítomného oprávneného: Pani I. je bývalá konateľka NEKA TRADE spol. s r. o., povinný nepreukázal fyzické vyskladnenie tovaru z nehnuteľností, tovar sa rozpredáva a údajná vlastníčka tohto tovaru pani I. nadobudla tento tovar podľa jeho vyjadrenia na základe simulovaného právneho úkonu. Trvá na tom, že uvedený tovar podlieha výkonu rozhodnutia vypratáním a že naďalej nebol výrok rozhodnutia súdu naplnený, pretože neprišlo zo strany povinného ani k odovzdaniu nehnuteľnosti. Právny zástupca povinného sa vyjadril, že prišlo k splneniu v zmysle rozhodnutia súdu. 1) spoločnosť NEKA TRADE spol. s r. o. nevykonáva podnikateľskú činnosť v týchto priestoroch, žiaden jeho huteľný majetok sa v týchto priestoroch nenachádza, všetok huteľný majetok, ktorý sa tam nachádza, je vo výlučnom vlastníctve p. I., ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť v týchto priestoroch, čo ona aj výslovne potvrdila. 2) Pridal vyjadrenie, že v decembri bolo vydané zatiaľ neprávoplatné rozhodnutie súdu o určení vlastníckeho práva, z ktorého vyplýva, že oprávnený nie je podielovým spoluvlastníkom, lebo kúpna zmluva nikdy nenadobudla účinnosť v zmysle rozhodnutia súdu a podielovým spoluvlastníkom potom je v 1-ici p. I. a v 1-ici p. C. starší. 3) Oprávnený sa domáha plnenia ako pseudovlastník, čo vyplýva z rozhodnutia okresného súdu o určení vlastníctva, ide zo strany oprávneného o účelové konanie a šikanózný výkon práva voči povinnému. Následne sa prítomný oprávnený Y. C. vyjadril, že má za to, že Y. I. žiadnym spôsobom nepreukázala nadobudnutie vlastníctva tovaru nachádzajúceho sa v nehnuteľnostiach a ide podľa neho o účelové konanie pri údajnom prevode tovaru z povinnej osoby NEKA TRADE na inú osobu, t. j. p. I.Ľ. a tým sa sleduje obchádzanie vykonávaného rozhodnutia Krajského súdu v Trnave. Exekútorka žiadala doloženie listinných dôkazov, t. j. faktúr a dodacích listov z ktorých je možné konštatovať prevod vlastníctva tu nachádzajúcich sa huteľných vecí z osoby povinnej na inú osobu, t. j. na p. I.Á.. Súd žiadosťou zo dňa 06.11.2019 žiadal súdnu exekútoru o poskytnutie informácie, o stave konania, nakoľko súdu bolo zo strany povinného doručené podanie, že splnil povinnosť uloženú exekučným titulom. Z uvedeného dôvodu súd žiadal o poskytnutie informácie, či povinný splnil uložené povinnosti vrátane vymáhaného peňažného nároku predstavujúceho trovy exekúcie oprávneného a trov exekúcie súdneho exekútora. Súdna exekútorka súdu dňa 06.11.2019 doručila odpoveď, v ktorej uviedla, že k vyprataniu huteľných vecí neprišlo. Huteľné veci, ktoré sa nachádzajú v nehnuteľnosti, a ktoré boli označené oprávneným ako veci na vypratanie, zmenili vlastníka (viď záznam zo dňa 02.01.2019, ktorý opätovne priložila v prílohe). Z uvedeného dôvodu bol podaný návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane povinného do konania resp. zastavenie exekúcie. Trovy exekúcie súdneho exekútora boli vymožené.

6. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom

návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61o prvej časti vety Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

14. Súd uvádza, že exekúcia sa začala dňa 06.04.2018 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi na vymoženie nepeňažného nároku s príslušenstvom. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymáhania nároku na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/161/2016 zo dňa 22.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2017 a vykonateľnosť dňa 05.01.2018. Uvedené rozhodnutie bolo súdu predložené v zákonom stanovenej forme s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu, písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že voči exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a spolu s ním

návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Pokiaľ ide o dovolanie, to nemá suspenzívne účinky, to znamená, že podanie dovolania nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Zákon síce umožňuje dovolaciemu súdu na základe návrhu dovolateľa odložiť vykonateľnosť alebo právoplatnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú na to splnené podmienky, avšak samotný návrh na odklad vykonateľnosti nemá žiaden účinok vo vzťahu k právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, a to až do času kým dovolací súd o tomto návrhu rozhodne. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako ďalší opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na uznesenie Ústavného súdu SR pod sp. zn. II. ÚS 663/2016 zo 07. 09. 2016. Exekučné konanie je vedené na vymożenie plnenia z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutia súdu, ktoré nebolo právoplatné zrušené resp. ani nebolo napadnuté návrhom na obnovu konania. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutie NS SR pod č. R 9/1996, podľa ktorého, výkon rozhodnutia možno podľa § 268 ods. 1 písm. b) (§ 57 ods. 1 písm. b) EP) zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Podľa platného právneho poriadku je možné exekúciu vykonať na podklade exekučného titulu, t. j. vykonateľného rozhodnutia súdu. Exekučnému súdu je z priloženého exekučného titulu zrejme, že predmetný rozsudok bol vydaný vecne a miestne príslušným súdom v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy dodržaním zákonného postupu ustanoveného v príslušnom procesnoprávnom kódexe. Predmetný exekučný titul bol exekučnému súdu doručený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a riadne opatrenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti pečaťou súdu, ktoré dané rozhodnutie vydal. Opatrenie rozhodnutia doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti potvrdzuje fakt, že rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené predpísaným zákonným spôsobom a nedošlo k jeho zrušeniu ako celku. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

16. Exekučný súd zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní.

17. K tvrdeniam povinného, ktoré uviedol vo svojich podaniach zo dňa 27.09.2018, 16.10.2018, 19.01.2019, 05.06.2019, 25.10.2019 a 07.11.2019, ktoré súd posúdil ako doplnenia návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 09.05.2018 súd uvádza, že nemal za žiadnym spôsobom zo strany povinného za preukázané, že splnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Exekučný titul ukladá povinnému vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Trnava, obec Trnava, okres Trnava, evidované na LV č. 9899 Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor ako parc. č. 3436/4 o výmere 313 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. 3436/8 o výmere 640 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, stavba so súpisným č. 7187 - sklad postavený na pozemku 3436/4 o výmere 313 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia. Vypratanie je jedným zo spôsobov exekúcie na nepeňažné plnenie. Predpokladom na vykonanie exekúcie vypratáním je existencia takého exekučného titulu, ktorý ukladá povinnosť vypratať nehnuteľnosť alebo jej časť. Tento spôsob exekúcie je najčastejšie realizovaný tam, kde niekto užíva nehnuteľnosť bez právneho titulu, alebo po tom, čo oprávnenie na takéto užívanie zaniklo. Exekútor poverený vykonaním exekúcie postupuje tak, že vydá upovedomenie o začatí exekúcie vypratáním nehnuteľností, ktoré doručí oprávnenému a povinnému. V nehnuteľnosti alebo na nehnuteľnosti sa môžu

nachádzať hnutelné veci, ktoré je potrebné z vypratávanej nehnuteľnosti odstrániť. Predmetné veci môžu byť jednak vo vlastníctve povinného, jednak vo vlastníctve tretej osoby, pričom sú tu umiestnené s jej súhlasom. Pokiaľ preto súd uložil povinnému povinnosť vypratať nehnuteľnosti, túto povinnosť nemožno považovať za splnenú až do času, kým k vyprataniu predmetných nehnuteľností reálne nedôjde, čo nie je daný prípad.

18. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex officio skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Z obsahu súdneho spisu a predložených dokumentov, súd pri preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,

b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods. 9,

c) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada,

d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,

e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,

f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,

g) z osobitného predpisu 7s vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje,

h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,

i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,

j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

20. Povinný zároveň navrhol odklad exekúcie. K uvedenému súd uvádza, že v zmysle § 61h Exekučného poriadku o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor pokiaľ nastane niektorý z dôvodov predpokladaný v § 61h ods. 1 písm. a) až j).

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.