

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 42Cb/242/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205281
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Adamečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1318205281.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Adamečkovou v sporovej veci žalobcu: JUDr. Tomáš Kališka, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 42 406 340, správca konkurznej podstaty úpadcu REVO, s.r.o., so sídlom Žriedlová 11, 040 01 Košice, IČO: 36 575 011 proti žalovanému: EUBIRAC a.s., so sídlom Podunajská 23, 821 06 Bratislava, IČO: 35 683 066, zast. Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o., so sídlom Štefánikova 7, 949 01 Nitra, IČO: 36 868 876 o zaplatenie 5.955,89 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietá.
- II. Súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2018 sa žalobca domáhal rozhodnutia, v ktorom súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.955,89 EUR spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca podal žalobu ako správca konkurznej podstaty spoločnosti REVO, s.r.o., so sídlom Žriedlová 11, 040 01 Košice, IČO: 36 575 011 (ďalej tiež ako "REVO, s.r.o.") a svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť REVO, s.r.o. vykonala pre žalovaného stavebné práce na stavbe "Stavebné úpravy ROSA, Komenského 19, 040 01 Košice, ktoré boli zo strany spoločnosti REVO, s.r.o. vyfakturované na základe odsúhlaseného zisťovacieho protokolu. Na výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo strany žalobcu mu žalovaný oznámil, že predmetná pohľadávka zanikla zápočtom zo dňa 11.09.2014, a to doručením Oznámenia o zápočte pohľadávok zo dňa 11.09.2014 (ďalej tiež ako "Oznámenie o zápočte pohľadávok"). Žalobca však nemá vedomosť o doručení predmetného oznámenia či už žalobcovi alebo spoločnosti REVO s.r.o. a má za to, že žalovaný zánik uplatnenej pohľadávky započítaním nepreukázal.

3. Dňa 03.10.2018 bol súdu doručený odpor žalovaného, v ktorom uviedol, že žalobcom uplatnený nárok zanikol jednostranným započítaním s pohľadávkou žalovaného, ktorá mu vznikla titulom nároku na zmluvnú pokutu za nedodržanie termínu ukončenia diela. Doručenie Oznámenia o zápočte pohľadávok žalovaný preukazuje poštovým hárkom zo dňa 11.09.2014, z ktorého je zrejmé, že pod č. XXXXXXXX bola tohto dňa spoločnosti REVO s.r.o. odoslaná zásielka. Ďalším dôkazom toho, že spoločnosť REVO s.r.o. mala vedomosť o zániku uplatnenej pohľadávky je skutočnosť, že spoločnosť REVO s.r.o. nikdy nevyzvala žalovaného na úhradu predmetnej pohľadávky. Podľa žalobcu však predložený poštový hárok nepreukazuje skutočné doručenie Oznámenia o zápočte pohľadávok spoločnosti REVO s.r.o., preukazuje len to, že žalovaný v tento deň odoslal nejakú zásielku, ale nie to, že zásielka bola spoločnosti REVO s.r.o. aj skutočne doručená.

4. Dňa 03.09.2019 žalovaný doručil súdu podanie, v ktorom uviedol že si započítava pohľadávku voči spoločnosti REVO s.r.o. vo výške 9.938,01 EUR voči nároku uplatnenému v tomto konaní, a to do výšky, v akej sa vzájomne kryjú. Uvedená pohľadávka žalovaného voči spoločnosti REVO s.r.o. vznikla a bola postúpená pred začatím konkurzného konania a vznikla tak, že žalovaný plnil za spoločnosť REVO s.r.o. jej záväzky. Žalobca k doručenému podaniu uviedol, že pohľadávka žalovaného vo výške 9.938,01 EUR je riadne zistená a zapísaná v zozname pohľadávok spoločnosti REVO s.r.o. v konkurze pod č. E/8. K započítaniu pohľadávok v tomto prípade došlo ku dňu 03.09.2019, pričom kapitalizovaný nárok žalobcu voči žalovanému predstavuje sumu vo výške 8.404,19 EUR (5.955,89 EUR istina + 2.448,30 EUR úrok z omeškania v žalovanej výške 8,15 % ročne od 19.08.2014 do 03.09.2019), čo je suma, v ktorej vzájomné pohľadávky zanikli. Naďalej zistený rozsah tejto pohľadávky je vo výške 1.533,82 EUR.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, dopytom na spoločnosť Slovenská pošta, a.s., výsluchom konateľa spoločnosti REVO, s.r.o. - A.. J. Y., pričom súd z vykonaného dokazovania, prednesu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného ustálil skutkový stav nasledovne:

Na základe objednávky žalovaného č. 1226/2014 spoločnosť REVO s.r.o. vykonala pre žalovaného stavebné práce na stavbe "Stavebné úpravy ROSA, Komenského 19, 040 01 Košice". V súlade s odsúhlaseným zisťovacím protokolom vyfakturovala spoločnosť REVO s.r.o. predmetné stavebné práce žalovanému faktúrou č. 14050067 zo dňa 14.07.2014 vo výške 5.955,89 EUR, ktorá bola splatná dňa 18.08.2014.

Na majetok spoločnosti REVO s.r.o. bol vyhlásený konkurz, a to Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 31 K/43/2015 - 111 zo dňa 28.09.2015 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 05.10.2015 v čiastke OV 190/2015. Týmto uznesením bol za správcu konkurznej podstaty spoločnosti REVO s.r.o. ustanovený žalobca.

Súd v tomto konaní nemal za preukázanú skutočnosť, že pohľadávka uplatnená v tomto konaní zanikla jednostranným započítaním, a to na základe Oznámenia o zápočte pohľadávok zo dňa 11.09.2014. Žalovaný síce predložil poštový hárok, z ktorého bolo zrejmé, že dňa 11.09.2014 bola spoločnosti REVO s.r.o. odoslaná nejaká zásielka, ale týmto dokumentom nebolo preukázané, že touto zásielkou malo byť Oznámenie o zápočte pohľadávok zo dňa 11.09.2014 a ani skutočnosť, že táto zásielka bola spoločnosti REVO s.r.o. skutočne doručená. Doručenie predmetného Oznámenia o zápočte pohľadávok zo dňa 11.09.2014 nebolo preukázané ani výsluchom A.. J. Y., konateľa spoločnosti REVO, s.r.o., ktorý uviedol, že si nepamätá, že by uvedené oznámenie prevzal. Žalovaný vždy zasielal všetku poštu buď prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. na doručenkú alebo oproti jeho podpisu. Žalovaný nikdy nezasielal listy ako obyčajné zásielky a ak tvrdí, že to malo byť spoločnosti REVO, s.r.o. doručené, tak o tom musí existovať nejaký doklad. Doručenie Oznámenia o zápočte pohľadávok zo dňa 11.09.2014 spoločnosti REVO s.r.o. nebolo preukázané ani dopytom na spoločnosť Slovenská pošta, a.s., ktorá súdu oznámila, že doklady a údaje o zásielke uchováva tri roky odo dňa podania zásielky, ak ide o podacie doklady alebo tri roky odo dňa dodania, ak ide o dodacie doklady. Nakoľko v danom prípade išlo o zásielku z roku 2014, spoločnosť Slovenská pošta, a.s. nevie poskytnúť údaje o doručení zásielky spoločnosti REVO s.r.o.

Žalovaný si do konkurzného konania voči spoločnosti REVO, s.r.o. prihlásil svoje pohľadávky v celkovej výške 77.742,03 EUR, pričom žalovaný si v rámci tohto konania, v prípade, že súd bude mať za to, že jednostranné započítanie pohľadávok zo dňa 11.09.2014 nie je účinné, započítal pohľadávku vo výške 9.938,01 EUR voči nároku žalobcu do výšky, v akej sa kryjú. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že pohľadávka žalovaného voči spoločnosti REVO, s.r.o. vo výške 9.938,01 EUR bola zo strany žalobcu riadne zistená a zapísaná v zozname pohľadávok úpadcu REVO, s.r.o. pod č. E/8.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 536 ods.1 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v platnom znení, ďalej tiež ako "Obchodný zákonník"), zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa § 358 Obchodného zákonníka, na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.

Podľa § 359 Obchodného zákonníka, proti splatnej pohľadávke nemožno započítať nesplattnú pohľadávku, ibaže ide o pohľadávku voči dlžníkovi, ktorý nie je schopný plniť svoje peňažné záväzky.

Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej tiež ako "Zákon o konkurze a reštrukturalizácii"), proti pohľadávke, ktorá vznikla úpadcovi po vyhlásení konkurzu, nie je možné započítať pohľadávku, ktorá vznikla voči úpadcovi pred vyhlásením konkurzu; to isté platí aj pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávku neprihlásenú spôsobom ustanoveným týmto zákonom, prihlásenú pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom po vyhlásení konkurzu a pohľadávku nadobudnutú na základe odporovateľného právneho úkonu nie je možné započítať proti žiadnej úpadcovej pohľadávke.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, započítanie iných pohľadávok nie je vylúčené.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplattenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

7. Súd po vykonanom dokazovaní, s poukazom na vyššie citované ustanovenia príslušných právnych predpisov a s ohľadom úspešné uplatnenie kompenzačnej námietky zo strany žalovaného žalobcu v celom rozsahu zamietol.

8. Z návrhu žalobcu vyplýva, že si v tomto konaní ako správca konkurznej podstaty úpadcu, spoločnosti REVO, s.r.o. uplatnil nárok na zaplattenie ceny za vykonanie stavebných prác vo výške 5.955,89 EUR s prísl. Proti nároku žalobcu sa žalovaný bránil námietkou, že uplatnená pohľadávka zanikla jednostranným započítaním na základe Oznámenia o započítaní pohľadávok zo dňa 11.09.2014. Pre prípad, že súd posúdi jednostranné započítanie ako neúčinné, žalovaný si počas konania započítal svoju pohľadávku prihlásenú do konkurzného konania na majetok spoločnosti REVO, s.r.o. vo výške 9.938,01 EUR s uplatnenou pohľadávkou, a to do výšky, v akej sa vzájomne kryjú.

9. Súd teda v prvom rade skúmal naplnenie zákonných predpokladov účinného jednostranného započítania zo dňa 11.09.2014. Započítanie (kompenzácia) je spôsob zániku vzájomne sa kryjúcich pohľadávok dlžníka a veriteľa. Tým odpadá dvojité splnenie vzájomných pohľadávok. Právne účinky (zánik záväzkov) nastávajú ku dňu stretnutia vzájomných pohľadávok, ak sú splnené všetky predpoklady pre započítanie. K zániku záväzku započítaním nedochádza automaticky, keď sa pohľadávky stretli, ale až na základe jednostranného právneho úkonu (compensatio necessaria) alebo dvojstranného právneho úkonu - dohody (compensatio voluntaria). Ku kompenzácii v zmysle príslušných právnych predpisov je potrebné, aby jeden z účastníkov urobil prejav smerujúci k započítaniu adresovaný druhému účastníkovi. V danom konaní žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania doručenia Oznámenia o

jednostrannom zápočte pohľadávok zo dňa 11.09.2014 a z uvedeného dôvodu súd posúdil predmetné jednostranné započítanie pohľadávok ako právne neúčinné. Žalovaný síce predložil poštový hárok, z ktorého bolo zrejmé, že dňa 11.09.2014 bola spoločnosti REVO, s.r.o. odoslaná nejaká zásielka, ale týmto dokumentom nebolo preukázané, že touto zásielkou malo byť Oznámenie o zápočte pohľadávok zo dňa 11.09.2014 a ani skutočnosť, že táto zásielka bola spoločnosti REVO, s.r.o. skutočne doručená. Doručenie predmetného Oznámenia o zápočte pohľadávok zo dňa 11. 09.2014 nebolo preukázané ani výsluchom A.. J. Y., konateľom spoločnosti REVO, s.r.o. a ani dopytom na spoločnosť Slovenská pošta, a.s., ktorá údaje o doručení zásielky žalobcu už neeviduje z dôvodu uplynutia dlhšieho časového obdobia.

10. Ohľadom kompenzačnej námietky uplatnenej zo strany žalovaného v priebehu konania súd poukazuje na to, že v danom prípade nebolo sporné, že žalovaný si svoju pohľadávku vo výške 9.938,01 EUR riadne a včas prihlásil do konkurzného konania vedeného na majetok spoločnosti REVO, s.r.o., pričom predmetná pohľadávka bola zo strany žalobcu riadne zistená a zapísaná do zoznamu pohľadávok. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 54 Zákona o konkurze v danom prípade nie je vylúčené započítanie vzájomných pohľadávok. Pre určenie výšky pohľadávky, v akej sa vzájomne kryjú, súd považoval za relevantný deň doručenia podania na súd, ktorým si žalovaný započítal vzájomné pohľadávky, t.j. deň 03.09.2019. K tomuto dňu výška pohľadávky žalobcu predstavovala (i) istinu vo výške 5.955,89 EUR, (ii) úrok z omeškania vo výške 2.448,30 EUR (vo výške 8,15 % odo dňa 19.08.2014 do 03.09.2019) a (iii) náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR, t.j. sumu spolu vo výške 8.444,19 EUR. Vzhľadom na uvedené došlo k zániku žalovanej pohľadávky v celom rozsahu, a zároveň v tejto výške, t.j. 8.444,19 EUR zanikla pohľadávka žalovaného voči spoločnosti REVO, s.r.o., ktorá bola zistená a zapísaná v zozname pohľadávok pod č. E/B.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 257 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. v platnom znení, ďalej tiež ako "C.s.p."), podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd s poukazom na podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu, kedy v čase podania žaloby bola žaloba žalobcu dôvodná a súd ju zamietol až po kompenzačnej námietke žalovaného, ktorú si žalovaný uplatnil v závere tohto súdneho konania, súd za účelom dosiahnutia spravodlivosti pre strany sporu náhradu trov konania nepriznal žalovanému aj napriek tomu, že mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).