

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Cb/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716208640
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716208640.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: P. K. K. Q. X., Z. XX, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. A. A., H. X. X. XXXX, C. H.P. K. G. XX/XX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 192 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96 eur s 8,25 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 16 eur od 24. 11. 2013 do zaplatenia, zo sumy 16 eur od 24. 12. 2013 do zaplatenia, zo sumy 16 eur od 24. 1. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16 eur od 24. 2. 2014 do zaplatenia, zo sumy 16 eur od 24. 3. 2014 do zaplatenia a zo sumy 16 eur od 24. 4. 2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 3. 10. 2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 192 eur s 8,5 % p. a. úrokom z omeškania od 14. 11. 2013 do zaplatenia, dôvodiac, že bola uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej boli prenechané peňažné prostriedky vo výške 288 eur, ktoré mal žalovaný vrátiť v 18 mesačných splátkach v sume 16 eur mesačne. Žalovaný ku dňu podania návrhu uhradil 96 eur a 30 eur akontáciu a zvyšok neuhradil.

2. Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o pôžičke s prílohami, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka, splátkový kalendár, výpis z Obchodného registra žalobcu.

3. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu poukázal na to, že úver bol poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov a nešlo o spotrebiteľskú zmluvu, vzhľadom na obchodnoprávny charakter, a nedošlo k premlčaniu. Ak by išlo o spotrebiteľskú zmluvu, taktiež nárok nie je premlčaný a lehota pre zosplatnenú časť úveru začala plynúť dňa 24. 10. 2013. V prípade, ak by nedošlo k zosplatneniu úveru, tak každá splátka by mala samostatný režim premlčania. Právny zástupca žalobcu poukázal na rozhodnutie KS Bratislava č. k. 9Co/44/2018, KS Trenčín 17Co/25/2018, prehľad úhrad.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Na pojednávaní žalovaný uviedol, že bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, ktorú uzatváral ako fyzická osoba a nie podnikateľ a sú tam údaje podnikateľa, keďže to požadoval žalobca, a predmetom zmluvy bol mobilný telefón. Bolo uhradených šesť splátok v celkovej výške 96 eur a posledná splátka bola uhradená asi 11. 6. 2013 a nárok je premlčaný, pretože začala plynúť premlčacia doba dňa 23. 7. 2013 a žaloba bola podaná dňa 3. 10. 2016. Telefón bol používaný na súkromné účely a v zmluve je neprimerané RPMN. V zmluve sú obsiahnuté aj údaje ako pri spotrebiteľskej zmluve a predajca chcel vedieť len povolanie a telefón nebol vedený v účtovníctve ako položka. Posledná splátka bola v júni 2013 a minimálne časť nároku je premlčaná. Žalobca nezdokladoval ukončenie zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom a žalovaným. Žaloba bola podaná dňa 3. 10. 2016 a minimálne splátky za obdobie jún až október sú premlčané. Úver bolo možné zosplatiť až po troch mesiacoch, pričom dlžník bol vyzvaný a upozornený na to, že úver sa má zosplatiť, a v tomto prípade podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je možné postúpiť inému subjektu v zmysle § 92. Pôvodný žalobca si uplatňuje dlh vo výške 192 eur a došlo k postúpeniu pohľadávky, avšak žalobca si uplatnil 220,70 eur, a výzva na plnenie bola adresovaná advokátskej kancelárii, ktorá v tom čase už neexistovala, a následne bola doručovaná na ulicu Partizánska 8 Poprad, a teda žalobca si bol vedomý, že úver bol poskytnutý spotrebiteľovi, keďže výzvu nedoručoval na adresu sídla advokátskej kancelárie. Žalobca nepreukázal, že boli oboznámené všeobecné obchodné podmienky a cenník, ktoré neboli ani doručené, ani príloha č. 1, 2, 3 sa nepodpisovala, ale len zmluva.

5. V písomnom vyjadrení žalovaný uviedol, že pôvodný veriteľ a ani operátor ho nikdy nevyzývali na úhradu dlhu. V danom prípade ide o formulovanú spotrebiteľskú zmluvu a spoločnosť X. prevzala 30 eur ako prvú splátku. Úver nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania a podnikania, a k poskytnutému úveru bol pripojený formulár - informácia o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na rozhodnutie KS Trnava 10CoE/5/2010, rozhodnutie Súdneho dvora rozsudok C/168/05, C/40/08, C/472/11, Mostaza Klaro rozsudok C/240/98, C/76/10, KS Banská Bystrica 17CoE/2/2010, Uznesenie NS SR č. k. 6Ndc/20/2016, NS SR 1Sžr/38/2011 a Uznesenie NS SR 5Cdo/120/2009, NS SR 3Cdo/144/2010 V zmluve nie je uvedená ani konečná splatnosť úveru, a spôsob určenia RPR, ale spôsob určenia RPMN nie je možné zistiť. Súčasťou zmluvy sú aj podmienky, s ktorými však nebol nikdy oboznámený a neboli ani súčasťou zmluvy a zmluva neobsahuje zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V konaní nebolo preukázané spoplatnenie úveru dňa 23. 10. 2013 a ani to, že bolo doručené. Posledná splátka bola zaplatená najneskôr 11. 6. 2013 a nárok je premlčaný.

6. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou L. U. D. a. s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke dňa 10. 9. 2012, v zmysle ktorej bola poskytnutá pôžička vo výške 288 eur, ktorú mal žalovaný splácať v 18 splátkach po 16 eur mesačne a bolo uhradených 126 eur. Žalovaný namietal premlčanie nároku a skutočnosť, že nedošlo k spoplatneniu úveru a že ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže ju uzatváral nie ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Uznesením OS Poprad č. k. 18Cb/123/2016-30 zo dňa 16. 6. 2017 súd pripustil zmenu strán tak, že žalobcom sa stal právny subjekt P. A. K. K.. Q.. X..

7. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to výsluch žalovaného a listinné dôkazy: zmluva o pôžičke s prílohami, č. 1, 2 všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka, splátkový kalendár, výpis z Obchodného registra žalobcu, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok.

8. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti, a to z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenechá veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2 Zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

16. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Právne posúdenie veci:

Právny predchodca žalobcu - L. U. D., a. s. a žalovaný uzavreli dňa 10. 9. 2012 zmluvu o pôžičke vo výške 288 eur, ktoré mal žalovaný splácať po 16 eur mesačne, pričom uhradil splátky naposledy dňa 11. 6. 2013 a teda celkovo uhradil 126 eur. Žalovaný namietal opodstatnenosť nároku, keďže zmluva bola uzavretá s ním ako so spotrebiteľom a nedošlo k zosplatneniu a nárok je premlčaný. Žalobca nesúhlasil s námietkou premlčania ani s tým, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Avšak súd sa stotožnil s tvrdeniami žalovaného, že v danom prípade bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, keďže v konaní nebolo preukázané, že uzatváral túto zmluvu žalovaný ako podnikateľ a tiež sa súd stotožnil s tým, že nedošlo k zosplatneniu úveru, a preto považoval uvedený zmluvný vzťah za spotrebiteľský, a preto sa vysporiadal s námietkou premlčania v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Z úhrad žalovaného je zrejmé, že žalovaný uhradil 30 eur dňa 10. 9. 2012. Dňa 25. 1. 2013 uhradil 32 eur, dňa 19. 3. 2013 sumu 32 eur a dňa 3. 5. 2013 sumu 16 eur a dňa 11. 6. 2013 sumu 16 eur, teda spolu 126 eur, a mal uhrádzať splátky po 16 eur a mal uhradiť splátky vždy ku 23. dňu v mesiaci, počnúc dňom 23. 11. 2012 a poslednú splátku mal uhradiť dňa 23. 4. 2014, a teda súd považoval nárok vzhľadom na zročnosť jednotlivých splátok za premlčaný za obdobie do 23. 11. 2013. Žalobcovi vznikol nárok na úhradu 16 eur X 6 splátok za obdobie od 23. 11. 2013 do 23. 4. 2014, čo predstavuje sumu 96 eur. Nakoľko žalovaný neuhradil včas a riadne svoj dlh, dostal sa do omeškania, a tak vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, avšak vo výške 8,25 % p. a. a nie 8,5 %, vzhľadom na § 517 Občianskeho zákonníka, a preto v prevyšujúcej časti ohľadne istiny, výšky úrokov z omeškania a uplatnenej doby úrokov z omeškania žalobu zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 CSP a § 255 ods. 2 CSP a to tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania právo vzhľadom len na čiastočný úspech strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.