

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/148/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205780  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205780.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. R. Č., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. XXX, A..Č.. K. U. R. J. D. P., U. XXX/X, P., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, v konaní o zmenu zariadenia, takto

### rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn.: 8P/69/2015 zo dňa 19.06.2015 a to tak, že mal. R. Č., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. P. XXX, bude vykonávať ústavnú starostlivosť v K. U. R. J. D. P., U. XXX/X, P..

Rodičia, každý z nich, s ú p o v i n n í platiť výživné na mal. dieťa vo výške 30% zo sumy živného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet K. U. R. J. D. P., začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn.: 6P/165/2015 zo dňa 22.10.2015 a to tak, že súd z funkcie opatrovníka dieťaťa odvoláva K. U. R. J. D. F. M. A. a ustanovuje za poručníka pre maloletého K. U. R. J. D. P..

Poručník j e o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Poručník j e p o v i n n ý vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Za riadny výkon funkcie zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka, týkajúce sa každej podstatnej veci u mal. dieťaťa, vyžaduje schválenie súdu.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou podal dňa 20.08.2019 podnet, v ktorom navrhol, aby súd zmenil výrok rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp.zn. 8P/69/2015 zo dňa 19.6.2015 a to tak, že sa maloletý R. Č., M.. XX.XX.XXXX zveruje na výkon ústavnej starostlivosti do K. U. R. J. D. P. a rodičov zaviazal platením výživného na maloleté dieťa, každého z nich, v sume po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne. Zároveň navrhli, aby súd zmenil výrok rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 6P/160/2015 zo dňa 22.10.2015 a to tak, že sa z funkcie opatrovníka dieťaťa odvoláva K. U. R. J. D. F. M. A. a ustanovuje sa za opatrovníka K. U. R. J. D. P., ktoré je oprávnené a povinné

zabezpečovať výchovu mal. dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Vo svojom podnete uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/69/2015 zo dňa 19.06.2015 bola nad maloletým R. Č. nariadená ústavná starostlivosť v K. U. R. J. D. F. M. A.. Rodičia boli zaviazaní platením výživného v minimálnej výške. Od prijatia dieťaťa do K. U. R. J. D., t.j. od 15.4.2015 o neho rodičia neprejavili záujem ani osobnou návštevou, ani telefonickým informovaním sa. Vyživovaciu povinnosť voči nemu si neplnia. Dňa 21.09.2015 rodičia podpísali súhlas na osvojenie dieťaťa žiadateľmi o osvojenie. Rozsudkom č.k. 6P/160/2015 zo dňa 22.10.2015 bola u maloletého R. vyslovená osvojiteľnosť. Súd pozbavil rodičov rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému R. a ustanovil mu opatrovníka K. U. R. J. D. F. M. A.. Dieťa trpí poruchou pozornosti, hyperkinetickou poruchou správania, epileziou. Mentálny vývoj dieťaťa je na úrovni ľahkej duševnej zaostalosti. Vyžaduje si permanentnú starostlivosť, s obmedzenými predpokladmi pre vzdelávanie. Zaostáva v sociálnom vývine a vývine emočnej štruktúry. Dieťa je sledované na pedopsychiatrickej ambulancii a na neurologickej ambulancii, kde sú mu ordinované lieky, ovplyvňujúce jeho správanie. Návrat dieťaťa do prirodzeného rodinného prostredia nie je reálny. Otec sa vrátil v júni 2019 z výkonu trestu odňatia slobody, matka sa tam nachádza naďalej pre zanedbávanie starostlivosti o deti a zanedbanie osobnej a zdravotnej starostlivosti o mal. R.. Zdravotný stav maloletého R. si vyžaduje osobitnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine K. U. R. J. D. s opatrovateľskou starostlivosťou. Túto mu K. U. R. J. D. F. M. A. nemôže zabezpečiť. Doposiaľ mu bola zabezpečovaná starostlivosť zo strany profesionálneho rodiča centra. Dieťa môže byť prijaté do K. U. R. J. D. P..

2. Na základe uvedeného podnetu tunajší súd uznesením č.k. 6P/148/2019-19 zo dňa 25.10.2019 začal bez návrhu konanie o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

X. K. U. R. J. D. P. súhlasilo s funkciou opatrovníka u mal. R. Č..

4. Kolízny opatrovník odporučil zmenu zariadenia.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením podnetu na začatie konania, rodného listu mal. dieťaťa, lekárskeho posudku zo dňa 19.08.2019, neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 6P/160/2015 zo dňa 22.10.2015, správy z K. U. R. J. D. P. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že mal. R. Č. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky R. N., M.. XX.XX.XXXX a otca C. Č., M.. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/69/2015-25 zo dňa 19.06.2015 súd nariadil u mal. R. Č., M.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v R. R. F. M. A.. Matka a otec boli zaviazaní platením výživného na mal. dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/160/2015-19 zo dňa 22.10.2015 súd vyslovil, že mal. R. je dieťa osvojiteľné. Zároveň boli rodičia pozbavení rodičovských práv a povinností vo vzťahu k tomuto dieťaťu a mal. R. bol ustanovený opatrovník, a to R. R. F. F. M. A..

9. Uznesením č.k. 6P/148/2019-10 zo dňa 23.08.2019 Okresný súd Vranov nad Topľou nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. R. Č. dočasne zveril do starostlivosti K. U. R. J. D. P.. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že mal. Daniel vyžaduje osobitnú starostlivosť na samostatnej skupine K. U. R. J. D. s opatrovateľskou starostlivosťou, ktorú mu nemôže poskytnúť K. U. R. J. D. F. M. A.. Túto starostlivosť mu dokáže zabezpečiť K. U. R. J. D. F. P..

10. Podľa predloženého lekárskeho posudku zo dňa 09.08.2019 L.. F. T., posudkového lekára, je mal. R. dieťaťom s ľahkou duševnou zaostalosťou s poruchami správania, hyperkinetickou poruchou a s poruchou socializácie. Zdravotný stav posudzovaného si vyžaduje osobitnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine pre deti s duševnou poruchou, daný zdravotný stav si vyžaduje sústavnú celodennú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou.

11. Zástupkyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny na pojednávaní uviedla, že matka je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody, otec je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, príjem nemá, iba

sporadicky si chodí privyrábať. V obci P. sa nezvykne zdržiavať, zdržiava sa v mieste trvalého bydliska v meste P.. Mimo mal. R. majú rodičia viacero vyživovacích a všetky ostatné mal. deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a jedno dieťa je umiestnené v reedukačnom zariadení L. - Q. F..

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní odporúčala rozhodnúť vzhľadom k zdravotnému stavu mal. dieťaťa v zmysle podnetu. K. U. R. J. D. F. M. A. nemá podmienky pre zabezpečenie starostlivosti. Voľné miesto pre takéto dieťa je v K. U. R. J. D. F. P., kde sú zabezpečené podmienky pre lekársku a opatrovateľskú starostlivosť, ktorú maloletý vyžaduje. Bol umiestnený do uvedeného centra už na základe rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Reálne už ústavnú starostlivosť vykonáva v tomto zariadení. Majú informácie, že mal. R. sa dobre prispôsobuje a výrazné problémy tam nie sú.

13. Podľa správy K. U. R. J. D. P. mal. R. Č. zvládol adaptáciu na nové prostredie bez nejakých väčších problémov. Postupne si zvykol a rýchlo si vytvoril vzťah s novými kamarátmi a obľúbil si vychovávateľov. V školskom prostredí sa adaptoval bez výrazných problémov. Mal. R. v ich zariadení prospieva. S funkciou opatrovníka u mal. R. Č. súhlasia.

14. Súd vec takto právne posúdil.

15. Podľa ust. § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej činnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením v ktorom je mal. dieťa umiestnené.

18. V zmysle ust. § 56 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

19. Podľa § 58 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

20. S poukazom na ust. § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannéj výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

22. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené neplnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30 %. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 28,79,- EUR.

26. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že v danom prípade je zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti najvhodnejším riešením a je aj v záujme maloletého dieťaťa. Maloletý trpí poruchou pozornosti, hyperkinetickou poruchou správania a epilepsiou. Mentálny vývin dieťaťa je na úrovni ľahkej duševnej zaostalosti. Doterajšie zariadenie (K. U. R. J. D. F. M. A.) nie je s poukazom na diagnostikovanú poruchu správania dieťaťa a na jeho zdravotné problémy naďalej vhodným zariadením pre výkon ústavnej starostlivosti. K. U. R. J. D. P. má zabezpečené podmienky pre lekársku a opatrovateľskú starostlivosť, ktorú maloletý vzhľadom na jeho zdravotný stav potrebuje a je teda vhodnejším zariadením pre poskytovanie ústavnej starostlivosti ako K. U. R. J. D. F. M. A.. S poukazom na to, že neboli zistené dôvody na zrušenie ústavnej starostlivosti, nakoľko rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností a naďalej nemajú vytvorené vhodné podmienky na poskytovanie starostlivosti maloletému dieťaťu, matka sa stále nachádza vo výkone trestu odňatia slobody pre zanedbávanie starostlivosti o deti a otec sa z výkonu trestu odňatia slobody vrátil v júni 2019, súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

27. Súd zaviazal rodičov platením výživného na mal. dieťa, každého z nich, berúc do úvahy ich osobné, zárobkové a majetkové pomery, ako aj ďalšie vyživovacie povinnosti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Ako už súd uviedol matka je vo výkone trestu odňatia slobody a otec sa z výkonu trestu odňatia slobody vrátil, avšak je nezamestnaný a príjem nemá.

28. Zároveň súd odvolal z funkcie opatrovníka dieťaťa K. U. R. J. D. F. M. A. a ustanovil mal. dieťaťu poručníka K. U. R. J. D. P.. Ak sú rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, súd musí ustanoviť mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať

jeho majetok. Berúc do úvahy tieto skutočnosti súd ustanovil za poručníka K. U. R. J. D. P., kde maloletý je umiestnený, s čím K. U. R. J. D. P. súhlasilo.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.