

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200767  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718200767.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 405 410, právne zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, so sídlom Michalská 9, 81 101 Bratislava, proti žalovanej: I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. Č.. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 56,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 56,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,90 eur od 03.12.2015 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 28.05.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 56,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,90 eur od 03.12.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 21.05.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie osoby „detské poistenie pre nezbedníkov“. V poistnej zmluve si žalobca so žalovanou dohodli začiatok poistenia 0:00 hodinu dňa 01.06.2015. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s mesačnou splátkou poistného vo výške 14,- eur. Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia dňa 01.06.2015 do 31.07.2015. Nasledujúce poistné žalovaná neuhradila. Výzvou zo dňa 20.10.2015 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného, ktoré žalovaná dlhovala v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poistného. Vzhľadom na to, že žalovaná dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poistná zmluva dňa 02.12.2015 zanikla. Žalobca v tomto konaní žiadal zaplatenie poistného za obdobie od 01.08.2015 do 02.12.2015, nakoľko žalobca má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Oznamením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poistnej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 4 mesačných splátok vo výške 14,- eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01.08.2015 do 01.11.2015 ( 4 x 14,- eur = 56 eur) a pomerného poistného za obdobie od 01.12.2015 do 02.12.2015 t.j. 1 deň 0,90 eur. Celková suma dlžného poistného predstavuje 56,90 eur ( 56 eur + 0,90 eur). Žalobca si v tomto konaní uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia t. j. odo dňa 03.12.2015.

2. Okresný súd Skalica vydal dňa 08.08.2018 platobný rozkaz č. k. 5Csp/56/2018 - 25, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 56,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,90 eur od 03.12.2015 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 61,94 eur a iné trovy konania vo výške 16,50 eur. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť

do vlastných rúk, súd svojim uznesením č. k. 5Csp/56/2018 - 41 zo dňa 24.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2019, platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. zrušil v plnom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie.

3. Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie dňa 12.11.2019 nedostavili, ich neúčast' písomne ospravedlnil právny zástupca žalobcu.

6. Žalovaná sa na pojednávanie dňa 12.11.2019 nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Všeobecnými poisťnými podmienkami ( č. I. 4 - 7 ), Poistnou zmluvou ( č. I. 10 - 11 ), Protokolom o sprostredkovaní poistenia ( č. I. 11 - 12 ), Dokladom o poistke ( č. I. 12- 13 ), Výzvou na zaplatenie poistného ( č. I - 14 ), Oznamením o zániku poistnej zmluvy ( č. I 15 ) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.05.2015, žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvu detské poistenie pre nezbedníkov so začiatkom poistenia 01.06.2015 s poistnou dobou 10 rokov. Poistné obdobie bolo dohodnuté mesačne v mesačnej výške 14,- eur.

9. Podľa bodu 6 písm. a) Poistnej zmluvy, Poistník svojim podpisom potvrdzuje, že sa oboznámil s obsahom tejto poistnej zmluvy, jej neoddeliteľných súčastí a rozsahu z nej vyplývajúcich nárokov a povinností porozumel. Poistník svojim podpisom potvrdzuje, že sa oboznámil a súhlasí so Všeobecnými poisťnými podmienkami pre detské poistenie pre nezbedníkov a s Prehľadom odbytného, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy, s Formulárom o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárateľnej poistnej zmluvy, s informáciami o sprostredkovaní poistenia prostredníctvom Protokolu o sprostredkovaní poistenia podľa zákona č. 186/2009 Z.z. a s ďalšími údajmi podľa § 792a OZ a v písomnej forme ich prevzal.

10. Podľa článku 5 bod 1 Všeobecných poisťných podmienok, Poistník je povinný platiť poistné za dohodnuté obdobie.

11. Podľa článku 19 bod 1 písm. d) Všeobecných poisťných podmienok, Poistenie zaniká najmä, ak nie poistné za ďalšie poistné obdobie zaplatené (alebo ak bola zaplatená len časť poistného) do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovne na jeho zaplatenie a ak nebolo zaplatené pred doručením výzvy.

12. Podľa bodu 1 písm. a) Protokolu o sprostredkovaní poistenia, S uzavretím poistnej zmluvy je spojená povinnosť platiť poistné v dohodnutých intervaloch, a to po dobu trvania poistenia dohodnutú v poistnej zmluve.

13. Výzvou zo dňa 02.11.2015 žalobca oznámil žalovanej, že k dátumu splatnosti neuhradila poistné vo výške 28,- eur. Žalobca vo výzve poukázal na ustanovenie § 801 ods. 1,2 OZ v súvislosti so zánikom poistenia a vyzval žalovanú na uhradenie dlžného poistného.

14. Listom zo dňa 21.12.2015 žalobca oznámil žalovanej zánik poistnej zmluvy z dôvodu neuhradenia poistného a to ku dňu 02.12.2015, pričom jej oznámil dlžné poistné vo výške 56,90 eur a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do dňa 15.01.2016.

15. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

16. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

17. Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

18. Podľa § 801 ods. 1, 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

19. Podľa § 803 ods. 1, 2 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

23. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

24. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená poisťná zmluva s dohodnutými podmienkami na dobu určitú - 10 rokov s tým, že dohodnuté platenie poisteného bolo mesačné vo výške 14,- eur. Žalovaná zaplatila len poistné od začiatku poistenia dňa 01.06.2015 do 31.07.2015. Následne žalovaná neuhradila ďalšie poistné a tým spôsobila zánik poistenia v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 OZ tým, že nezaplatila dlžné poistné ani v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie. Týmto žalovanej vznikla povinnosť a žalobcovi právo na zaplatenie poistenia za dobu do zániku poistenia teda do 02.12.2015, jeden mesiac po doručení výzvy žalobcu zo dňa 20.10.2015. Žalovaná v konaní nenamietala, že by poisťnú zmluvu neuzatvorila, resp. že by poisťná zmluva zanikla už skôr, ani žiadnym spôsobom nepreukázala zánik zmluvy iným spôsobom. Taktiež nenamietala a ani nepreukázala, že by dlžné poistenie žalobcovi uhradila. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal zánik zmluvy ku dňu 02.12.2015. Dlžná suma vo výške 56,90 eur bola vypočítaná ako súčet mesačných splátok vo výške 14,- eur za obdobie od 01.08.2015 do 02.12.2015 ( 4 x 14,- eur = 56,- eur) spoločne s pomerným poistným za obdobie od 01.12.2015 do 02.12.2015 t.j. 1 deň vo výške 0,90 eur. Na základe uvedeného, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 56,90 eur.

25. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,90 eur od 03.12.2015 do zaplatenia, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

26. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal podľa pomeru jeho úspechu vo veci náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

29. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).