

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45Csp/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202037
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318202037.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený: JUDr. Pavol Pospěcha, advokát, Lichnerova 23, Senec, proti žalovanému: E. G., Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, B., o zaplatenie 1.421,90 eur s prísl., a iné, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 779,84 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 779,84 eur od 06.12.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 9,68%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným žalobným návrhom doručeným súdu dňa 22.03.2018 domáhal sa proti žalovanému zaplatenia sumy 1.421,90 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 1.421,90 eur od 06.12.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur len 5,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.421,90 eur do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu podal na tých skutkových tvrdeniach, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 09.01.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

3. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č.7 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 18.11.2015. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu sankcie straty výhody splátok dňa 06.12.2015, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

4. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1.421,90 eur, žalovaný uhradil celkom 570,16 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 8 ods.

8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne zo sumy 1.421,90 eur od 06.12.2015 do zaplattenia. Žalobca si uplatnil len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy nesplatennej istiny úveru a úrokov, výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou účtu maximálnych prípustných sankcií podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatnených zmluvných pokút. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania 0,55% ročne zo sumy 1.421,90 eur od 06.12.2015 do zaplattenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,- eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy si uplatnil 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.421,90 eur do zaplattenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, zo strany žalovaného nedošlo k splneniu záväzkov.

5. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500098428 zo dňa 09.01.2015, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 09.01.2015, Oznámenie o zosplatnení z 25.10.2015 spolu s doručenu o doručení písomnosti, Zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., výpis o poskytnutí úveru dlžníkovi z 09.01.2015 vo výške 1.350,- eur, prehľad platieb ku dňu 16.03.2018, pokus o zmier pred začatím súdneho konania z 12.09.2015.

6. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia pobytu žalovaného. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod bodom 5., vec rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu súd zistil, že dlžník E. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, B., v bode 5. zmluvy požiadal spoločnosť PFOFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur, ktorý mal zaplatiť v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 47,43 eur. Celkovú čiastku, ktorú musel dlžník zaplatiť za úver, úroky za celú dobu čerpania a poplatok za poskytnutie úveru predstavovala sumu 2.142,06 eur. Predpokladaná RPMN za úver bola 26,17 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08%, priemerná RPMN za úver 36,30%, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Dlžník podpísal žiadosť o poskytnutie úveru dňa 02.01.2015.

9. Veriteľ v bode 6. zmluvy, schválil spotrebiteľský úver revolvingového typu vo výške 1.500,- eur, ktorý žiadal zaplatiť v mesačnej splátke spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb vo výške 81,89 eur, v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 47,43 eur, vo výške 97,43 eur, celkovú čiastku úveru spolu s úrokmi za celú dobu čerpania úveru 2.142,06 eur, RPMN za úver bola 26,13%, ročná úroková sadzba 18,08%, priemerná RPMN za úver 36,30%, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. V prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb mal veriteľ informovať dlžníka aj o celej sume zahrňujúcej mesačnú splátku podľa dohody o poskytovaní služieb. Veriteľ podpísal zmluvu dňa 09.01.2015.

10. V bode 7. zmluvy, dlžník a veriteľ odkázali na úpravu obsiahnutú v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou žiadosti/zmluvy. Dlžník sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemal k nim žiadne výhrady. V bode 8. zmluvy, boli uvedené sankcie v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti, záväzku podľa dohody o poskytovaní služieb, dlžník bol povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Ak sa dlžník dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace, okamžite sa stali splatnými všetky záväzky dlžníka. Okrem zmluvnej pokuty bol dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania.

11. Veriteľ podľa bodu 14. zmluvy, po riadnom vyplnení a následným podpísaním tejto žiadosti/zmluvy mal uzatvoriť s dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli zmluvné dojednania. Zmluvné strany prehlásili, že si žiadosť/zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali, jej obsahu porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojili nižšie svoje podpisy. Veriteľ sa v bode 16. zmluvy zaviazal, že v prípade ak dlžníkovi nebude poskytnutý úver z dôvodu zamietnutia jeho žiadosti o úver, zlikviduje kompletnú zložku písomnej dokumentácie doručenu veriteľovi v súvislosti so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru.

12. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2015 súd zistil, že veriteľ schválil dlžníkovi úver vo výške 1.500,- eur, v ktorom uviedol splatnosť úveru 42 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 47,43 eur (z toho istina 35,71 eur, úroky 11,72 eur), splátku podľa Dohody o poskytovaní služby mesačne 34,56 eur, výška celkovej platby na úhradu bola 81,99 eur mesačne (mesačná splátka úveru a splátka podľa Dohody o poskytnutí služby), poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 10.02.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 10.07.2018, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 10. dňa, RPMN úveru bola 26,13%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy bola 36,30%, celkovú čiastku ktorú mal dlžník zaplatiť (úver, úroky, poplatok) vo výške 2.142,06 eur, odplatu za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1.451,52 eur, ročnú úrokovú sadzbu úveru 18,08%, zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť a účinnosť dňom 09.01.2015.

13. PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Bratislava v oznámení o zosplatnení dňa 25.10.2015 uviedol, že sa dlžník dostal do omeškania s úhradou splátok č.7, 8 ,9, v prípade ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, dlžník stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Z doručky o doručení písomnosti dlžníkovi súd zistil, že Oznámenie o zosplatnení si dlžník neprevzal v odbernej lehote, zásielka bola vrátená späť dňa 19.11.2015.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a/,b/ cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods.1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, predávajúceho,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
a) ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Predmetom sporu bol uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy 1.421,90 eur poskytnutej dlžníkovi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 09.01.2015. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, žalobca konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaný bol fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý si vzal úver na zariadenie domácnosti. Právny vzťah medzi stranami sporu vyplývajúci z uvedenej zmluvy súd posúdil podľa Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd z listinných dôkazov preukázať, že žalovaný ako dlžník požiadal veriteľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu dňa 02.01.2015, v bode 5. žiadosti uviedol údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorá predstavovala návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súhlas žalobcu ako veriteľa so spotrebiteľským úverom pre dlžníka bol vyjadrený v bode 6. údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu dňa 09.01.2015, teda až po podpísaní žiadosti žalobcom a zároveň bolo žalovanému zaslané Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi- Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500098428 zo dňa 09.01.2015, kde boli žalobcom uvedené ďalšie údaje o schválenom úvere, ktoré v návrhu zmluvy žalovaným uvedené neboli.

28. Žalovaný požiadal veriteľa o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur, ktorý navrhol zaplatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 eur, celková čiastka úveru, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 2.142,06 eur, pričom žalobca poskytol dlžníkovi úver za iných podmienok, a to pri splátkach po dobu 42 mesiacoch mal dlžník zaplatiť výšku mesačnej splátky úveru 81,99 eur (47,43 eur mesačná splátka úveru, mesačná splátka podľa dohody o poskytnutí služby 34,56 eur), celkovú čiastku ktorú mal dlžník zaplatiť bola 3.593,58 eur, (2.142,06 eur a 1.451,52 eur), čo nezodpovedá ani výške úrokovej sadzby úveru 18,08% ročne uvedenej v žiadosti dlžníka o poskytnutie úveru, ani v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

29. Na platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje písomná forma podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Návrh žalobcu na uzavretie zmluvy vyplnený v bode 6. žiadosti alebo navrhnutý obsah zmluvy uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, neboli totožné so žiadosťou žalovaného zo dňa 02.01.2015 a žalovaný tieto nové návrhy na

uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprijal, ani nepodpísal. Žalovaný nepodpísal ani Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu žalobcu, ktoré mali byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

30. Žalobca nepreukázal, že žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu predloženého dlžníkom bol prijatý veriteľom, nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje iné doplnenia, dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. V konaní bolo preukázané, že dlžník predložil žalobcovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podľa § 43a Občianskeho zákonníka a dal návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. Podmienkou vzniku zmluvy je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. Podľa § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu, ktorý sa považuje za nový návrh podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedenie údajov úveru poskytovaného za iných podmienok ako navrhol v žiadosti žalovaný, zo strany žalobcu ako veriteľa súd považoval za nové návrhy na uzavretie úverovej zmluvy, ktoré zo strany žalovaného ako dlžníka neboli ani podpísané, preto v danom prípade nedošlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnou formou podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ide o neplatný právny úkon podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

31. Súd považoval Dohodu o poskytnutí služby za absolútne neplatný právny úkon, ktorú skutočnosť žalobca ani nepreukázal, nakoľko sa nejedná o individuálne dojednanú dohodu, išlo o formulárový typ zmluvy, za ktorú mal dlžník zaplatiť mesačnú odplatu vo výške 81,99 eur, žalovanému boli vnútené služby, o ktoré vôbec nepožiadaval, v danom prípade ide o obchádzanie zákona v snahe dosiahnuť, aby táto odplata predstavujúca náklad so spotrebiteľským úverom, nebola zahrnutá do celkových nákladov úveru a nepremietla sa tak do výšky RPMN. Celkovú čiastku, ktorú musel dlžník zaplatiť za úver spolu s úrokmi za celú dobu čerpania spolu s poplatkom za poskytnutie úveru bola 2.142,06 eur, odplatu za poskytovanie služby podľa dohody o poskytovaní služieb mal žalovaný zaplatiť vo výške 1.451,52, ktorá predstavuje skoro výšku poskytnutého úveru 1.500,- eur, preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany sporu, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán (súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/73/2017, rozsudky Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/65/2016, sp. zn. 8Co/644/2015, sp.zn. 7Co/14/2015, sp. zn. 2Co/308/2015).

32. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, vydať toto obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Ak je zmluva neplatná je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd z výpisu účtu z ČSOB a.s. zo dňa 09.01.2015 nesporne preukázané, že veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1.350,- eur. Z prehľadu platieb mal súd preukázané, že žalovanému veriteľ poskytol čiastku 1.350,- eur, dlžník uhradil celkom 570,16 eur, ktorá skutočnosť nebola sporná, preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia sumu 779,84 eur.

34. Dohoda o zmluvnej pokute musí byť dojednaná dvojstranným právnym úkonom, pre ktorú zákon stanovuje písomnú formu podľa ustanovenia § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca v konaní nepreukázal, že dohoda o zmluvnej pokute vo výške 0,04% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným písomnou formou, preto súd vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

35. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže

veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Úroky z omeškania možno teda veriteľovi priznať iba od toho času, kedy sa dlžník dostal do omeškania, ak čas splnenia nie je dohodnutý, dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal, forma výzvy nie je predpísaná v záujme právnej istoty sa vyžaduje písomná forma. Splatnosť dlhu nadväzuje na veriteľove požiadanie, aby dlžník plnil. V Občianskom zákonníku pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je ustanovený čas splnenia, podľa § 563 Obč. zákonníka treba vychádzať z toho, že ten kto sa bezdôvodne obohatil, je povinný vydať bezdôvodné obohatenie tomu, na úkor koho sa bezdôvodne obohatil, len čo ho požiadal o splnenie, resp. do konca lehoty, ktorá mu bola vo výzve na plnenie určená.

36. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok úveru v oznámení o zosplatnení dňa 25.10.2015, žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok viac ako tri mesiace v dôsledku čoho došlo k uplatneniu straty výhody splátok, žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 06.12.2015 do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy 779,84 eur od 06.12. 2015 až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 06.12.2015 bola vo výške 0,05 %. Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP , nakoľko každá strana sporu mala vo veci úspech len čiastočný. Pomer úspechu strán sporu súd určil porovnaním žalobného petitu a výroku rozsudku, ktorým vo veci rozhodol. Uplatnené právo žalobcu bolo vo veci 1.421,90 eur, žalobca mal úspech vo výške 779,84 eur, súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 9,68 %.

41. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.