

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/55/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324201406  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324201406.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Lok, t.č. B. C. X, D., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Lok, t.č. B. C. X, D. a F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Lok, t.č. B. C. X, D., o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e dohľad nad výchovou mal. A., nar. XX.XX.XXXX nariadený rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 2P/65/2015-22 zo dňa 10.06.2015.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 18.04.2024 č.k. 6P/55/2024-11 ex offo (z úradnej moci) na podnet poručenského oddelenia tunajšieho súdu ako aj na základe oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 19.12.2023 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu nariadeného nad výchovou mal. dieťaťa.

2. Z oznámenia ÚPSVaR Levice vyplynulo, že pominuli dôvody, pre ktoré bol nariadený dohľad, rodina si zastabilizovala bývanie a už niekoľko rokov sa zdržiava na jednej adrese. Situácia rodičov sa nijakým spôsobom nezmenila, naďalej sa jedná o rodinu s nízkym príjmom bez perspektívy zlepšenia. Všetci súrodenci mal. A. ukončili povinnú školskú dochádzku, ďalej v štúdiu nepokračujú a rovnako ani A. nemá ambície pokračovať v štúdiu.

3. V predmetnej právnej veci súd vytyčil termín pojednávania, pričom obaja rodičia sa na pojednávanie opakovane nedostavili.

4. Kolízna opatrovníčka naďalej zotrvala na zrušení nariadeného dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa. Poukázala na to, že mal. A. tento rok končí povinnú školskú dochádzku, pričom matka sa pri šetrení vyjadrila, že mal. Vanesa by naďalej chcela navštevovať školu. Bytové pomery sú nezmenené, avšak sa stáva, že p. B. ich nechce pustiť dovnútra, myslia si, že to asi zať nedovolí, aby išli na šetrenie. Správou od lekára maloletej nedisponujú. Naposledy boli na šetrení v apríli, chodia tam každé dva mesiace, nakoľko rodinu vedú ako ohrozenú.

5. Súd rozhodol v neprítomnosti oboch rodičov, ktorí boli riadne a včas predvolaní, avšak svoju neúčast' neospravedlnili.

6. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 10.06.2015 č.k. 2P/65/2015-22 súd nad výchovou mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadil dohľad, a to vzhľadom na zistené nedostatky v starostlivosti a výchove o mal. deti, ktoré pretrvávali s tendenciou prehlbovania sa do výrazných problémov.

Z pripojenej správy Základnej školy, Školská 11, Kalná nad Hronom zo dňa 21.05.2024 vyplýva, že mal. A. B. ma vyšší počet vymeškaných vyučovacích hodín v škole, z čoho má 33 neospravedlnených, ktoré má za svojvoľné opustenie školy. Matka bola informovaná. Ospravedlnenky maloletá prináša od lekára alebo od rodičov, v súlade so školským poriadkom. Jej dochádzka na vyučovanie je veľmi nepravidelná, čo sa odráža aj na jej prospechu. Takmer vo všetkých predmetoch neprospieva, výnimkou sú výchovné predmety. S rodičmi sa triedna učiteľka ešte nestretla, avšak sú v telefonickom kontakte. Neboli zistené známky zanedbávania starostlivosti o maloletú, hoci je vidieť na oblečení maloletej, že pochádza z prostredia s nižším životným štandardom.

Z pripojenej správy ošetrojúcej pediatričky maloletej H. F. B. vyplýva, že mal. Vanesa chodí na vyšetrenie väčšinou v doprovide matky, pričom naposledy bola v ambulancii vyšetrená vo februári 2024. Opakovane bola odoslaná na alergologické vyšetrenie a mala by mať nastavenú liečbu podľa odporúčania alergológa, ktorú by mala užívať s dennou frekvenciou.

7. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá a druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

9. S poukazom na to, že nariadené výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou mal. dieťaťa svoj účel splnilo, keďže rodina si zastabilizovala bývanie a už niekoľko rokov sa zdržiava na jedenej adrese, starostlivosť o mal. deti je na požadovanej úrovni, aj napriek tomu, že sa jedná o rodinu s nízkym príjmom bez perspektívy zlepšenia a taktiež všetky deti ako aj mal. Vanesa ukončili povinnú školskú dochádzku, pričom v ďalšom štúdiu nepokračujú, súd dohľad nariadený nad výchovou mal. dieťaťa zrušil.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).