

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203069  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619203069.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: I. D. B. T., R. E., P., S.: XX XXX XXX proti žalovanému: R. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. J. XX/XX, R., o zaplatenie 388,21 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 389,66 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 24.04.2019, doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.05.2019, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 388,21 EUR, úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 EUR a trovy konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.01.2009 až 31.10.2018. V zmysle § 10 ods. 1. a 3. Zákona „(1) Platiteľ, ktorý nezaplatil úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, Je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.“ Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 09.11.2018 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 371,21 EUR, ktorá pozostáva z 80 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.01.2009 až 31.10.2018. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 388,21 EUR (z toho istina vo výške 371,21 EUR a pokuta vo výške 17 EUR podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,45 EUR.

3. V spore bol súdom vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 16C/21/2019-14 dňa 21.05.2019, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn. 16C/21/2019-41 dňa 06.09.2019 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky do vlastných rúk na adresu uvedenú v žalobe, B..J.. J.I. XX/XX, XXX XX R., ktorá je podľa lustrácie v registri obyvateľstva adresou jeho trvalého pobytu. Podľa správy OO PZ Markušovce zo dňa 17.07.2019, na uvedenej adrese boli vykonané previerky, z ktorých sa zistilo, že žalovaný asi pred rokom odišiel do Anglicka na nezistenú adresu, telefonický kontakt na menovaného nebol zistený. Obec Markušovce súdu napriek výzve neposkytla žiadnu správu o menovanom. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok, ktorých výplata mu bola pozastavená od 01.07.2019. Podľa správy Sociálnej poisťovne - ústredie nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky a ani žiadneho druhu dôchodku. Podľa správy Daňového úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves menovaného nevedú vo svojej evidencii. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 09.09.2019 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručенé žalovanému dňa 24.09.2019.

7. Následne na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 12.11.2019 a na ktorom súd v spore rozhodol, bolo žalovanému doručované predvolanie na adresu jeho trvalého pobytu, t.j. J. XX/XX, XXX XX R. . Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaná žalovanému sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 06.11.2019. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie, za doručенú žalovanému dňom 06.11.2019.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, či procesného úkonu.

9. Súd v spore vytýčil pojednávanie, ktorého sa žalobca a ani žalovaný nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnil len žalobca, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil a tak súd konal a napokon aj rozhodol bez ich účasti.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v súdnom spise a zistil tento skutkový stav veci:

11. Medzi sporovými stranami nie je sporné, že žalovaný je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti na odbernom mieste: J.D. XX/XX, XXX XX R..

12. Žalobca zaslal žalovanému na adresu uvedeného odberného miesta písomný prípis zo dňa 09.11.2018 označený ako „Výzva na zaplatenie nedoplatku“, ktorým vyzval žalovaného k zaplateniu nedoplatku na úhrade za služby verejnosti za uvedené odberné miesto, za ktoré jej v zmysle zákona

č. 340/2012 Z. z. o úhradách za služby verejnosti poskytované RTVS (ďalej „zákon“) vznikla povinnosť platiť úhradu. Podľa uvedeného prípisu žalobca od žalovanému ku dňu 30.11.2018 eviduje nedoplatok v sume 377,30 EUR, pričom v uvedenom nedoplatku je zahrnutý aj mesiac november 2018. Zároveň ho týmto prípisom vyzval na úhradu uvedenej sumy vrátane poštových sadziieb 1,45 EUR, v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň ho upozornil tiež na to, že v prípade, že uvedenú dlžnú čiastku neuhradí v plnej výške do 30 dní od doručenia tejto výzvy, uplatní si žalobca v zmysle § 10 ods. 5 zákona nárok na zaplatenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17,00 EUR a poštovými sadzbami prostredníctvom príslušného súdu. Žalovaný uvedenú výzvu obdržal dňa 16.11.2018, čo osvedčuje doručienka č. PH00109935.

13. Podľa žalobcom predloženého prehľadu predpisov a platieb vedeného na meno žalovaného, žalobca eviduje k variabilnému symbolu XXXXXXXXXXXX za obdobie 01.04.2008 až 30.11.2018 štyridsaťšesť platieb po 4,64 EUR a jednu platbu v sume 9,28 EUR dňa 19.06.2009. Spolu tak predstavujú uvedené úhrady sumu 222,72 EUR. Z toho do žalovaného obdobia 01.01.2009 až 31.10.2018 spadá úhrada tridsaťsedem platieb po 4,64 EUR a jedna platba v sume 9,28 EUR dňa 19.06.2009, teda spolu suma 180,96 EUR.

14. Zároveň z uvedeného prehľadu predpisov a platieb vedeného na meno žalovaného vyplynulo, že sa vyššie uvedené žalované obdobie žalobca žalovanému predpísal celkovo 119 mesačných platieb po 4,64 EUR a zároveň mu ešte účtoval sumy poštovného a to v mesiaci marec 2014 vo výške 1.10 EUR, v mesiaci december 2016 vo výške 1,45 EUR a v mesiaci november 2018 vo výške 1,45 EUR.

15. Podľa potvrdenia Tarifnej ceny za úradnú zásielku podľa Slovenskej pošty tarifná cena pre produkt Úradná zásielka v období od 1.1.2016 do 30.9.2016 bola vo výške 1,40 EUR za 1ks (oslobodené od DPH) a od 1.10.2016 do súčasnosti je to 1,55 EUR za 1ks (oslobodené od DPH), a pri podaní cez elektronický podací hárok v sume 1,45 EUR za 1ks.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 3 písm. a.) zákona č. 68/2008 Z.z., o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone (ďalej len ako „zák.č. 68/2008 Z.z.“), Platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je koncovým odberateľom elektriny v odbernom mieste, z ktorého sa odoberá elektrina pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

20. Podľa § 6 ods. 1 zák.č. 68/2008 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 140 Sk za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je koncovým odberateľom elektriny vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto.

21. Podľa § 7 ods. 1 zák.č. 68/2008 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

22. Podľa § 7 ods. 2 zák.č. 68/2008 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného mesiaca.

23. Podľa § 11 ods. 1 zák.č. 68/2008 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

24. Podľa § 11 ods. 2 zák.č. 68/2008 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb 31) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

25. Podľa § 12 ods.1 zákona č. 240/2012 Z.z., o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len ako „zák.č. 340/2012 Z.z.“), platiteľ podľa § 3 písm. a) zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nebol k 31. decembru 2012 oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 alebo neplatil zníženú sadzbu úhrady podľa § 6 ods. 2 zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa považuje za platiteľa podľa § 3 písm. a).

26. Podľa § 3 písm. a.) zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

27. Podľa § 6 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

28. Podľa § 7 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

29. Podľa § 7 ods. 2 zák.č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

30. Podľa § 8 zák.č. 340/2012 Z.z., kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

31. Podľa § 9 ods. 6 písm. a.) zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať.

32. Podľa § 10 ods. 1 zák.č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

33. Podľa § 10 ods. 2 zák.č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

34. Podľa § 10 ods. 3 zák.č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

35. Podľa § 10 ods. 5 zák.č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

36. Súd vyhodnotil, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným z požiadavky na realizáciu úhrady žalovanou žalobcovi, ktorých sa žalobca domáha v tomto spore, nie je vzťahom spotrebiteľsko-právnym. Úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom a ich príslušenstvo (ktorých zaplatenie je predmetom tohto konania) totiž platiteľ (žalovaný) neplatí na základe zmluvné vzťahu so žalobcom , táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Úhrada za služby verejnosti je vo svojej podstate neekvivalentnou platbou (svojou povahou sa približuje k dani), ktorú sú platitelia povinní platiť bez ohľadu na to, či služby žalobcu využívajú alebo nie. V zmysle § 6 zákona č. 532/2010 Z.z.

o Rozhlase a televízii Slovenska môže žalobca ako verejnoprávna inštitúcia podnikat' iba za veľmi obmedzených podmienok (podnikateľská činnosť musí súvisieť s hlavným predmetom činnosti žalobcu ako verejnoprávneho vysielateľa a zároveň nesmie ohroziť plnenie jeho poslania). V zmysle § 19 ods. 6 zákona o RTVS žalobca nemôže verejné prostriedky podľa § 20 ods. 1 písm. a.) zákona o RTVS (t.j. príjmy z úhrad za služby verejnosti, ktorých zaplatenie je predmetom tohto konania) používať na podnikateľskú činnosť podľa 6 Zákona o RTVS. Preto súd konštatuje, že v danom prípade sa nejedná o klasický vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, tak, ako ho definuje Občiansky zákonník v ust. § 52 a násl..

37. Z vykonaného dokazovania realizovaného cestou listinných dôkazov súd dospel k záveru, že na súdnu cestou uplatnené úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom na tieto žalobcovi vznikol nárok, nakoľko žalovaný tieto mal uhrádzať priamo vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca, za ktoré prináležali. Celkovo sa jednalo o sumu 371,21 Eur (t.j. 119 predpísaných platieb po 4,64 EUR mesačne - / 37 x úhrada platby po 4,64 EUR + 1x úhrada po 9,28 EUR/).

38. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17 EUR a zaplatenie poštovej sadzby vo výške 1,45 EUR, ktorá suma zodpovedala Tarifnej cene za úradnú zásielku podľa Slovenskej pošty, na tieto žalobcovi vznikol nárok, nakoľko uplatnenie týchto nárokov bolo viazané na omeškanie žalovaného s platením úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom, čo sa preukázalo a na uplynutie príslušných lehôt (60, resp. 30 dní), ktoré takisto uplynuli. Súd preto žalobcovi priznal aj tieto nároky.

39. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko ma plný úspech v spore.

45. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

46. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.