

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416209286
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6416209286.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobkyne: B. E., C.. XX.XX.XXXX, D. S. B. T. XXX, XXX XX B. T., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v mene ktorej koná JUDr. Andrea Cviková, konateľka a advokátka, o zaplatenie 817,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 817,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne:

- zo sumy 731,44 € od 12.10.2016 do zaplatenia a
 - zo sumy 86,33 € od 24.12.2016 do zaplatenia,
- všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v prvom stupni ako aj odvolacieho konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.10.2016 si žalobkyňa uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 731,44 € s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobkyňa v žalobe uplatnený nárok odôvodnila tým, že ako spotrebiteľom uzavrela 04.02.2011 so žalobcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej mal byť zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 1 500,00 €. Žalovaný však hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za poskytnutie úveru vo výške 222,95 €, na základe čoho tak skutočná výška úveru predstavuje sumu 1 277,05 €. Žalobkyňa sa na základe predmetnej úverovej zmluvy zaviazala v 36-tich mesačných splátkach po 85,15 € vrátiť žalovanému istinu úveru spolu s odplatom za poskytnutý úver vo výške 1 565,40 €, teda na základe predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere malo byť žalovanému vrátených v súhrne 3 065,40 €. Vychádzajúc z obsahu predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere je zrejmé, že: 1) zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu neobsahuje údaje o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie či ide o hotovostné, alebo bezhotovostné čerpanie, jednorázové prípadne uskutočnené vo viacerých platbách a pod., 2) zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu ďalej neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý má byť podľa dostupnej

judikatúry určený konkrétnym dňom splatnosti poslednej splátky, 3) zmluva o revolvingovom úvere v časti úveru ani revolvingu neobsahuje údaje o resp. nečlení splátky úveru na termíny istiny, úroku a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. 4) zmluva o revolvingovom úvere v časti revolvingu ďalej e neobsahuje údaj o výške úrokov a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. 5) predmetná zmluva o revolvingovom úvere obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími ustanoveniami, ktoré sú v zrejmom a hrubom rozpore s dobrými mravmi sú ustanovenia týkajúce sa odplaty za poskytnutie úveru. Odplata za poskytnutie úveru dosahuje úroveň 70 %, čo niekoľkonásobne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom, ako i s dobrými mravmi. Z predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere je zrejmé, že obligatórne údaje obsiahnuté v zmluve o úvere boli do zmluvy doplnené až po prijatí návrhu na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu. Dňa 28.01.2011 žalobca podal Žiadosť (návrh) o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 04.02.2011 bola táto žiadosť (návrh) doplnená o údaje v bode 6 a takisto došlo aj zmene údajov o predpokladanej RPMN. Zo spôsobu uzatvárania tejto zmluvy vyplýva, že ide o typický príklad prijatia návrhu s dodatkami a zmenami, ktorý tým znamená odmietnutie návrhu zo strany žalobcu. Jeho akceptácia zo strany žalovaného nebola vykonaná. Tým že návrh predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere bol doplnený a sčasti aj zmenený, žalobca sa domnieva, že z tohto dôvodu nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere. Vzhľadom na vyššie uvedené mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 1 277,05 € to bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Zo strany žalobcu však bolo na základe predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere poukázané na účet žalovaného plnenie súhrne v sume 2 008,49 € (súčet plnení v dobrovoľných splátkach realizovaných od 21.02.2011 do 22.11.2011 v súhrne vo výške 766,35 € a plnení realizovaných prostredníctvom zrážok zo mzdy vo výške 1 242,14 €, rozsahu zrážok zo mzdy 04/2016 až 08/2016), to znamená o 731,44 € viac než mal žalovaný nárok. V rozsahu sumy 731,44 € tak došlo na základe predmetnej zmluvy bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného.

3. Podaním zo dňa 25.10.2016 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 04.02.2011.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 24Csp/124/2016-41 zo dňa 08.11.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi žalobkyne TUBAPACK, a.s., so sídlom Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom, IČO: 36 629 723 povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 04.02.2011 a žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 04.02.2011, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,00 €. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/135/2017-84 zo dňa 19.04.2017 výrok III. uznesenia tunajšieho súdu č.k. 24Csp/124/2016-41 zo dňa 08.11.2016, podľa ktorého bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,00 € na účet Okresného súdu v Žiari nad Hronom, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, zrušil, v ostatných častiach zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 30.11.2016 navrhol, aby súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko tvrdený nárok žalobcu je nedôvodný, nemá oporu v jestvujúcich skutkových okolnostiach a ani v právnej úprave. K tvrdeniam žalobcu, že zmluva neobsahuje podmienky čerpania úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., uviedol, že tieto sú podrobne špecifikované v zmluvných dojednaniach bod 2. s označeným podnázvom Uzatvorenie zmluvy o RU a čerpanie úveru. Zmluvné dojednania sú na rovnakej listine ako zmluva o revolvingovom úvere a súčasne tvoria jej neoddeliteľnú súčasť podľa článku 13 zmluvy. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje aj dátum konečnej splatnosti. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy (v podobe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru) ale je súčasťou zmluvy ako takej. V zmysle ustanovenia článku 7, ods. 7.1 zmluvných dojednaní predstavuje toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva pritom nielen zo splátkového kalendára, ale aj z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Zmluva teda údaj o termíne konečnej splatnosti

úveru obsahuje. Z uvedeného zároveň vyplýva aj údaj o dobe trvania zmluvy. Pokiaľ ide o absenciu údaju o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami žalovaný uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmlúv o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval v každom prípade, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Dohodnutá odplata v zmluve priemernú odplatu na finančnom trhu podstatným spôsobom neprevyšovala. Pokiaľ ide o uzatváranie predmetnej zmluvy žalovaný poukázal na skutočnosť, že si zmluvné strany výslovne dohodli spôsob konštituovania ich zmluvného vzťahu. V čase podania žiadosti dlžníka/žalobcu o úver si zmluvné strany stanovili, že žiadosť bude považovaná ako maximálne možná s poukazom na výšku a parametre žiadaného úveru a následne po zhodnotení bonity a schopnosti splácať predmetný úver bude žiadateľovi poskytnutý úver v takej výške, ako žiadal resp. v nižšej. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmlúv pritom nepredstavujú kogentnú úpravu vtom zmysle, že sa strany nemôžu dohodnúť na tonu čo sa bude považovať za návrh a čo za prijatie návrhu, resp. čo bude alebo nebude zmenou návrhu na uzavretie zmluvy.

6. Návrhom na zmenu žaloby žalobkyňa rozšírila predmetnú žalobu aj o vydanie bezdôvodného obohatenia o sumu 86,33 €, ktorú jej zrážkou zo mzdy za obdobie 09/2016 zrazil zamestnávateľ. Celkovo si tak žalobkyňa uplatňovala nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v súhre v súhrne vo výške 817,77 €.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 18.05.2017 zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a poukázala na aktuálnu judikatúru. Rovnako tak aj žalovaný vo vyjadrení zo dňa 29.06.2017.

8. Uznesením č.k. 24Csp/124/2016-116 zo dňa 15.05.2018 tunajší súd pripustil zmenu žaloby, ktorou žalobca rozširuje pôvodnú žalobu zo dňa 10.10.2016 o sumu 86,33 € titulom bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne od 24. 12. 2016 do zaplatenia a teda ďalej bude pojednávať o nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 817,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 731,44 € od 12. 10. 2016 do zaplatenia a zo sumy 86,33 € od 24. 12.2016 do zaplatenia.

9. Súdne pojednávanie sa dňa 14.06.2018 konalo v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili podaním zo dňa 23.05.2018. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Poukázal na to, že predmetná úverová zmluva neobsahuje viacero obligatórnych náležitostí vyžadovaných ustanovením § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe čoho je táto bezúročnou a bezpoplatkovou. Ďalej poukázal na to, že odplata za poskytnutie úveru v prejednávacom prípade bola dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi, čo odôvodňujem tým, že v samotnej úverovej zmluve bola výška odplaty za poskytnutie úveru, teda výška úrokov dohodnutá v miere 70 %, pričom v čase uzavretia úverovej zmluvy priemerná hodnota úrokových mier na finančnom trhu dosahovala úroveň 10,55 % ročne. Ďalej poukázal na to, že v prejednávacom prípade nedošlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy tak, ako to predpokladá ustanovenie § 44 OZ. V predmetnej zmluve o úvere je hodnota RPMN uvedená nesprávne a v neprospech spotrebiteľa, čo vyplýva už aj z našich predchádzajúcich podaní, čo má za následok tak isto bezúročnosť a bez poplatkovosť poskytnutého úveru. Z uvedených dôvodov, tak žalovaný nemá akýkoľvek nárok na plnenie nad rámec ním poskytnutých finančných prostriedkov, pričom ak, takéto plnenie od žaloby prijal, dané plnenie prijaté nad rámec poskytnutej istiny úveru je potrebné považovať za bezdôvodné obohatenie.

10. Tunajší súd rozsudkom č.k. 24Csp/124/2016-134 zo dňa 14.06.2018 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 817,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne: zo sumy 731,44 € od 12.10.2016 do zaplatenia a zo sumy 86,33 € od 24.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Proti tomuto rozsudku žalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 11Co/194/2018-207 zo dňa 22.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie posúdi splnenie podmienok na prerušenie konania v zmysle § 167q ods. 2, tretia veta zákona č. 7/2005 Z.z..

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so obsahom súdneho spisu: a to žaloby na čl. 1, výzva na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu zo dňa 04.10.2016 čl. 6, e-mail

zo dňa 07.10.2016 č.l. 6, výpočet RPMN č.l. 7, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. zmluvy XXXXXXXXXXXX č.l. 8, karta klienta č.l. 9, plnomocenstvo právneho zástupcu žalobkyne č.l. 10, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č.l. 9b), návrhom na nariadenie NO na zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy č.l. 17, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy č.l. 27, dohodou o zrážkach zo mzdy (iných) príjmov dlžníka č.l. 29, potvrdenie Tubapack o zrážkach zo mzdy č.l. 39, odpoveď na lustráciu žalobkyne v Sociálnej poisťovni č.l. 40a), Uznesenie tunajšieho súdu č. k. 24Csp/124/2016-41 zo dňa 08.11.2016, ktorým súd nariadil NO, odvolaním žalovaného zo dňa 25.11.2016 č.l. 51, vyjadrením žalovaného k žalobe zo dňa 16.11.2016 č.l. 53, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č.l. 59, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia a.s. č.l. 59b), súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2010 č.l. 62, návrh na zmenu žaloby zo dňa 19.12.2016 č.l. 65, potvrdenie Tubapacku a.s. o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.11.2016, výzva na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu zo dňa 19.12.2016 č.l. 69, e-mail zo dňa 19.12.2016, podaním právneho zástupcu žalovaného zo dňa 20.03.2017 č.l. 79, podacím hárkom č.l. 80, Uznesením KS Banská Bystrica 13Co/135/2017-84, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 18.05.2017 č.l. 93, splnomocnením právneho zástupcu žalovaného zo dňa 15.01.2013 č.l. 106, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 29.06.2017 č.l. 111, ospravedlnením žalovaného a právneho zástupcu žalovaného zo dňa 23.05.2018, priemernými úrokovými mierami úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2011, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2010, Rozsudkom tunajšieho súdu 24Csp/124/2016-134 zo dňa 14.06.2018, odvolaním žalovaného zo dňa 25.07.2018 č.l. 167, vyjadrením zo dňa 13.08.2018 č.l. 192, Uznesením KS v Banskej Bystrici č.k. 11Co/294/2018-207 zo dňa 22.05.2019, Obchodný vestník 23/2018 konkurzy a reštrukturalizácie zo dňa 01.02.2018 Uznesenie sp. zn. 2OdK/14/2018, Obchodný vestník 190/2019 konkurzy a reštrukturalizácie zo dňa 02.10.2019 oznam o zrušení konkurzu K087983, poskytnutie informácií JUDr. Pavel Vrška správca dlžníka zo dňa 03.09.2019 č.l. 217, ospravedlnením právneho zástupcu žalovaného zo dňa 22.10.2019, ospravedlnením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 11.11.2019, zistil nasledovný skutkový stav:

12. Dňa 28.01.2011 žalobkyňa, ako dlžník podala žalovanému ako veriteľovi Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá bola súčasťou tlačiva Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 500,00 €; splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/25; mesačná splátka (vrátane úrokov): 85,15 €; celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť: 3 065,40 €, predpokladaná RPMN za úver: 70,00 %; ročná úroková sadzba úveru: 70,00 %; priemerná RPMN za úver: 44,57 %; poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť: 2 043,60 €; predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu: 60,27 % ročná úroková sadzba revolvingu: 68,44 %. Dňa 04.02.2011 žalovaný ako veriteľ schválil revolvingový úver s nasledovnými údajmi: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 500,00 €; splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/25; mesačná splátka (vrátane úrokov): 85,15 €; celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť: 3 065,40 €, RPMN za úver: 66,01 %; ročná úroková sadzba úveru: 70,00 %; priemerná RPMN za úver: 44,57 %; poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť: 2 043,60 €; predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu: 56,09 %; ročná úroková sadzba revolvingu: 68,44 %; ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 9 %.

Bod 8 tlačiva obsahoval Dohodu o poskytnutí služby, predmetom ktorej bol záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok vo výške 222,95 €, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 135,12 € v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. V zmysle bodu 8.4 odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru bola splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľa a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa čl. 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy.

13. V zmysle bodu 2.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. verzia 01.01.2011 (ďalej len „Zmluvné dojednania“), zmluva o RÚ sa uzatvára na

predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom. Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka. Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa. V zmysle bodu 2.2 Zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o RÚ. Oznámenie Veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo Zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehotu a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania tejto Zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, celkovú čiastku, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru), ročnú úrokovú sadzbu úveru, celkovú čiastku, ktorú musí Dlžník zaplatiť po každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu), ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ. V zmysle bodu 4.5 Zmluvných dojednaní, úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude Dlžník oboznámený, a ktorý sa stáva platným a účinným dňom poskytnutia každého revolvingu. Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

14. Žalovaný v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.02.2011 poskytol nasledovné údaje o schválenom úvere: Schválená výška úveru 1500,00 €, Splatnosť úveru 36 mesiacov, Výška mesačnej splátky úveru 85,15 €, Dátum splatnosti prvej splátky úveru 25.03.2011, Dátum splatnosti poslednej splátky úveru 25.02.2014 Periodicita splácania úveru mesačná, Dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 25, Celková výška úveru 1 500,00 €, RPMN úveru 66,01 %, Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ 44,57 %, Schválená výška revolvingu 993,43 €, Výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 85,15 €, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 56,09 %, Úverový limit 1 500,00 €, Celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3 065,40 €, Odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8 1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby 222,95 €, Ročná úroková sadzba úveru 70 %, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 2 043,60 €, Ročná úroková sadzba revolvingu 68,44%, Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %, Dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ 04.02.2011, Dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ 04.02.2011.

15. Na majetok žalobkyne, ako dlžníka, bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20dK/14/2018 zo dňa 25.01.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 23/2018 dňa 01.02.2018, vyhlásený konkurz. Súd zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

16. JUDr. Pavel Vrška, správca dlžníka: B. E., C.. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. T. XXX, XXX XX B. T., v podaní zo dňa 03.09.2019 uviedol, že konkurz na majetok uvedenej dlžníčky do dnešného dňa nie je ukončený. Dlžníčka v centre právnej pomoci Žiari nad Hronom v zozname veriteľov zo dňa 05.01.2018 uviedla aj veriteľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.. Tento veriteľ je vedený v zozname veriteľov v tomto konkurznom konaní. Predmetná pohľadávka stále podlieha konkurzu, v tomto konaní nebola vymožaná, ani speňažená postúpením.

17. V Obchodnom vestníku č. 190/2019 zo dňa 02.10.2019 bol zverejnený oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že nepokryje náklady konkurzu konkurzná podstata JUDr. Pavel Vrška, správca dlžníka: B.

E., C.. XX. XX. XXXX, D. S. B. T. XXX, XXX XX B. T., korešpondenčná adresa B.. U.. Š. Č.. XX/XX, XXX XX Ž. C. N. počas svojej funkcie správcu zistil zo zoznamu majetku dlžníka priloženého k návrhu na vyhlásenie konkurzu, z vyjadrenia dlžníka ako i zo zisťovania majetku dlžníka správcom v zmysle § 166i ZKR, že dlžník nie je vlastníkom žiadneho majetku. Na základe týchto skutočností, následne ako správca zistil podľa § 167v v ods. 1 ZKR, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (ust. §167i ods. 1 ZKR), správca týmto oznamuje v Obchodnom vestníku, že sa konkurz vyhlásený na majetok dlžníka: B. E., C.. XX. XX. XXXX, D. S. B. T. XXX, XXX XX B. T. v zmysle § 167v ods. 1 ZKR zrušuje. JUDr. Pavel Vrška, správca Dňa 27.9.2019.

18. Podľa § 167q ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“), ak súčasťou konkurznej podstaty sú pohľadávky dlžníka, správca sa ich pokúsi vymôcť; žaloby o ich zaplatenie na súde alebo na inom príslušnom orgáne však nepodáva. Ak sa to správcovi nepodarí ani do šiestich mesiacov od vyhlásenia konkurzu, pohľadávky speňaží postúpením ako hnutelné veci. Dojednaniami, ktoré zakazujú alebo obmedzujú postúpenie pohľadávky, správca nie je viazaný. Tieto obmedzenia postúpením pohľadávky zanikajú.

Podľa § 167q ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., pokiaľ je pohľadávka súčasťou konkurznej podstaty, premlčanie spočíva. Premlčanie pokračuje v plynutí, len čo pohľadávka prestane podliehať konkurzu. Prípadné konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka podliehajúca konkurzu, súd alebo iný konajúci orgán preruší až do času, kým pohľadávka prestane podliehať konkurzu.

Podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

19. Vzhľadom k tomu, že konkurz vyhlásený na majetok žalovanej bol zrušený a pohľadávka žalobkyne, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho konania nebola počas konkurzu vymožená ani speňažená, súd nepovažoval za potrebné konanie prerušiť a vytýčil termín pojednávania. Nakoľko všetky sporové strany svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 12.11.2019 ospravedlnili, súd uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Z obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že žalovaný pri uzavretí týchto zmlúv konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalobkyňa uzavrela zmluvy ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci výkonu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť jej obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmlúv ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z..

22. Hoci je v zmluve dohodnutá výška úveru v sume 1 500,00 €, žalovaný však z tejto sumy v zmysle bodu 8.4 zmluvy voči pohľadávke žalobcu na poskytnutie úveru započítal svoju pohľadávku na zaplatenie odplaty za službu poskytnutia odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 222,95 € a žalovanému poskytol peňažné prostriedky len vo výške 1 277,05 €. Skutočnosť, že žalovaný žalobkyni vyplatil len sumu 1 277,05 € vyplýva aj z Karty klienta žalobkyne (kolónka „Vyplatené vrátane revolvingu“). Zmluvné podmienky uvedené v bode 8.1. veta prvá a druhá a v bode 8.4. zmluvy boli už judikatúrou všeobecných súdov Slovenskej republiky vyhlásené za neprípustné (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spis. zn. 3Co/228/2016 zo dňa 26.04.2018) a žalovaný je v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Nakoľko Súdny dvor EÚ v rozsudku vo veci C-377/14 K. V. U. a N. U. proti FINWAY a.s., zo dňa 21.04.2016 skonštatoval, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené, dospel súd k záveru, že žalobca žalovanému v skutočnosti poskytol spotrebiteľský úver len vo výške 1 277,05 €.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Z uvedeného dôvodu zákon č. 129/2010 Z.z. stanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, medzi ktoré v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. patrí aj údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Účelom zavedenia tejto náležitosti zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, v

akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje zmluvné povinnosti. Konečná splatnosť musí byť určená jednoznačným termínom, t.j. presným dátumom s uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku tak, aby si spotrebiteľ mohol už pred vznikom zmluvného vzťahu urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a na základe toho urobiť najvýhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Vzhľadom k tomu, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti, má súd za to, že uvedená zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť vyžadovanú v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z..

25. Súd zároveň poukazuje na absenciu dohody o RPMN. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že výška RPMN bola iná v návrhu na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu (pri úvere 70,00 % a pri revolvingu 60,27 %) a iná v akceptácii žalobcu (pri úvere 66,01 % a pri revolvingu 56,09 %), pričom nie je podstatné, že ide pri revolvingu o zmenu pre spotrebiteľa výhodnú, keďže rozhodujúci je záver o tom, či vznikla platná dohoda o RPMN. S poukazom na ustanovenie § 44 ods. 2 vetu prvú OZ totiž v dôsledku tejto zmeny RPMN je potrebné vyjadrenie žalobcu v zmluve považovať za nový návrh, ktorý by však žalovaný musel písomne akceptovať, k čomu ale nepochybne nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu tejto povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak bola žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver len vo výške 1 277,05 €, pričom pri výpočte RPMN žalovaný vychádzal zo sumy 1 500,00 €, je v predmetnej zmluve RPMN vypočítaná nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Rovnako pochybnosti o správnom výpočte RPMN vzbudzuje aj skutočnosť, že RPMN, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (tvorené úrokom, províziami, daňami a poplatkami akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere), vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru 66,01 % je nižšia ako ročná úroková sadzba úveru vo výške 70 %. Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva neobsahuje platný údaj o RPMN súd má za to, že uvedená zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť vyžadovanú v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z..

26. Nakoľko Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) a j) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje sa na základe nej poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) toho istého zákona za bezúročný a bez poplatkov. Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.02.2011 (ktoré okrem obsahových náležitostí uvedených v bode 6. zmluvy obsahuje aj ďalšie údaje, ako je dátum splatnosti jednotlivých splátok, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum konečnej splatnosti úveru), súd ako jednostranný právny úkon žalobcu súd podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka považoval za nový návrh zmluvy, ktorý však nebol zo strany žalovaného akceptovaný a ho súd nepovažoval za súčasť zmluvy o úvere.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

28. Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd podrobil aj kontrole z hľadiska princípov absolútnej neplatnosti právnych úkonov. Úver bol žalobkyni poskytnutý s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 70 %. Dojednanie úrokov vo výške niekoľkonásobne vyššej ako priemerná úroková miera zo spotrebiteľských úverov bánk poskytnutých v roku 2011 (ktorá činila pre spotrebiteľské úvery so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby od 1 do 5 rokov celkovo 10,68 % a v mesiaci február 2011 činila 10,55 %), je dojednaním, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je vzhľadom na ich neprimeranú výšku v rozpore s dobrými mravmi a z tohto dôvodu ho súd v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka posúdil ako neplatné.

29. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

30. Cieľom právnej úpravy bezdôvodného obohatenia je reparácia nerovnováhy, ku ktorej dochádza bez relevantného právneho dôvodu v majetkovej sfére subjektov právnych vzťahov, pričom primárnou funkciou inštitútu bezdôvodného obohatenia je tak náprava nespravodlivej majetkovej nerovnováhy vzniknutej z titulu absencie relevantného právneho dôvodu. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. V dôsledku absolútnej neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v časti dohodnutého úroku a konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, ktorý bol žalobkyni na základe tejto zmluvy poskytnutý, vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobkyni majetkový prospech zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 817,77 € (suma úhrad žalobkyne vo výške 2 094,82 € - výška reálne poskytnutého spotrebiteľského úveru 1 277,05 €), získaný ako bezdôvodné obohatenie, a preto súd žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného k 31. januáru 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaný sa ako dlžník žalobkyne dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobkyni dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Úroky z omeškania možno žalobkyni priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Keďže Občiansky zákonník pri nároku na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia nestanovuje splatnosť nároku veriteľa, vzťahuje na splatnosť tohto práva § 563 Občianskeho zákonníka a veriteľ je povinný v záujme determinovania splatnosti vlastnej pohľadávky požiadať dlžníka o plnenie. V deň nasledujúci po takejto žiadosti je dlžník povinný plniť a v prípade márneho uplynutia danej lehoty sa na ďalší deň dostáva do omeškania. Žalobkyňa si úroky z omeškania uplatnila odo dňa nasledujúceho po konci lehoty na dobrovoľné vrátenie bezdôvodného obohatenia, t.j. od 12.10.2016 a od 24.12.2016 do zaplatenia. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 12.10.2016 a 24.12.2016 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % žalobkyni vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške vo výške 8 % ročne zo sumy 731,44 € od 12.10.2016 do zaplatenia a zo sumy 86,33 € od 24.12.2016 do zaplatenia.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Vzhľadom k tomu, že žalobca dosiahol v konaní v prvom stupni plný úspech a v odvolacom konaní bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušené len v dôsledku procesného pochybenia, ktoré však nemožno pripočítať na farchu žalobkyne, a v ďalšom konaní tunajší súd žalobe žalobkyne opätovne vyhovel, súd dospel k záveru, že žalobkyňa dosiahla v konaní v konečnom dôsledku plný úspech, a preto jej vo výroku tohto rozhodnutia priznal plný nárok na náhradu trov konania a žalovanému uložil povinnosť nahraďiť žalobkyňi trovy konania na súde prvého stupňa ako aj trovy odvolacieho konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.