

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200881  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618200881.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu L.. U. Z., O.. XX.XX.XXXX, F.Š. X., M. XXX/XX proti žalovanej U.. U. Z., O.. XX.XX.XXXX, F., K. M. XXXX/X, o vyporiadanie BSM, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e sa, že z vecí, ktoré mali žalobca a žalovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pripadajú:

žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva v podiele 1/1 (t.j. v celku):

- osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note - VIN SJNFAAE11U2120738
- horský bicykel zn. Kellys
- notebook Lenovo

žalovanej do jej výlučného vlastníctva v podiele 1/1 (t.j. v celku):

- nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území F., Obec F., a to stavba rodinného domu stojaca na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, ako parcela č. 1663/311 a pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, ako parcela č. 1663/311 vo výmere 653 m2, Druh pozemku: Orná pôda, zapísaná na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Spišská Nová Ves, odborom katastrálnym
- kožená sedacia súprava nachádzajúca sa v obývačke bytu krémovo-bielej farby, pozostávajúca z troch komponentov a to jedného gauča a dvoch kresiel
- komoda v obývacej izbe bytu tmavohnedej farby z masívnej drevotriesky
- konferenčný stolík v obývacej izbe bytu
- stolík pod televízor v obývacej izbe bytu
- knihovnička v obývacej izbe bytu
- príborník dvojdvierový presklený svetlej farby z drevotriesky v obývacej izbe bytu
- nábytok v spálni bytu pozostávajúci z manželskej postele s matracmi, trojdvierovej skrine a dvoch nočných stolíkov, to všetko vyrobené z masívu borovice farby „červený smrek“ a z komody, z drevotriesky tmavšej farby
- televízor zn. Panasonic čiernej farby
- domáce kino zn. Panasonic striebornej farby pozostávajúce z dvoch veľkých reproduktorov a jedného menšieho s prehrávačom na prehrávanie DVD, ako aj CD diskov
- fotoaparát Pentax Optio 50 L striebornej farby
- kamera zn. JVC 30 GB červenej farby
- nábytok v detskej izbe v byte svetlý z drevotriesky pozostávajúci z dvojdvierovej skrine, postele, písacieho stolíka a komody so skrinkou
- sporák bielej farby zn. Mora nachádzajúci sa v byte
- digestor bielej farby zn. Mora nachádzajúci sa v byte
- kávovar De'Longhi.

II. Určuje sa, že žalovanej pripadajú peňažné prostriedky na účte vedenom v Prima Banke Slovensko, a.s. pod číslom: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so zostatkom ku dňu 06.04.2017 vo výške 7,30 EUR, na účte vedenom v Prima Banke Slovensko, a.s. pod číslom: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so zostatkom ku dňu 06.04.2017 vo výške 10,05 EUR a na účte vedenom v Československej obchodnej banke, a.s. pod číslom: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so zostatkom ku dňu 06.04.2017 vo výške 1.257,83 EUR.

III. Žalovaná je p o v i n n á na úplné finančné vyporiadanie podielu z bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť žalobcovi sumu 37.215,92 EUR, a to do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou zo dňa 08.02.2018, doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.02.2018 sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré má so žalovanou a to tak, že z vecí patriacich do BSM sa do výlučného vlastníctva žalobcovi prikáže rozostavaný dom, postavený na parcele č. C-KN 1663/311 o výmere 653 m2, parcela zapísaná na LV č. XXXX, D. F., M..Ú.. F. a parcela č. C-KN 1663/311 o výmere 653 m2, zapísaná na LV č. XXXX, D. F., M..Ú.. F., žalovanej sa prikáže osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note, v súčasnosti bez evidenčného čísla a hnutelné veci tvoriace zariadenie 3-izbového bytu nachádzajúceho sa v F.R. O. H.. K. M. XXXX/X na 11. poschodí, byt č. 52, zároveň, že žalobca bude povinný za účelom úplného vyrovnania podielov bývalých manželov uhradiť žalovanej sumu 85.000,- Eur, žalovaná bude povinná za účelom úplného vyrovnania podielov bývalých manželov uhradiť žalobcovi sumu 32.000,- Eur, v oboch prípadoch od právoplatnosti rozsudku a zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou uhradiť žalobcovi trovy konania a tiež ju zaviazat' povinnosťou uhradiť trovy znaleckého dokazovania.

2. Žalobca túto svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavreli manželstvo dňa 17.05.2003, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U. F. O. X. vo zväzku 19, ročník 2003, na strane 264, pod poradovým číslom 70. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 01.03.2017 sp.zn. 11P/20/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2017. Počas trvania manželstva strany sporu nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva rozostavaný rodinný dom v F., postavený na parc.č. C-KN č. 1663/311 vo výmere 653 m2, parcela zapísaná na LV č. XXXX M..Ú.. F., D. F.. Uvedený stavebný pozemok nadobudli na základe Kúpnej zmluvy č. 15/2013, uzavretej medzi D. F. a žalobcom a žalovanou, kde kúpna cena za pozemok bola 3.918,- Eur a príspevok na technickú vybavenosť v sume 20.896,- Eur. Celková suma za predmetný pozemok bola 24.814,- Eur. Ďalej nadobudli osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note bielej farby, v súčasnosti bez EVČ, ktorého nadobúdacia cena v r. 2014 bola 10.000,- Eur, ďalej zariadenie 3-izbového bytu v F., H.. K. M. XXXX/X na 11. poschodí, číslo 52 v celkovej výške cca 7.000,- Eur, finančné prostriedky vo výške cca 50.000,- Eur. Voči finančných inštitúciám na Slovensku a ani v zahraničí ku dňu rozvodu nemali žiadne dlhy, pôžičky alebo záväzky. Žalobca so žalovanou ukončili spolužitie v spoločnej domácnosti v decembri 2015 po hádke, keď žalobca prišiel na Slovensko na dovolenku počas jeho vyslania vo vojenskej operácii na Cypre. Následne žalovaná podala návrh na rozvod manželstva. V decembri 2015 žalovaná zrušila žalobcovi dispozičné právo k účtu, vedenému v Prima banke, a.s. číslo F., na ktorý boli poukazované všetky jeho príjmy ako zo Slovenska, tak aj zahraničný príjem z vojenskej operácie na Cypre. V čase zrušenia jeho dispozičného práva k uvedenému účtu boli na účte finančné prostriedky vo výške cca 50.000,- Eur. Žalobca žalovanú písomne upozornil a vyzval, aby nedisponovala so spoločným majetkom, nevykonávala žiadne finančné operácie, nepokračovala v stavbe rodinného domu, čo však táto do podania tejto žaloby nerespektovala a napriek jeho nesúhlasu pokračuje so stavbou rodinného domu. Od decembra 2015 už nehospodárili spoločne a rodina od tohto času po zánik manželstva nenadobudla žiaden majetok zodpovedajúci hodnote 50.000,- Eur, teda uvedené finančné prostriedky nemohli byť použité na uspokojenie spoločných potrieb rodiny. Žalovaná ich musela výlučne použiť na svoje potreby, tiež má žalobca vedomosť o tom, že počas vyslania do vojenskej operácie na Cypre si žalovaná zriadila nový účet v ČSOB a.s. Spišská Nová Ves, kde bola výlučným vlastníkom predmetného účtu, takže žalobca nemá vedomosť, koľko finančných prostriedkov bolo na predmetnom účte. Žalobca niekoľkokrát

žalovanú vyzval na uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na čo žalovaná reagovala, že je ochotná s ich spoločne nadobudnutého majetku vyplatiť mu 30.000,- Eur, čo je nekorektné a pre neho neprijateľné, o čom ju aj upovedomil. Žalovaná na ďalšie jeho pokusy o uzavretie mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM nereagovala. V konaní žalobca navrhuje predmet vyporiadania BSM ohodnotiť znalcom a to parcely č. C-KN 1663/311, rozostavaný dom a zariadenie 3-izbového bytu nachádzajúceho sa v F. a motorové vozidlo Nissan Note. Žiada to preto, že žalovaná má diametrálne odlišné predstavy o vyporiadaní ich majetku patriaceho do BSM. Zariadenie bytu navrhuje prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej z toho dôvodu, že ho žalovaná od r. 2015 užíva spolu so synom. Osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note navrhuje ponechať v jej výlučnom vlastníctve, z dôvodu, že odo dňa jeho nadobudnutia ho užívala výlučne žalovaná. Ku dňu podania tejto žaloby je rozostavaná stavba rodinného domu v stave: hrubá stavba pod strechou, založené drevené eurookná, vchodové dvere, garážové dvere, osadená elektroinštalácia a voda, vnútorné omietky, vnútorná maľovka. Podľa odhadu žalobcu je hodnota rozostavaného domu vo výške cca 120.000,- Eur. Navrhuje, aby trovy konania v celom rozsahu znášala žalovaná a to z dôvodu, že sa on pokúšal od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvoďte so žalovanou viackrát uzavrieť mimosúdnu dohodu, avšak žalovaná do dňa spisania žaloby neprejavili korektný záujem a snahu o jeho vyporiadanie.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 26.03.2018, doručenom súdu toho istého dňa navrhla, aby z vecí patriacich do BSM sporových strán do výlučného vlastníctva žalobcu bolo prikázané osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note bez EVČ v sume 6.000,- Eur, zariadenie domácnosti a to spáľňa s manželskou posteľou v sume 80,- Eur, domáce kino v sume 40,- Eur, kamera v sume 40,- Eur, knihovnička v sume 30,- Eur, práčka v sume 10,- Eur, chladnička v sume 20,- Eur, značkový horský bicykel Kellys v sume 500,- Eur a notebook zn. Lenovo v sume 150,- Eur. Ďalej žiadala, aby z vecí patriacich do BSM sporových strán do jej výlučného vlastníctva bol prikázaný rozostavaný rodinný dom bez LV v k.ú. F.R., postavený na parcele č. C-KN 1663/311 o výmere 653 m<sup>2</sup> a aj uvedený pozemok, parc.č. C-KN 1663/311, to všetko zapísané na LV č. XXXX X. M.Ú. F. v celkovej sume 75.000,- Eur, zariadenie domácnosti a to detská izba s posteľou v sume 50,- Eur, konferenčný stolík v sume 10,- Eur, stolík pod televízor v sume 10,- Eur, televízor 20,- Eur, komoda v sume 30,- Eur, príborník v sume 30,- Eur, sedacia súprava 70,- Eur a zostatok na jej účte v sume 7,- Eur. Zároveň žiadala, aby na vyrovnanie rovnosti podielov žalobcovi nebola priznaná žiadna suma. Tiež žiadala priznať náhradu trov konania vo svoj prospech v rozsahu 100 %. V uvedenom písomnom vyjadrení žalovaná potvrdila, kedy manželia uzavreli manželstvo, i kedy nadobudol rozsudok o rozvoďte právoplatnosť. Ďalej poukázala na to, že do BSM počas trvania manželstva strany sporu nadobudli rozostavaný rodinný dom X. F., postavený na parc.č. C-KN 1663/311, kde uvedený stavebný pozemok nadobudli na základe Kúpnej zmluvy č. 15/2013, uzavretej medzi D. F. a stranami sporu, pričom kúpna cena za pozemok bola 3.819,- Eur a príspevok na technickú vybavenosť v sume 20.896,- Eur. Ku dňu zániku manželstva t.j. 06.04.2017 cena daného rozostavaného rodinného domu spolu s vodomernou šachtou, vodomernou prípojkou, kanalizačnou prípojkou splaškovou, elektrickou prípojkou a kanalizačnou prípojkou dažďovou predstavovala sumu spolu 74.987,56 Eur a z toho cena pozemku - parcela č. 1663/311 sumu 16.592,73 Eur. Po rozvoďte došlo zo strany žalovanej k vynaloženiu nutných nákladov na rodinný dom a zvýšeniu jeho hodnoty a to výlučne z jej finančných prostriedkov, má o daný rodinný dom záujem a má na rozdiel od žalobcu k nemu aj citový vzťah. Ďalej uviedla, že nadobudli osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note bielej farby, bez EVČ, ktorého nadobúdacía cena 07.05.2012 bola 10.000,- Eur a v súčasnosti je 6.000,- Eur. Ďalej nadobudli zariadenie domácnosti nachádzajúcej sa v 3-izbovom byte č. 52 na 11. poschodí na ul. K. M. XXXX/X X. F., ktorý byt nepatrí do BSM a uvedené zariadenie v celkovej výške 440,- Eur a nie vo výške 7.000,- Eur, ako to uvádza žalobca. Ide o huteľné veci nachádzajúce sa v byte a to sedačku v hodnote 70,- Eur, nábytok v obývačke - komoda v hodnote 30,- Eur, konferenčný stolík v hodnote 10,- Eur, stolík pod televízor v hodnote 10,- Eur, knihovnička v hodnote 30,- Eur, príborník v hodnote 30,- Eur, detská izba v hodnote 50,- Eur, spáľňa v hodnote 80,- Eur, chladnička v hodnote 20,- Eur, práčka v hodnote 10,- Eur, televízor v hodnote 20,- Eur, kamera v hodnote 40,- Eur a domáce kino v hodnote 40,- Eur. Do manželstva žalovaná priniesla finančné prostriedky vo výške 6.638,78 Eur /(200.000,- Sk) a finančný dar od jej rodičov získaný z predaja rodičovského domu, ktorý vlastnil jej otec v centre obce F.. Dar bol vo výške 2.655,51 Eur (80.000,- Sk). Tieto prostriedky vložila do spoločného majetku a preto požaduje, aby bol ponížený jej podiel na vyrovnanie alebo, aby sa jej uhradilo, čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok. Ďalej do BSM strán sporu patrí značkový horský bicykel zn. Kellys, zakúpený v r. 2013 za nadobúdacíu cenu 800,- Eur, pri terajšej cene 500,- Eur, notebook Lenovo zakúpený v r. 2015 za nadobúdacíu cenu 400,- Eur, pri terajšej cene 150,- Eur a zostatok na účte žalovanej ku dňu rozvoďte vo výške 7,- Eur. Uviedla, že voči finančným inštitúciám na Slovensku zobral žalobca bez jej vedomia

pôžičky z inštitúcií Citybank (Slovakia, a.s.), Cityfinancial referenčné číslo úveru: XXXXXXXXXXXX. Túto pôžičku splácali, kde prvá mesačná splátka bola vo výške 117,20 Eur (3.533,- Sk) a ostatné mesačné splátky boli vo výške 115,58 Eur (3.482,- Sk) a dĺžka splácania bola 36 mesiacov, t.j. spolu vo výške 4.162,61 Eur (125.403,- Sk). Zároveň žalobca zobral ďalšiu pôžičku bez jej vedomia od spoločnosti Home Credit vo výške 663,87 Eur (20.000,- Sk). Tieto spotreboval nie na spoločnú domácnosť, resp. rodinné účely. Predmetné pôžičky splatili z peňažných prostriedkov nadobudnutých počas manželstva a preto požaduje, aby žalobca nahradil ich splatenie, resp. aby nahradil to, čo zo spoločného majetku sa vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej žalovaná uviedla, že manželstvo účastníkov zaniklo až dňom 06.04.2017 a preto aj finančné prostriedky zarobené žalobcom za obdobie od 01.02.2016 do zániku manželstva patria do BSM sporových strán. Ide o peňažné prostriedky hlavne z dôvodu troch výplat z misie vo výške 2.600,- Eur za mesiac a za ďalších 11 mesiacov, za ktoré mal mesačný príjem vo výške 1.400,- Eur, čo spolu predstavuje sumu 23.200,- Eur. Z toho na výživné žalobca zaplatil sumu 1.180,- Eur. Na svoje výdavky minul, čo uviedol v konaní vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 16P/112/2016 od marca 2016 do 01.03.2017 sumu 6.348,- Eur. Preto našetrená suma, ktorá je predmetom BSM predstavuje sumu 15.672,- Eur. Uviedla, že so žalobcom ukončili spolužitie v spoločnej domácnosti dňa 14.12.2015. Ona podala návrh na rozvod manželstva, keďže žalobca nechcel obnoviť spolužitie a nechcel sa vzdať svojej milenky. Žalobca poukazoval svoje príjmy na jej účet do Prima banky po spoločnej dohode odo dňa 16.09.2009. Do tohto dňa boli finančné prostriedky žalobcu poukazované na účet žalobcu do Slovenskej sporiteľne, č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Aj kvôli pôžičkám z nebankových subjektov, vzatých bez jej vedomia a použitých žalobcom na jeho účely, boli v rozvodovom konaní na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi a nežili spolu dva roky, žalobca v tom čase prispieval iba na mal. dieťa a do domácnosti nič nenašetril. Šlo o podanie sp.zn. 1C/61/08-7. Žalobca chcel obnoviť spolužitie a jej záležalo na zachovaní rodiny a preto na základe obojstrannej dohody boli jeho finančné prostriedky poukazované na účet v Prima banke, kde bola od r. 2009 výhradnou majiteľkou účtu iba ona. Žalobca nikdy nefiguroval ako disponent na uvedenom účte kvôli tomu, že bol gambler, požičiaval si peniaze od rôznych ľudí, od nebankových subjektov a dával veci do záložne. Pravidelne nachádzala tikety Niké, kde boli podávané vysoké sumy. Jeho známy jej povedal, že hrá hazardné hry a taktiež niekoľko krát prišiel zbitý, bosý bez topánok a osobných dokladov, takže predpokladala, že jeho veritelia asi chcú od neho peniaze. Chodili mu tiež esemesky o tom, aby vrátil peniaze. Keďže liečbu odmietol, jej podmienkou bolo mať jeden účet, na ktorom bude figurovať iba ona, s čím žalobca v plnej miere súhlasil. Dňa 16.09.2009 zrušil účet v Slovenskej sporiteľni a od toho dátumu finančné prostriedky chodili na účet do Prima banky, kde bola majiteľkou výhradne iba ona. V tom čase všetky poplatky platili spoločne, taktiež spoločne splácali pôžičku, ktorú si žalobca zobral. Veľkým prínosom boli jej aktíva pred manželstvom a preto si mohli dovoliť výstavbu rodinného domu a všetko, čo nadobudli, je iba jej zásluha. Čo sa týka účtu v ČSOB, ten zriadila 23.10.2015 kvôli benefitu, ktorý banka poskytovala - mobilu, ktorý používal ich syn a žalobca bol o tom informovaný cez aplikáciu Skype počas pobytu na Cypre. Je pravdou, že navrhovala žalobcovi na vyporiadanie sumu 30.000,- Eur z ich majetku, ale v tom čase ešte užívala ich spoločné auto na potreby hlavne ich spoločného syna, dnes je už vďaka žalobcovi toto auto ako vrak bez značiek v garáži v rozostavanom rodinnom dome. Navrhla, aby hnutelné veci nachádzajúce sa v byte boli spravodlivo rozdelené, keďže ich užívali spoločne, ako rodina. Osobné motorové vozidlo Nissan Note navrhla prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu preto, že so žalobcom ho spoločne odo dňa nadobudnutia užívali, hlavne na rodinné výlety, dovolenky, kúpeľné pobyty a taktiež sa striedali v jeho používaní, s tým, že žalobca jazdil s ním aj do práce do Liptovského Mikuláša. Auto užívali ako rodina, keď žalobca odišiel v decembri 2015 zo spoločnej domácnosti tak vozidlo užívala ona výlučne len pre potreby mal. syna, na rozvod na jazykovú školu, do školy, lekárske vyšetrenia, do kúpeľov na pravidelnú liečbu. Predmetné vozidlo užívala do 29.06.2017, kedy žalobca spred bytu násilným spôsobom odobral EVČ z uvedeného auta a následne auto odhlásil na políciu, bez vrátenia dokladov. Navrhla žalobcovi, aby jej predal polovicu auta za trhovú cenu 6.000,- Eur a teda mu chcela za toto vozidlo vyplatiť sumu 3.000,- Eur, s čím on nesúhlasil a nesúhlasil ani s tým, aby on jej dal 3.000,- Eur a ona si zabezpečila iné vozidlo. Musela auto odtiahnuť do rozostavaného domu, kúpiť garážové brány, ktoré inak nemala v pláne zakupovať. V aute mala plnú nádrž paliva, prešla s ním emisnou a technickou kontrolou, mala urobenú prehliadku a vymenené pneumatiky, čo ju stálo cca 250,- Eur. Žalobca už 29.06. jazdil na modrej Octavii Combi. Tiež uviedla, že motorové vozidlo a ani zariadenie bytu nie je potrebné oceňovať, ďalej uviedla, že ku dňu právoplatnosti rozvodu t.j. 06.04.2017 bola rozostavaná stavba rodinného domu v takom stave, že ju tvorila hrubá stavba pod strechou, založené eurookná a vchodové dvere. Ona svojpomocne zrealizovala vodovodnú prípojku, kanalizačnú prípojku splaškovú, elektrickú prípojku, kanalizačnú prípojku dažďovú a vodomernú šachtu, pretože na tieto práce už nemala dostatočné finančné prostriedky a preto ich realizovala za pomoci otca, švagra a známych, na týchto

prácach sa žalobca nepodieľal. Ku dňu právoplatnosti rozvodu vykonala obhliadku rodinného domu a pozemku znalkyňa C.. Y. X. a podľa znaleckého posudku cena rodinného domu a pozemku ku dňu zániku manželstva je vo výške 75.000,- Eur. Ďalej uviedla, že nie je pravdou, žeby mali mať na účte 50.000,- Eur, všetky peniaze boli spotrebované na predmetnú stavbu, nakoľko v čase, kedy žalobca prišiel na dovolenku z Cypru na Slovensko dňa 08.12.2015, na predmetnej stavbe ešte neboli založené eurookná a troje dverí a nebola vyplatená strecha a priečky v celom dome. Žalobca po príchode na Slovensko sa vôbec o stavbu nezaujímal, vždy musela predmetnú stavbu riešiť ona. Žalobca vedel o tom, že vo výrobe sú okná, dvere, izolácia na strop plus fólia a na streche nebola dokončená izolácia stropu (sklenená vata). Na jar 2017 sa začala v dome vyskytovať voda v garáži a dodávateľ jej uviedol, že problém nevznikol jeho pričinením, ale vinou strán sporu, pretože so stavbou nepokračovali. Aj znalkyňa C.. X. o daných závadách jej potvrdila, že chyba je na strane objednávateľa a nie dodávateľa a dom bolo potrebné odvodniť, urobiť operné múriky a zabrániť vode, aby z kopca netiekla práve na ich dom. Preto sa dohodla s dodávateľom, aby dom ošetril, to znamená, že po obvode dome urobil výkopové práce do hĺbky 3m. Celý proces urobil dvakrát, pretože po prvom vykonaní prác sa problémy opakovali, pričom dodávateľ dal drahé izolačné materiály a odvodnenie okolo celého domu. Práve žalobca bol príčinou všetkých problémov, pretože vďaka jeho zákazu nepokračovala s predmetnou stavbou a v čase, keď tvrdil, že mali finančné prostriedky neboli vyplatené okná, dvere, nedoplatená práca za strechu a krov a neboli vyplatené priečky na dome. Posledné finančné prostriedky použila na vyplatenie výkopových prác a prác súvisiacich so stavbou domu a opravu škôd vzniknutých z dôvodu nepokračovania s prácami na dome. Všetky finančné prostriedky, ktoré so žalobcom nadobudla a už aj jej vlastné nadobudnuté po rozvode sú spotrebované na predmetnú stavbu. Po právoplatnosti rozsudku o rozvode, teda po 06.04.2017 realizovala svojpomocne s otcom, švagrom a známymi práce na dome a to omietky, maľovku v garáži, garážové brány - 2 ks, plynovú prípojku a zároveň boli vynakladané aj iné výdavky v celkovej hodnote 12.000,- Eur. Tieto práce a aj výdavky na túto nehnuteľnosť po zániku manželstva sporových strán boli realizované a financované výlučne ňou z jej finančných prostriedkov.

4. Žalobca v písomnej replike zo dňa 22.04.2018, doručenej súdu dňa 25.04.2018 uviedol, že nemá vedomosť o tom, žeby žalovaná dostala do daru od svojich rodičov finančné prostriedky v sume 280.000,- Sk, keďže až do decembra 2003 žili oddelene a to aj po narodení ich syna I. (XX.XX.XXXX), pričom on u svojich rodičov a žalovaná u svojich rodičov. Vie o tom, že každý so súrodencov žalovanej mal dostať z predaja rodičovského domu 20.000,- Sk t.j. 663,- Eur, ale nemá presnú vedomosť, ako sa súrodenci medzi sebou vypořádali. Ak žalovaná dostala nejaké finančné prostriedky, on o tom nemal vedomosť a tieto prostriedky nepoužila pre rodinu, ale pre svoje vlastné potreby, pretože on nevidel žiaden prínos na spoločný život a nespotrebovali sa na rodinu, keďže si všetko od uzavretia manželstva nadobúdali pomaly a postupne. Na konci roka 2003 žalovaná kúpila 3-izbový byt v F., pričom nešlo o klasickú kúpu, ale iba o prevod členských práv v bytovom družstve a to na jej rodičov, pričom predmetný byt bol vyplatený z finančných prostriedkov žalovanej, cena za predmetný byt bola vo výške cca 500.000,- Sk (16.597,- Eur). Po tom, čo žalovaná kúpila byt zo spoločných finančných prostriedkov začali zariadovať. Z prostriedkov žalovanej táto zabezpečila korok do chodby a kuchyne, novú kuchynskú linku a on zo svojich finančných prostriedkov zabezpečil chladničku, práčku a zariadenie celej spálne vyrobenej z masívneho dreva. Ostatné zariadenie bytu postupne realizovali zo spoločných prostriedkov a to výmena okien v celom byte, kompletná výmena podláh, zariadenie synovej izby, kompletné zariadenie obývacej izby. Na zveľaďovaní bytu sa podieľal aj jeho neb. otec, ktorý realizoval obklady, dlažby v záchode, v chodbe a na balkóne, tiež sa podieľal na oprave stien v byte a tento jeho značný podiel na zveľaďovaní bytu si žalobca uplatňuje ako pohľadávku voči vlastníkom bytu, keďže jeho pričinením zhodnotil cudziu vec vo výške cca 7.000,- Eur, pričom túto pohľadávku si uplatňuje v rámci vypořádania BSM. To, že sa žalovaná podieľala na udržaní a zveľaďovaní spoločného majetku považuje za obrovskú lož, on starostlivosť o rodinu zabezpečoval jednak celým svojim príjmom, ktorý bol použitý výhradne pre účely rodiny, jednak vybavovaním a zabezpečením poukazov na zimnú rekreáciu z Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia. Tiež poukázal na to, že to bol on, čo ostával doma pre synovu chorobu a to, či už na OČR alebo prostredníctvom jeho PN. K pôžičkám uviedol, že tieto si zobral počas manželstva, pričom predmetné peniaze mali byť investované do rozbehnutia jednej prevádzky, čo sa nerealizovalo, avšak so žalovanou v tomto období nežili v spoločnej domácnosti, keďže boli v rozvodovom konaní a on býval u svojich rodičov a žalovaná v byte. Išlo o roky 2008-2009, kedy žalovaná podmienkou stretnutia so synom od neho požadovala každý kalendárny mesiac 5.000,- Sk (166,- Eur). Predmetné pôžičky splatil on sám v r. 2009, keď žili oddelene a pred tým, ako obnovili spolužitie žalovaná určila podmienky a to tak, že nesmel mať žiadne záväzky voči finančným inštitúciám, musel to preukázať listinnými dokladmi a previesť svoj služobný príjem výlučne na jej účet, s čím on súhlasil z dôvodu

zachovania rodiny a nie preto, ako uvádzala žalovaná, že bol gambler. Ďalej uviedol, že osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note zakúpili tak, ako uvádza žalovaná vo svojom vyjadrení, od kúpy vozidla žalovaná predmetné vozidlo využívala výlučne ona a on chodieval do zamestnania prostriedkami verejnej dopravy a neskôr začal chodiť s kolegami z Popradu autom. Po návrate z misie v marci 2016 žalovanej oznámil, že sa potrebuje dohodnúť na užívaní predmetného vozidla, na čo vôbec nereagovala a uviedla, že potrebuje voziť syna do školy. Evidenčné značky z vozidla odobral po dlhodobej neochote žalovanej sa dohodnúť na vysporiadaní BSM aspoň v časti hnuiteľného majetku, keďže auto užívala výlučne iba ona spolu so synom a navyše vozidlo užíval aj otec žalovanej, s čím žalobca nesúhlasil. Bicykel zn. Kellys si kúpil v r. 2013 z finančných prostriedkov, ktoré dostal vyplatené z Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia, ako bolestné za úrazy počas výkonu štátnej služby. Predmetný bicykel mu zaslal známy z Bratislavy za cenu 710,- Eur. Notebook zn. Lenovo mu zabezpečila sestra od jej známej, ktorá vlastní obchod s elektronickou za cenu 350,- Eur a jemu na predmetný notebook prispeli rodičia, o čom žalovaná má vedomosť a zo spoločných prostriedkov naň uhradili strany sporu len sumu 150,- Eur. To, že sa žalovaná sama musela starať o výstavbu rodinného domu sú nepravdivé skutočnosti. Žalobca sám vypracoval zmluvu o prevode, s ktorou obec nesúhlasila a stavebníci postupne podpisovali pôvodné zmluvy o prevode nehnuteľností s farchami. On v marci 2015 odišiel na misiu na Cyprus, takže je evidentné, že sa nemohol aktívne zapojiť priamo do výstavby rodinného domu. Do stavby rodinného domu sa zapájal svojim príjmom, ktorý zasielal na účet a bez ktorého by sa stavba ťažko realizovala. Stavba sa začala realizovať počas jeho vyslania mimo územia SR. Nie je pravdou, čo uvádza žalovaná, že nepokračovaním vo výstavbe podľa harmonogramu došlo k poškodeniu stavby pričinením žalobcu, nakoľko ona samotná počas svojho odchodu do kúpeľov nekontrolovala, ako sa stavba realizuje. V decembri 2015 ho vyhodila zo spoločnej domácnosti a on sa stále zaujímal o výstavbu, pričom aj napriek viacerým žiadostiam nebol úspešný, lebo mu žalovaná neumožnila na stavbu prístup a on nechcel násilne vniknúť do rozostavaného rodinného domu. Počas misie žalovanej zaslal dňa 17.01.2016 email, v ktorom ju vyzval, aby nepokračovala vo výstavbe rodinného domu a taktiež, aby nenakladala so spoločnými finančnými prostriedkami. Napriek tomu žalovaná pokračovala a preto ju opätovne vyzval na nenakladanie so spoločnými financiami emailom zo dňa 03.05.2017. Žalovaná v stavbe aj napriek tomu pokračovala. Je logické, že počas jeho misie na Cypre do výstavby nemohol aktívne vstupovať a po návrate z misie, aj keď žalovanej nedal súhlas na pokračovanie stavby, ktorá ju naďalej realizovala, chodil minimálne 1 x týždenne na obhliadku a kontrolu stavby. Počas jari 2017, keď prišiel na stavbu, otec žalovanej na neho slovné zaútočil. Ďalej uviedol, že žalovaná disponovala nielen účtom v Prima banke, na ktorý poukazoval svoj príjem a účtom v ČSOB, ale disponovala aj sporiacim účtom, na ktorý presúvala financie, za účelom ich zhodnotenia, o čom ho pravidelne informovala. Po odchode zo spoločnej domácnosti presúvala ich spoločné financie, ktoré sú predmetom BSM aj na účet ich syna I., ale aj účet svojho otca. Tiež uviedol, že má za to, že aj motorové vozidlo zn. Opel Corsa bielej farby, ŠPZ: F. XXX N. je predmetom BSM. Uviedol, že považuje za absolútny nezmysel vyjadrenie žalovanej, že so stavbou rodinného domu po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, teda po 06.04.2017, pokračovala výlučne so svojimi financiami. Je objektívne nemožné, aby učiteľka s priemerným mesačným príjmom cca 998,- Eur, kde podľa jej vlastného vyjadrenia výdavky na syna sú mesačne cca 950,- Eur, z tohto príjmu realizovala stavbu od apríla 2017 doposiaľ. Má za to, že celá stavba a aj jej realizácia po 06.04.2017 je predmetom vyporiadania BSM a to vzhľadom na skutočnosť, že stavba bola realizovaná zo spoločných financií nadobudnutých počas manželstva.

5. Žalovaná v písomnej duplike zo dňa 28.05.2018 uviedla, že čo sa týka bývania, spolužitie so žalobcom obnovili v decembri 2003, keď jej pomohli rodičia tak, že zakúpili byt Za kaštieľom v Smižanoch. Vyzvala žalobcu, aby byt kúpili spoločne, ale on to odmietol a povedal, že nemá peniaze. Ak by rodičia nezakúpili predmetný byt, neobnovili by spolunažívanie a ich manželstvo by sa rozpadlo hneď na začiatku. Jeho rodina sa nezaujímal o to, kde budú bývať. V decembri 2003 sa nasťahovali do bytu, byt na začiatku spolužitia žalovaná zariadila len nutnými vecami a žalobca nedisponoval žiadnymi financiami, nemal nič naštrené. Ona naopak mala naštrené značné finančné prostriedky. Ona svoje finančné prostriedky pred manželstvom použila na zhodnotenie ich v rodinnom dome. Čo sa týka zveľaďovania bytu, dvere menila v čase, kedy spolu nežili a súhlasili s tým aj jej rodičia. Ak žalobca uvádza, že zhodnotil cudziu vec a nárokuje si sumu 7.000,- Eur, ako odškodné, tak ona uvádza, že podnájom 3-izbového bytu v tejto lokalite činí 450,- Eur za mesiac, t.j. 200,- Eur nájomné a 250,- Eur ľuďom, ktorý prenajímajú byt. Z toho usudzuje a žiada, aby žalobca vyplatil pohľadávku vlastníkom bytu v sume 13 rokov po 250,- Eur za mesiac, čo je 39.000,- Eur. Navrhla, aby všetky veci z bytu si zobral žalobca. Opätovne uviedla, že čo sa týka gamblerstva určite vie a má za preukázané, že ním žalobca bol. Za jej pomoci sa im podarilo toto obdobie prekonať a splatili počas manželstva nebankové pôžičky, ktoré nedokázal žalobca platiť a už

vôbec nie sám. Ak by žalobca mal investovať peniaze do nejakej prevádzky, tak by ako jeho manželka mala o tom vedieť a určite by nerozbiehal prevádzku a nebral na to pôžičky z nebankových subjektov. Žalobcove pôžičky previedla do Prima banky a výhradne za jej pomoci sa im podarilo všetko poplatiť. Ďalej uviedla, že nové auto si kúpila výhradne pre potreby mal. syna a peniaze jej požičali rodičia. Tiež poukázala, že aj žalobca si zakúpil motorové vozidlo Škoda Octavia Combi v čase trvania manželstva, ktoré je tiež predmetom BSM. Predmetné vozidlo účelovo zapísal na otca, jeho rodina auto nikdy nemala, jeho otec nikdy nebol držiteľom vodičského oprávnenia a ani jeho matka nemá vodičský preukaz. Pred otcovou smrťou auto prepísali na sestru žalobcu. Čo sa týka horského bicykla zn. Kellys a notebooku zn. Lenovo, tie spadajú do BSM, pretože boli nadobudnuté počas manželstva. Jej rodičia ju taktiež podporovali finančnými darmi, ktoré ona vložila do ich bezpodielového spoluvlastníctva a preto žiada, aby jej boli uhradené. Ďalej uvádzala, že čo sa týka vybavovania dokladov k výstavbe rodinného domu, tieto vybavovala výhradne ona a žalobca nevybavoval žiadne doklady. Pokiaľ ide o jej pobyt v kúpeľoch, kde bola tri týždne, po návrate z kúpeľov ona s otcom a p. U. stavbu skontrolovala podľa projektu, menšie nedostatky, hlavne rozmery okien nesedeli presne s projektom, stavebník odstránil chyby a pokračoval vo výstavbe. Ona rozbehnuté práce nezabzdila. Žalobca po odchode z ich spoločnej domácnosti bol iba raz na stavbe a to práve vtedy, keď sa stretol s jej otcom, vtedy aj žalobcu vyzvala, aby odišiel zo stavby. Žalobca chcel dom prezrieť z vnútra, no ona nemala kľúče, o čom ho aj informovala a vtedy aj vyprovokoval jej otca. Čo sa týka znaleckého posudku C. G. M., tento znalec v dome nebol, lebo žalobca kľúče od domu nemal. Tiež tento posudok nemá ani všetky zákonom požadované atribúty. Žiada, aby polovicu nákladov pre znalkyňu X. jej žalobca uhradil, keďže ho vyzvala, aby spoločne hradili náklady súdneho znalca. Po 06.04.2017, teda po právoplatnosti rozsudku o rozvode ona realizovala omietky v dome, maľovku v garáži, plynovú prípojku a garážové brány. Na tieto práce jej požičali peniaze jej rodičia, ktoré bude musieť po vysporiadaní BSM vrátiť. Žalobca od októbra 2009 do decembra 2015 zasielal svoj príjem na jej účet do Prima banky a za toto obdobie zarobil cca 75.000,- Eur. Z tohto príjmu platili jeho nebankovú pôžičku, kde jedna splátka bola v sume 100,- Eur a za 12 mesiacov to bolo 1.200,- Eur, platili bývanie, živili syna a hradili všetko v domácnosti, chodili na zahraničné dovolenky, stavali dom, kde zakúpili pozemok. Tiež zakúpili auto zn. Nissan Note v hodnote 10.000,- Eur. Nie je teda možné, aby žalobca chcel naspäť hotovosť 60.000,- Eur. Ona okrem základného úväzku v základnej škole pracovala asi sedem rokov pre Embraco, kde doučovala doma v súkromí u svojich rodičov a následne v byte dvoch brazílskych chlapcov, kde odmena za jednu odučenú hodinu činila 200,- Sk (7,- Eur). Za toto obdobie tak zarobila cca 11.760,- Eur. Tieto peniaze vložila do manželstva a výhradne, ako úspory, boli vložené do ich nehnuteľnosti na Pánskom kruhu. Čo sa týka účtu žalobcu v Slovenskej sporiteľni č. F., na tomto účte by mala byť zaštetená od 01.02.2016 do 06.04.2017 suma 15.672,- Eur, nie je mysliteľné, aby žalobca po odrátaní všetkých nákladov a zaplatení minimálneho výživného minul takúto vysokú sumu a pri tom nestaval dom a ani neplatil nájomné za bývanie. Má podozrenie, že predmetnú hotovosť popresúval na iné účty. Nesúhlasila s tým, aby súd prvej inštancie preveroval účty jej rodičov, nakoľko by išlo o zásah do ich osobnostných práv.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchmi strán sporu, výsluchom svedkov, ako aj listinnými dôkazmi vrátane súkromných znaleckých posudkov, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7. Strany sporu uzavreli manželstvo dňa 17.05.2003. Toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/20/2016-109 zo dňa 01.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2017. Zároveň týmto dňom zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, teda strán sporu tohto konania.

8. Za trvania manželstva žalobca a žalovaná nadobudli ako hnutelné veci, tak aj nehnuteľnosti.

9. Vychádzajúc z písomných podaní strán sporu, ich účastníckych výpovedí, ako aj z listinných dôkazov do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu patrili nehnuteľnosti, a to stavba rodinného domu stojaca na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1663/311, ako aj samotná táto parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parcela č. 1663/311 vo výmere 653 m<sup>2</sup>, Druh pozemku: Orná pôda, obe tieto nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Obci F., katastrálne územie F., to všetko zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Spišská Nová Ves, odborom katastrálnym.

10. Pokiaľ ide o vyššie uvedenú predmetnú parcelu č. 1663/311, túto nadobudli strany sporu na základe Kúpnej zmluvy č. 15/2013, uzavretej medzi obcou F. ako predávajúcim a oboma stranami sporu ako

kupujúcimi dňa 26.03.2014 (č.l. 11-13 súdneho spisu), kedy vklad ich bezpodielového spoluvlastníctva k tejto nehnuteľnosti bol povolený v katastrálnom konaní vedenom pod sp.zn. X. XXX/XXXX.

11. Podľa Článku II. uvedenej zmluvy, kúpna cena tejto nehnuteľnosti bola 3.918,- EUR vrátane DPH, pričom mala byť uhradená do 30 dní od podpísania tejto kúpnej zmluvy na účet predávajúceho. Okrem toho podľa článku III. uvedenej zmluvy mali strany sporu uhradiť predávajúcemu aj príspevok na technickú vybavenosť v sume 20.896,- Eur, takisto do 30 dní od podpísania tejto kúpnej zmluvy na účet predávajúceho.

12. Podľa vyjadrenia žalovanej na pojednávaní konanom dňa 29.01.2019, na úhradu vyššie uvedenej kúpnej ceny slúžili aj jej vlastné peňažné prostriedky, ktoré pred uzavretím manželstva mala v pôvodnej výške 200.000,- Sk. Podľa zhodného prehlásenia oboch strán sporu, táto vyššie uvedená kúpna cena bola uhradená zo spoločných finančných prostriedkov. (vyjadrenie na pojednávaní konanom dňa 22.07.2019 - č.l. 422, str. 2 - súdneho spisu).

13. Pokiaľ ide o stavbu rodinného domu stojacu na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1663/311, stavebné povolenie na jej realizáciu pre strany sporu ako účastníkov stavebného konania bolo zo strany stavebného úradu (obce F.) udelené dňa 03.02.2015 pod č. XXXX/XXXX/Nt, pričom nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2015 (č.l. 231 zv. spisu, ako príloha znaleckého posudku č. 24/2018).

14. Podľa súkromného znaleckého posudku č. 11/2018 súdnej znalkyne C.. Y. X.W. zo dňa 24.05.2018 predloženého žalovanou (č.l. 187 zv. súdneho spisu) všeobecná hodnota v prípade stavby - nedokončeného rodinného domu stojaceho na parcele č. 1663/311 podľa zistenia jeho stavebnotechnického stavu k dátumu 06.04.2017, avšak s dátumom jeho ohodnotenia k 24.05.2018 predstavuje sumu 54.991,60 EUR, hodnota vodomernej šachty sumu 546,22 EUR, hodnota vodovodnej prípojky sumu 1.047,43 EUR, hodnota kanalizačnej prípojky splaškovej sumu 599,66 EUR, hodnota elektrickej prípojky sumu 631,78 EUR, hodnota kanalizačnej prípojky dažďovej sumu 549,69 EUR a hodnota vyššie uvedenej parcely č. 1663/311 sumu 16.592,73 EUR. Spolu tak všeobecná hodnota vyššie uvedených položiek podľa tohto znaleckého posudku predstavovala k uvedenému dátumu 06.04.2017 sumu 74.959,12 EUR, t.j. po zaokrúhlení sumu 75.000,- EUR.

15. Žalobca vyššie uvedenú hodnotu spochybnil a predložil svoj vlastný súkromný znalecký posudok č. 24/2018 súdnej znalkyne C.. M. E. zo dňa 19.10.2018 (č.l. 231 zv. súdneho spisu), podľa ktorého všeobecná hodnota v prípade stavby - nedokončeného rodinného domu stojaceho na parcele č. 1663/311 predstavuje sumu 64.408,98 EUR, hodnota vodomernej šachty sumu 545,19 EUR, hodnota vodovodnej prípojky z verejného vodovodu sumu 1.045,46 EUR, hodnota kanalizačnej prípojky splaškovej sumu 598,53 EUR, hodnota elektrickej prípojky sumu 630,59 EUR, hodnota plynovej prípojky sumu 594,12 EUR, hodnota kanalizačnej prípojky dažďovej sumu 548,65 EUR a hodnota vyššie uvedenej parcely č. 1663/311 sumu 16.755,98 EUR. Spolu tak všeobecná hodnota vyššie uvedených položiek podľa tohto znaleckého posudku predstavovala sumu 85.127,51 EUR, t.j. po zaokrúhlení sumu 85.100,- EUR. Uvedený posudok podľa jeho obsahu súdna znalkyňa vypracovávala podľa zistenia stavebnotechnického stavu uvedenej stavby k dátumu 14.10.2018 s dátumom ohodnotenia taktiež k 14.10.2018. Doplnkom č. 1 k tomuto Znaleckému posudku č. 24/2018 bol uvedený posudok pod č. úkonu 29/2018 doplnený o znaleckú doložku v zmysle vyhlásenia podľa § 209 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku.

16. Na pojednávaní konanom dňa 06.11.2018 strany sporu sa zhodli na tom, že vyššie uvedená parcela č. 1663/311 má zostatkovú hodnotu ku dňu vyporiadania ich BSM v sume 16.755,98 EUR.

17. Žalovaná vo svojej výpovedi dňa 06.11.2018 zotrvala na tom, aby táto stavba rodinného domu dom bola spolu s pozemkom - parcelou č. 1663/311 prisúdená jej, nakoľko k tomuto domu má citový vzťah, ako aj k predmetnej lokalite, o ktorú sa podľa jej vyjadrenia zaujímal od svojich 20-tich rokov. Tiež uvádzala, že sa zapojila do súťaže o predmetnú parcelu, na ktorej tento dom stojí, na druhý pokus to aj vysúdila.

18. Zároveň na predmetnom pojednávaní žalobca aj vyslovil súhlas s tým, aby predmetné nehnuteľnosti boli prisúdené žalovanej.

19. Z obsahu Znaleckého posudku č. 11/2018 súdnej znalkyne C.. X. (str. 6 posudku) vyplynulo, že k 06.04.2017 bola dokončená hrubá stavba rodinného domu, kedy úplne boli dokončené konštrukcie a to základy, osadenie do terénu, strop nad podzemným podlažím, výplne otvorov okná a vonkajšie dvere ( chýbalo len okienko v garáži) a dokončená bola krytina Tondach. Čiastočne boli dokončené konštrukcie a to priečky (chýba časť priečok pri schodisku v podzemnom podlaží a takisto časť priečok v nadzemnom podlaží pri komore). Schodisko medzi podzemným podlažím a nadzemným podlažím malo ukončenú železobetónovú konštrukciu, chýbali povrchové úpravy (keramická dlažba) a zábradlie, zateplenie obvodových stien a základov v podzemnom podlaží bolo skoro ukončené na úrovni pod terénom a na úrovni sokla a chýbalo zateplenie obvodových stien a suterénu, ktoré bude nad soklom, čiastočne dokončená bola kanalizácia, zrealizované boli ležaté rozvody v podlahových konštrukciách. Stropy na nadzemným podlažím drevené trámové mali ukončené tepelné izolácie a parozábranu, chýbala hliníková konštrukcia podhľadu a sádrokartónový podhľad. Drevený valbový krov bol ukončený až na obklady strešných ríms cembris doskami. klampiarske konštrukcie strechy nemali ukončené dva strešné zvody. Chýbajúce konštrukcie predstavovali vnútorné omietky, vonkajšie parapety , zateplenie fasády nad terénom, fasádne omietky, vnútorné dvere, vnútorné zárubne, ústredné vykurovanie, elektroinštalácia, rozvod vody, rozvod zemného plynu, garážové vráta, elektrický rozvádzač, kotol UK, zdroj teplej vody, podlahy, vybavenie kuchyne, vybavenie kúpeľne, vybavenie WC s umývadlom, vnútorné keramické obklady, vstavané skrine, žalúzie, okno v garáži .

20. Z obsahu znaleckého posudku č. 24/2018 súdnej znalkyne C.. E. vyplynulo, že táto vykonala obhliadku predmetného rodinného domu dňa 14.10.2018 a k uvedenému dátumu boli úplne zrealizované (str. 5 posudku) základy, obvodové murivo, priečky, strop nad 1. nadzemným podlažím, výplne otvorov okien a vonkajších dverí s garážovými vrátami, a krov strachy s krytinou. Bolo potrebné dokončiť schodisko medzi 1. podzemným podlažím a 1. nadzemným podlažím, ktoré pozostávalo len zo železobetónovej dosky. Bolo potrebné ho dokončiť vrátane povrchovej úpravy, t.j. keramickej dlažby so zábradlím. Zateplenie obvodových stien a základov v podzemnom podlaží na úrovni pod terénom a sokla bolo ukončené, chýbalo zateplenie obvodových stien suterénu. Stropy nad 1. nadzemným podlažím drevené trámové mali ukončené tepelné izolácie a parozábranu, chýbala hliníková konštrukcia podhľadu a sádrokartónový podhľad. Klampiarske konštrukcie strechy nemali ukončené strešné zvody. Čiastočne bol zrealizovaný rozvod vody a elektroinštalácie s elektrickým rozvádzačom. Konštrukcie, ktoré chýbali boli vonkajšie parapety, zateplenie fasády nad terénom, fasádne omietky, vnútorné dvere so zárubňami, ústredné vykurovanie s kotlom s rozvodom zemného plynu, zdroj teplej vody, podlahy, vybavenie kuchyne, vybavenie kúpeľne a WC s umývadlom, vnútorné keramické obklady, vstavané skrine a žalúzie. Stavba nebola ukončená a nezačala sa užívať. Opotrebenie stavby uvedená znalkyňa uvažovala s 3 %, nakoľko životnosť stavby, vzhľadom na navrhované materiály a stav rozostavanosti uvažovala na 100 rokov. Opotrebenie vypočítala lineárnou metódou.

21. V konaní bol súd predložený aj pôvodný rozpočet predmetnej stavby vypracovaný dňa 29.07.2014 zhotoviteľom MK STAVBY s.r.o., ktorý podľa zhodného vyjadrenia strán sporu na pojednávaní konanom dňa 22.07.2019 im predložil na výstavbu rodinného domu pán U., ktorý stavbu aj realizoval. Podľa vyjadrenia žalovanej tento niektoré veci realizoval, položky boli len informatívne, pretože neodzrkadľovali skutočnosť v samotnom teréne a niektoré sa tým pádom aj navyšovali. Podľa uvedeného rozpočtu celková suma za realizáciu predmetného rodinného domu predstavovala čiastku 103.807,73 EUR.

22. Z uvedeného rozpočtu tiež vyplynulo, že pokiaľ ide o položky, ktoré podľa znaleckého posudku č. 11/2018 súdnej znalkyne C.. X. s určitosťou ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu neboli vykonané, tieto vykazovali tieto následne rozpočtované ceny a síce položka - postrek na stenách maltou cementovou pod keramické obklady vo výške 200,- Eur, položka - vnútorné omietky stropové vo výške 494,- Eur, položka - vnútorné omietky stien štukové vo výške 3.780,- Eur, položka - vonkajšia omietka stien KEMA tenko vrstvová silikónová hrúbky 1,5 mm vo výške 1.020,- Eur, položka - zateplenie doskami polystyrén hrúbky 15 cm bez omietky vo výške 2.875,- Eur, položka - zateplenie doskami polystyrén hrúbky 17 cm bez omietky vo výške 200,- Eur, položka - exteriérový pohľad presahu strechu s lemovaním a terasy vo výške 2.178,- Eur, položka - oplechovanie pod zábradlie terasy vo výške 98,80 Eur, položka - výlez do podkrovia a drevené schody vo výške 160,- Eur, položka - konštrukcia zábradlia vo výške 1.050,- Eur, položka - montáž obkladov schodísk z dlaždíc keramických schodiskových stupňov vo výške 28,80 Eur, položka - montáž profilu schodiskovej hrany vo výške 5,50 Eur, položka - hrana schodov šedá vo výške 13,45 Eur, položka - montáž soklíkov z obkladačiek vo výške 142,56 Eur, položka

- montáž podláh z dlaždíc keramicky hladkých vo výške 429,20 Eur, položka - dlaždice keramické vrátane systémových tmelov a špárovačiek vo výške 478,50 Eur, položka - dlaždice keramické mrazuvzdorné exteriérové vrátane systémových tmelov a špárovačiek vo výške 188,50 Eur, položka - drevený obklad schodiskovej konštrukcie v interiery vo výške 9,- Eur, položka - montáž podlahových soklov lamino vo výške 120,90 Eur, položka - laminátový podlahový sokel vo výške 380,- Eur, položka - montáž veľkoplošnej laminátovej podlahoviny vo výške 352,- Eur, položka - veľkoplošná laminátová podlahovina s pružnou podložkou vo výške 1.183,- Eur, položka - nivelizačná stierka vo výške 572,- Eur, položka - montáž obkladov vnútorných stien z keramických obkladačiek vo výške 350,- Eur, položka - keramický obklad vrátane systémových tmelov a špárovačiek vo výške 390,- Eur, položka - náter sadrokartónových stropov farbami riediteľnými vodou SADAKRYNOM vo výške 356,40 Eur, položka - maľby stien a stropov v miestnostiach do výšky 3,8 m vo výške 1.491,20 Eur, položka - sadrokartónový podhlád v sume 2.323,- Eur, položka - plynová prípojka, jej projekt a revízia vo výške 1.300,- Eur, položka - radiátorové kúrenie s kondenzačným kotlom vo výške 5.600,- Eur, položka - elektroinštalácia komplet, káble, ističe, krabice, skrinka a ich revízia vo výške 2.100,- Eur, položka - interiérové dvere a drevené zárubne vo výške 2.200,- Eur, položka - garážová brána s elektrickým motorom, ovládaním a jej montáž vo výške 1.960,- Eur, položka - sanita vo výške 1.300,- Eur. Všetky vyššie uvedené položky tak spolu predstavovali rozpočítanú sumu 34.879,25 Eur.

23. Zo zhodných výpovedí strán sporu (pojednávane dňa 06.11.2018) vyplynulo, že po zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva, sa na predmetnom rozostavanom dome realizovalo zakúpenie a osadenie dvoch garážových brán. Podľa dokladu - cenovej ponuky spoločnosti BOP - Slovakia, s.r.o. č. 151 zo dňa 20.04.2017 (č.l. 53 súdneho spisu) mali predstavovať sumu 1.980,- EUR.

24. Podľa výpovede svedka Š. D. - otca žalovanej, po rozvoze strán sporu na stavbe ich rodinného domu boli urobené výkopové práce s mechanizmami okolo celého domu do hĺbky troch metrov, a následne sa robila nová izolácia pri základoch po výkope, ktorá bola nedostatočná. Podľa jeho vyjadrenia tieto práce financovala žalovaná z peňazí, ktoré sa mali na stavbu použiť, avšak svedok samotný pri platbách za tieto práce nebol prítomný, len sa domnieval, že to bola výplata v hotovosti. Ďalej sa podľa tohto svedka robili priečky v dome, osádzali sa garážové brány a tiež sa robila aj plynová prípojka a elektroinštalácia tak na 30 %, nakoľko táto nie je ešte skompletizovaná.

25. Aj žalovaná uvádzala, že boli vykonávané rozvody elektriny a vody, následne omietky všetkých miestností rodinného domu, čo podľa tvrdení žalovanej táto uhradila v hotovosti, pričom o tom nemá doklad a mala mať však doklady o nákupe materiálu.

26. Podľa pokladničných dokladov č. 0042 a č. 0043 (č.l. 43 a 44 súdneho spisu) predajcu P. U.M. - Inštalčný materiál zo dňa 16.03.2017 bol uvedeného dňa zakúpený elektroinštalčný materiál v celkove hodnote 173,46 EUR. Žalobca sa nevedel k uvedenom nákupnému dokladu vyjadriť. (vyjadrenie na pojednávaní konanom dňa 22.07.2019 - č.l. 423 súdneho spisu).

27. Podľa pokladničného dokladu č. XXXPXXXXXXXXXXXX (č.l. 45 súdneho spisu) predajcu KONEX Elektro spol. s r.o. zo dňa 07.03.2017 bol uvedeného dňa zakúpený vodoinštalčný materiál v celkove hodnote 253,38 EUR. Podľa vyjadrenia žalobcu, táto elektrina sa nerealizovala do domu a nevie, či sa tam uvádza. (vyjadrenie na pojednávaní konanom dňa 22.07.2019 - č.l. 423 súdneho spisu)

28. Podľa odovzdávacieho protokolu k preberaciemu protokolu č.: 125/2017 obchodná spoločnosť Tehelňa STOVA spol. s r.o., ako prenajímateľ prevzala od nájomcu, ktorým bol pán X. O., náradie - Kombikladivo GBH5-40 DCE výrobné číslo 60, pričom podľa uvedeného dokladu bola pôvodne účtovaná záloha 300,- EUR a pri vrátení uvedeného náradia táto ešte bola a za použitie uvedeného náradia bola vyúčtovaná suma 32,80 EUR. Podľa pokladničného dokladu č. 156002 (č.l. 44 súdneho spisu) predajcu Tehelňa STOVA spol. s r.o. zo dňa 10.03.2017, bol uvedeného dňa za zapožičanie náradia uhradená suma práve v hodnote 32,80 EUR. Podľa pokladničného dokladu č. 1158/17 (č.l. 52 súdneho spisu) Obce F., bol dňa 30.03.2017 uhradený správny poplatok v sume 10,- EUR stavebnému oddeleniu, ktorého úhrada bola prijatá od žalovanej. Podľa pokladničných dokladov č. 0003 a č. 0004 (č.l. 54 súdneho spisu) predajcu STAVMAT- POPRAD s.r.o. zo dňa 24.05.2017, bol uvedeného dňa zakúpený stavebný materiál v celkove hodnote 904,41 EUR a 979,25 EUR.

29. Tiež sa vykonávala plynová prípojka k rodinnému domu a tiež boli vykonávané terénne práce, za ktoré podľa výpovede žalovanej táto poplatky neuhrádzala. Podľa faktúry č. 1600064050 zo dňa 20.03.2017 (č.l. 49 súdneho spisu) vystavenej Východoslovenskou distribučnou, a.s. dňa 20.03.2017 sa vykonalo pripojenie stavby rodinného domu na rozvod elektriky, za čo sa podľa uvedenej faktúry uhrádza poplatok 189,- EUR.

30. Podľa Zmluvy č. 1410/16/168/FO uzavretej dňa 27.06.2016 (č.l. 50 súdneho spisu) medzi žalovanou ako odberateľom a Podtatranskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a.s., Poprad ako dodávateľom, bola odo dňa 27.06.2016 stavba rodinného domu prihlásená k odberu vody.

31. Podľa výpovede žalovanej finančné prostriedky na tieto práce jej požičali vo výške 10.000,- Eur jej rodičia. Žalobca tieto tvrdenia žalovanej poprel. Toto jej tvrdenie potvrdzoval aj svedok Š. D. - otec žalovanej, podľa ktorého v tom čase žalovaná už nemala financie, preto jej museli požičať sumu 10.000,- Eur na dokončenie týchto prác. Peniaze jej tento svedok dal v hotovosti do ruky, pričom finančné prostriedky pochádzali z jeho podnikateľskej činnosti, keďže od r. 2009 popri zamestnaní podnikal, tieto peniaze mal doma. Účet, ktorý svedok mal vo VÚB, používal len na svoje osobné potreby.

32. Žalobca sa tiež vo svojej účastníckej výpovedi dňa 10.12.2018 vyjadril, pokiaľ ide o tvrdenia žalovanej o použití finančných prostriedkov na strechu, priečky v dome, prípojky, záchranu domu pred vodou a opätovné práce na dome v podobne obkopenia domu po obvode, nových izolačných materiálov a terénnych úprav, netvrdí, že práce neboli vykonávané, ale poukázal na to, že jej prísne zakázal nakladať s týmito finančnými prostriedkami a tak naďalej nevie, kde všade boli finančné prostriedky dané.

33. Toto tvrdenie žalobcu potvrdzuje aj jeho mailový prípis zo dňa 17.01.2016 (č.l. 116 súdneho spisu), ktorým žalobca vyzýval žalovanú, aby táto nevykonávala žiadne finančné operácie bez jeho vedomia a súhlasu a taktiež, aby nedisponovala majetkom, ktorý je predmetom BSM, teda aby nepokračovala so stavbou ich rodinného domu. V uvedenom prípise poukázal tiež na to, že od 15.12.2015 nedal súhlas na žiadne finančné transakcie ani disponovanie so spoločným majetkom, ktorý je predmetom BSM.

34. Podľa výzvy Oddelenia výstavby a ŽP Obecného úradu F. (č.l. 217 súdneho spisu) stavebníci rozostavaných rodinných domov v lokalite Pánsky kruh, čo je lokalita, v ktorej sa nachádzal aj rozostavaný rodinný dom strán sporu, mali do 30.06.2018 zrealizovať všetky prípojky k inžinierskym sieťam.

35. Strany sporu sa zhodli na tom, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrilo aj osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note - VIN SJNFAAE11U2120738 t.č. bez EVČ, ktoré podľa osvedčenia o evidencii č. NA 086107 (č.l. 60 súdneho spisu) malo ako držiteľa uvádzaného žalobcu, u ktorého ako deň prvej jeho evidencie bol uvedený dátum 07.05.2012, u ktorého sa strany sporu zhodli na jeho zostatkovej hodnote vo výške 5.000,- EUR.

36. Žalobca si uplatnil náklady na toto vozidlo v sume cca 500,- Eur, lebo podľa jeho tvrdení uvedené vozidlo, ktoré mu v priebehu tohto sporu žalovaná odovzdala bolo nepojazdné. V reakcii na to žalovaná uviedla, že aj ona mala v aute investovaných 500,- Eur, v čase, kedy žalobca odobral z vozidla značky, preto sú si vyrovnaní. Konkrétne bola vymeniť pneumatiky, prešla STK kontrolou a emisnou kontrolou, realizovala výmenu oleja, prehliadku auta, a tiež natankovala plnú nádrž, to všetko v uvedenej sume cca 500,- Eur. V reakcii na to žalobca namietal, že kolesá neboli vymenené, len prehodené pneumatiky z letných na zimné a podľa jeho tvrdení on samotný zakúpil teraz nové pneumatiky, nakoľko tie pôvodné boli zničené (vyjadrenie na pojednávaní konanom dňa 22.07.2019 - č.l. 423 súdneho spisu)

37. Zároveň v tomto prebiehajúcom sporovom konaní v súvislosti s hnutelnými vecami strany sporu sa zhodli na tom, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrili tieto hnutelné veci, u ktorých sa zhodli na týchto následných zostatkových hodnotách:

- kožená sedacia súprava nachádzajúca sa v obývačke krémovo-bielej farby, pozostávajúca z troch komponentov, a to jedného gauča a dvoch kresiel, v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- komoda v obývacej izbe tmavohnedej farby z masívnej drevotriesky v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- konferenčný stolík v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- stolík pod televízor v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 1,- EURO,

- knihovnička v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- príborník dvojdvierový presklenený svetlej farby z drevotriesky v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- nábytok v spálni pozostávajúci z manželskej postele s matracmi, trojdvierovej skrine a dvoch nočných stolíkov, to všetko vyrobené z masívu borovice farby „červený smrek“ a z komody, z drevotriesky tmavšej farby v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- televízor zn. Panasonic čiernej farby v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- domáce kino zn. Panasonic striebornej farby pozostávajúce z dvoch veľkých reproduktorov a jedného menšieho s prehrávačom na prehrávanie DVD, ako aj CD diskov v zostatkovej hodnote 1,- EURO.

38. Tiež za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu boli zakúpené horský bicykel zn. Kellys v zostatkovej hodnote 1,- EURO a notebook Lenovo v zostatkovej hodnote 1,- EURO, kedy na týchto zostatkových hodnotách sa zhodli strany sporu.

39. Pokiaľ ide o horský bicykel zn. Kellys, podľa výpovede žalobcu ho kúpil z prostriedkov, ktoré dostal za úraz a ktoré mu boli vyplatené z Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia. Zakúpený bol v hodnote 750,- Eur a to niekedy v r. 2013-2014. Zakupoval ho prostredníctvom známeho U. E., ktorý ho kúpil na seba v Bratislave, následne ho žalobcovi zaslal do Spišských Vláh ku svojej mame, kde si ho žalobca vyzdvihol. Finančné prostriedky podľa výpovede žalobcu zaplatil priamo matke známeho a to p. U. E..

40. Z písomného potvrdenia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia zo dňa 18.04.2018 (č.l. 117 súdneho spisu) vyplynulo, že žalobcovi boli za služobné úrazy vyplácané úrazové dávky a to dňa 24.05.2011 vo výške 231,- EUR, dňa 19.03.2013 vo výške 403,- EUR a dňa 10.10.2013 vo výške 1.203,- EUR.

41. Podľa výpovede žalobcu, tieto finančné prostriedky išli na účet žalovanej do Prima banky, na účet s koncovkou 0001. Podľa žalovanej tieto finančné prostriedky boli z účtu žalobcom vybraté na zakúpenie bicykla, ktorý stál 1.000,- Eur, ktorú výšku však žalobca poprel a podľa jeho reakcie tento bicykel stál 710,- Eur, pričom uvedený výber finančných prostriedkov nerobil sám, ale mu tieto dala samotná žalovaná na zakúpenie tohto bicykla, mohol byť zakúpený v r. 2014. Žalovaná uviedla, že si to presne už nepamätá. (vyjadrenie na pojednávaní konanom dňa 22.07.2019 - č.l. 423, str. 4 - súdneho spisu)

42. V prípade notebooku Lenovo, tento bol podľa nákupného dokladu predajne Electronic, Krompachy (č.l. 267 súdneho spisu) predloženého žalobcom, zakúpený dňa 19.02.2015 za sumu 349,- EUR, pričom žalovaná uvedený doklad nerozporovala. Podľa výpovede žalobcu 200,- Eur mu na zakúpenie tohto notebooku darovali rodičia a 150,- Eur išlo zo spoločných finančných prostriedkov. Žalovaná pripustila, že na jeho zakúpenie bolo použitých 150,- EUR mimo spoločných prostriedkov a skutočnosť, že by malo ísť o peniaze od rodičov žalobcu nepotvrdila, ale ani nepoprela. Podľa jej vyjadrenia sa však zo spoločných prostriedkov doplácala suma 250,- Eur. Obe strany sa zhodli na tom, že sa uvedený notebook toho času nachádza u žalobcu.

43. Za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu tieto nadobudli aj ďalšie hnuiteľné veci, u ktorých sa však nezhodli na tom, či patria, resp. nepatria do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Šlo o fotoaparát Pentax Optio 50 L striebornej farby v zostatkovej hodnote 1,- EURO a kameru zn. JVC 30 GB červenej farby v zostatkovej hodnote 1,- EURO, kde podľa vyjadrenia žalovanej sa jednalo u týchto položiek o dar. Podľa výpovede žalobcu šlo o vianočný darček pre rodinu a pre syna. Na zostatkových hodnotách týchto vecí sa strany sporu zhodli.

44. Tiež išlo o nábytok v detskej izbe svetlý z drevotriesky pozostávajúci z dvojdvierovej skrine, postele, písacieho stolíka a komody so skrinkou v zostatkovej hodnote 1,- EURO, o ktorom žalovaná tvrdila, že patrí synovi, čo žalobca popieral a tvrdil, že patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Aj na zostatkovej hodnote tejto veci sa zhodli strany sporu.

45. Napokon za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu boli tiež zakúpené sporák bielej farby zn. Mora nachádzajúci sa v byte v zostatkovej hodnote 1,- EURO, digestor bielej farby zn. Mora nachádzajúci sa v byte v zostatkovej hodnote 1,- EURO a kávovar De'Longhi v zostatkovej hodnote 1,- EURO. Na zostatkových hodnotách týchto vecí sa strany sporu zhodli.

46. V prípade sporáka bielej farby zn. Mora a digestora bielej farby zn. Mora tieto podľa výpovede žalovanej nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu, nakoľko sú súčasťou bytu, s čím ale žalobca nesúhlasil. Žalovaná však nerozporovala, že boli zakúpené zo spoločných prostriedkov.

47. V prípade kávovaru De'Longhi, podľa žalovanej šlo o pôvodný kávovar, ktorý bol dar pre ňu k narodeninám od rodičov, pričom tento pôvodný sa pokazil a v rámci 2-ročnej lehoty ho boli vymeniť za kávovar, ktorý toho času sa u nej nachádza v domácnosti a je takisto už nefunkčný. Darovanie kávovaru De'Longhi žalovanej potvrdzoval vo svojej výpovedi svedok Š. D. - otec žalovanej.

48. Žalobca tvrdenia o dare poprel a tvrdil, že kávovar bol nimi osobne zakúpení a boli ho vyzdvihnúť v predajni NAY Poprad v r. 2013.

49. Všetky tieto vyššie uvedené hnuteľné veci sa nachádzajú u žalovanej s výnimkou osobného motorového vozidla zn. Nissan Note, horského bicykla zn. Kellys a notebooku Lenovo, ktoré sa už nachádzajú u žalobcu.

50. Strany v priebehu sporového konania sa zhodli na tom, že do ich BSM nepatrí kombinovaná chladnička s mrazničkou zn. Ardo, bielej farby 40L a práčka zn. Whirlpool bielej farby.

51. Žalobca v rámci hnuteľných vecí žiadal tiež vyporiadať aj osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, bielej farby, ŠPZ: F.-XXXCZ (č.l. 256-257 súdneho spisu) zapísané na žalovanú, ktoré bolo zakúpené po rozvoде, avšak podľa tvrdenia žalobcu z finančných prostriedkov, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu.

52. Žalovaná potvrdila, že uvedené vozidlo bolo zakúpené po rozvoде manželstva strán sporu a to v mesiaci august 2017 za sumu 10.000,- Eur, avšak peniaze na jeho kúpu si požičala od rodičov. Podľa jej výpovede peniaze jej dal jej otec v hotovosti a to vkladom na jej účet vedený v ČSOB, pričom finančné prostriedky mali rodičia doma ako hotovosť. Svedok Š. D. - otec žalovanej vo svojej výpovedi potvrdil, že po rozvoде požičal žalovanej peniaze vo výške 10.000,- EUR na zakúpenie osobného motorového vozidla, ktoré mal tak isto doma.

53. Na druhej strane žalovaná v rámci hnuteľných vecí žiadala tiež vyporiadať aj osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, EVČ: F. XXXCS, ktoré je napísané na sestru žalobcu - U. Z..

54. Žalobca poprel tvrdenia žalovanej, že uvedené vozidlo patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov poukazujúc na to, že toto vozidlo zakúpil jeho neb. otec pre seba a žalobca ho len užíval a to z dôvodu, že otec bol ťažko chorý, takže ho vozieval každý druhý deň po vyšetreniach v celej republike a do Košíc. Bolo dovezené z Rakúska, kde po neho aj žalobca bol, avšak poprel, že by mal vedomosť o tom za akú sumu ho otec zakúpil a tiež z akých otcových peňazí bolo zakúpené. Auto mu tiež nechal otec preto, lebo nemal ako sa dopraviť do zamestnania, pretože žalovaná užívala motorové vozidlo Nissan Note spolu so svojim otcom.

55. Žalovaná uvádzala, že pred vstupom do manželstva teda vznikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalobcom vniesla doň peňažné prostriedky vo výške 200.000,- Sk t.j. 6.638,78 Eur. Podľa jej účastníckej výpovede tieto mala na svojom účte vo VÚB ku dňu uzavretia manželstva 17.05.2003, a zrejme ich mala následne na účte v Prima Banke. V tom čase žila u rodičov, nič im neplatila ani za stravu, ani za bývanie. Nevie, kedy sa uskutočnil výber a zrušenie tohto účtu. Vie, že tieto finančné prostriedky boli na nejakom šetriacom účte a predpokladá, že sú to finančné prostriedky, ktoré boli neskôr naakumulované v Prima Banke na termínovanom účte s koncovkou 9030 a ktoré vložili do domu.

56. Žalobca vo svojej účastníckej výpovedi potvrdil, že žalovaná 200.000,- Sk, určité mala. Tiež uviedol, že on samotný vybavil na biskupskom úrade pre nich pozemok, ktorý pôvodne kúpili v areáli cirkevnej školy a to niekedy v apríli, resp. máji 2003 pred svadbou, avšak k samotnému prevodu vlastníckeho práva k nemu nedošlo, nakoľko farár bol proti tomu a po podpise kúpnej zmluvy a návrhu na vklad farár zobral návrh na vklad späť a následne došlo z jeho strany k odstúpeniu od kúpnej zmluvy a práve tieto finančné prostriedky, ktoré boli poukázané na jeho účet, boli následne žalovanej vrátené. Účastníkom kúpnej zmluvy bola len žalovaná. Poskytnuté peňažné prostriedky tvorili jednak cenu za nehnuteľnosť

a jednak aj finančný dar pre farnosť Smižany, pričom bola vrátená celá suma, teda ako kúpna cena, tak aj finančný dar.

57. Uvedenú skutočnosť potvrdzovala aj kúpna zmluva (č.l. 269 zv. súdneho spisu) uzavretá dňa 27.09.2002 medzi E. N., F. ako predávajúcim a žalovanou vedenou ešte pod dievčenským menom ako kupujúcou, u ktorej prebiehalo katastrálne konanie o jej zavkladovaní pod č. X. XXXX/XXXX, pričom podľa jej článku II. kúpna cena za predmetný predaj bola stanovená vo výške 72.400,- Sk.

58. Podľa výpovede žalovanej dar farnosti predstavoval sumu 50.000,- Sk, čo žalobca nerozporoval.

59. Podľa prípisu Správy katastra Spišská Nová Ves č. X. XXXX/XXXX zo dňa 17.12.2002 (č.l. 269 zv. súdneho spisu) dňa 09.12.2002 bola katastru doručená žiadosť o zastavenie predmetného katastrálneho konania, z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy správcom farnosti F., pričom v čase spísania uvedenej správy rozhodnutie o zastavení uvedeného konania, ktoré už bolo vydané, ešte nebolo právoplatné.

60. Žalobca však tiež uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by tieto finančné prostriedky v sume 200.000,- Sk mala žalovaná viesť do ich manželstva, a teda do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ani akým spôsobom sa tak stalo. Pokiaľ mala žalovaná nejaké finančné prostriedky, tieto použila na kúpu bytu, resp. prevod členského podielu, čo mala byť suma cca 580.000,- Sk, kde uviedla ako nadobúdateľov svojich rodičov, pričom finančné prostriedky na kúpu tohto podielu odišli výlučne z účtu žalovanej.

61. Žalovaná tieto tvrdenia žalobcu poprela, kedy uviedla, že prostriedky na členský podiel v bytovom družstve vynaložili a tento členský podiel zakúpili jej rodičia niekedy v mesiacoch november, resp. december 2003 za sumu 550.000,- Sk. Uviedla, že vyzývala žalobcu, či by nešli na polovicu, ale reakcia žalobcu bola taká, že nemá ani korunu, je to veľa peňazí a on nič zakupovať nebude, preto to musela riešiť sama, lebo nebolo kde bývať a bolo malé dieťa. Podľa jej vyjadrenia na pojednávaní konanom dňa 29.01.2019, tieto jej peňažné prostriedky slúžili na kúpu pozemku a stavbu domu.

62. V súvislosti so spomínaným družstevným bytom z Dodatku k dohode o prevode členských práv a zostatkovej hodnoty bytu k družstevnému bytu nachádzajúcemu sa v bytovom dome BD Spišská Nová Ves (č.l. 181 súdneho spisu) uzavretej dňa 05.11.2003 medzi doterajšími užívateľmi bytu a rodičmi žalovanej ako preberajúcimi za prítomnosti pracovníčky bytového družstva Spišská Nová Ves - L.. B. - právničky BD vyplynulo, že v čase podpisu uvedeného dodatku prevzali títo doterajší užívatelia bytu od rodičov žalovanej dňa 05.11.2003 sumu 550.000,- Sk, ako dohodnuté odstupné.

63. Svedok Š. D. - otec žalovanej vo svojej výpovedi potvrdil, že spoločne s manželkou zakúpili uvedené členské práva na predmetnom družstevnom byte, pričom peniaze mal z podnikania, ktoré v tom čase realizoval, a teda to boli jeho peniaze. Vyplácali sa v hotovosti.

64. Aj v návrhu žalovanej na rozvod jej manželstva zo dňa 28.05.2007 (č.l. 78-79 súdneho spisu) vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 1C/61/2008 táto uvádzala, že jej byt kúpili rodičia, nakoľko jej manžel (žalobca) a jeho rodičia sa vyjadrili, že peniaze nemajú, takže neprispeli ani korunu.

65. Podľa potvrdenia VÚB, a.s. (č.l. 244 súdneho spisu) žalovaná mala pred uzavretím manželstva u uvedenej banky vedené viacero účtov na viacero bankových produktov a síce, účet vedený pod číslom: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v mene „EURO“ - produkt „TOA“, s dátumom otvorenia účtu: 22.10.1997 a následným dátumom zatvorenia účtu: 27.03.2018, ďalej účet vedený pod číslom: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v mene „Slovenská koruna“ - produkt „CDA“. S dátumom otvorenia účtu: 02.07.1998 a s dátumom zatvorenia účtu: 03.11.2003, účet vedený pod číslom: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v mene „EURO“ - produkt „TOA“, s dátumom otvorenia účtu: 18.09.2001 a s dátumom zatvorenia účtu: 25.02.2004, účet vedený pod číslom: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v mene „Slovenská koruna“ - produkt „CDA“. S dátumom otvorenia účtu: 17.07.2000 a s dátumom zatvorenia účtu: 03.07.2003, účet vedený pod číslom: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v mene „Slovenská koruna“ - produkt „CDA“. S dátumom otvorenia účtu: 25.02.2004 a s dátumom zatvorenia účtu: 17.10.2005, a napokon účet vedený pod číslom: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v mene „EURO“ - produkt „TOA“. S dátumom otvorenia účtu: 05.03.1996 a s dátumom zatvorenia účtu: 27.03.2018.

66. Podľa účastníckej výpovede žalovanej, táto od svojho otca obdržala aj finančný dar vo výške 20.000,- Sk (t.j. 663,88 EUR), ktoré prostriedky vložila do spoločného majetku. Šlo o peňažné prostriedky, o ktorých sa vo svojich písomných prípisoch zmieňovala ako o čiastke 80.000,- Sk, ktorú takto darom získala, pričom podľa jej vysvetlenia s v týchto písomných vyjadreniach zle vyjadrila a správne mala byť teda čiastka 20.000,- Sk. Z jej výpovede vyplývalo, že ide o peniaze, ktoré jej otec dostal z predaja rodičovského domu v F. O. O.. P., pričom z týchto peňazí jej osobne daroval čiastku 20.000,- Sk. Nevedela už uviesť, či v hotovosti alebo na účet, avšak od otca ich obdržala hneď po tom, čo sa realizoval predaj tohto jeho rodičovského domu.

67. Svedok Š. D. - otec žalovanej vo svojej výpovedi potvrdil, že z peňazí, ktoré obdržal za predaj rodinného domu v F., dal po 20.000,- Sk všetkým deťom, teda aj žalovanej.

68. Žalobca vo svojej účastníckej výpovedi nevedel ani potvrdiť a ani poprieť, že by žalovaná takýto dar od otca dostala a rovnako tak nevedel uviesť, či v prípade, ak tieto peniaze dostala, či ich použila v prospech BSM alebo pre vlastnú potrebu.

69. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 24.07.2000 (č.l. 56-58 súdneho spisu) otec žalovanej ako predávajúci v 3. rade odpredal spoločne s ďalšími tromi predávajúcimi uvedenou zmluvou svojou spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 na nehnuteľnostiach bližšie špecifikovaných v tejto zmluve kupujúcim bližšie identifikovaným v tejto zmluve za celkovú kúpnu cenu 350.000,- Sk, ktorá po rozrátaní na každého z predávajúcich, teda aj na otca žalovanej predstavovala čiastku 87.500,- Sk. Podľa článku III. bola táto kúpna cena vyplatená predávajúcim pri podpise uvedenej zmluvy, teda dňa 24.07.2000.

70. Podľa účastníckej výpovede žalovanej (vyjadrenie na pojednávaní konanom dňa 22.07.2019 - č.l. 423 súdneho spisu) obdržala sumu 20.000,- Sk a to hneď po predaji v r. 2000, tieto peniaze boli použité na výstavbu rodinného domu, nakoľko sa všetky zhromaždili na účte v Prima banke, keďže v tom čase peniaze presúvala hore-dole a to z bežného na šetriaci účet.

71. Za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu, žalovaná vykazovala na svojom osobnom bankovom účte v Prima Banke Slovensko, a.s. číslo účtu: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ku dňu 06.04.2017, t.j. ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu sumu 7,30 EUR. (č.l. 210 súdneho spisu) Uvedený účet bol žalovanej otvorený dňa 11.09.2006, na ktorom bola od 14.05.2007 samostatným disponentom. (č.l. 65 súdneho spisu)

72. Žalobca vo svojej účastníckej výpovedi tvrdil, že na tento účet žalovanej od marca 2015 prichádzali finančné prostriedky z jeho mzdy na Cypre a to v sume 2.600,- Eur každý mesiac, a preto v decembri 2015 mohlo tam byť cca 50.000,- Eur. Doklad však o tom nemal.

73. Za obdobie od 28.02.2015 do 31.03.2015 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 11 kreditných operácií v celkovom objeme 29.182,64 Eur, ktoré predstavovali príjem žalobcu v sume 1.269,88 Eur vyplatený dňa 09.03.2015 a tiež výplaty súm 23,70 Eur dňa 30.03.2015 a 189,74 Eur dňa 30.03.2015, príjem žalovanej v sume 912,97 Eur vyplatený dňa 10.03.2015, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.03.2015 v sume 23,52 eur prijatá výplata z Komunálnej poisťovne pod VS: XXXXXXXXXXXX dňa 10.03.2015 v sume 26.288,80 Eur a pod VS: XXXXXXXXXXXX dňa 17.03.2015 v sume 171,81 Eur a prijaté úhrady z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 10.03.2015 v sume 10,- Eur, dňa 10.03.2015 v sume 90,- Eur a dňa 16.03.2015 v sume 200,- Eur.

74. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 48 debetných operácií v celkovom objeme 29.303,25 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch a platbách za rôzne služby, ďalej výbery v hotovosti v sume 180,- Eur dňa 10.03.2015, v sume 100,- Eur dňa 16.03.2015, v sume 20,- Eur dňa 17.03.2015, v sume 100,- Eur dňa 23.03.2015, v sume 20,- Eur dňa 23.03.2015 a v sume 10,- Eur dňa 30.03.2015, ďalej úhrady na účet vedený v Prima banke, Slovensko, a.s. (identifikované podľa kódu banky: M.) na meno: I. Z.“ č.: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 200,- Eur dňa 09.03.2015, príkazy na úhradu v prospech druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 09.03.2015 v sume 800,- Eur a dňa 10.03.2015 v sume 27.100,- Eur.

75. Za obdobie od 01.04.2015 do 30.04.2015 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 13 kreditných operácií v celkovom objeme 72.192,78 Eur, ktoré predstavovali príjem žalobcu v sume 708,03 Eur a v sume 1.251,64 Eur vyplatený dňa 09.04.2015 a tiež výplaty súm 8,60 Eur dňa 10.04.2015 a 8,60 Eur dňa 10.04.2015, príjem žalovanej v sume 890,05 Eur vyplatený dňa 08.04.2015, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.04.2015 v sume 23,52 eur, prijatá výplata z Komunálnej poisťovne pod VS: XXXXXXXXXXXX dňa 24.04.2015 v sume 19.976,92 Eur a prijaté úhrady z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 07.04.2015 v sume 100,- Eur, dňa 07.04.2015 v sume 20,- Eur, dňa 10.04.2015 v sume 49.000,- Eur, dňa 13.04.2015 a v sume 200,- Eur.

76. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 40 debetných operácií v celkovom objeme 72.364,22 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode a platbách za rôzne služby, ďalej výbery v hotovosti v sume 260,- Eur dňa 08.04.2015 a v sume 50,- Eur dňa 09.04.2015, príkaz na úhradu v prospech Komunálnej poisťovne dňa 08.04.2015 v sume 107,47 Eur, dňa 15.04.2015 v sume 14,04 Eur a dňa 10.04.2015 pod VS: XXXXXXXXXXXX v sume 50.000,- Eur, príkazy na úhradu v prospech druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 08.04.2015 v sume 520,- Eur, dňa 09.04.2015 v sume 1.000,- Eur a dňa 24.04.2015 v sume 19.900,- Eur.

77. Za obdobie od 01.05.2015 do 29.05.2015 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 6 kreditných operácií v celkovom objeme 3.696,18 Eur, ktoré predstavovali príjem žalobcu v sume 3.353,93 Eur vyplatený dňa 07.05.2015, príjem žalovanej v sume 884,27 Eur vyplatený dňa 05.05.2015, prídavky na dieťa vyplatené dňa 14.05.2015 v sume 23,52 Eur a príjem vyplatený dňa 20.05.2015 v sume 427,81 EUR z účtu označeného ako „P. T.“, prijatá výplata z Komunálnej poisťovne pod VS: XXXXXXXXXXXX dňa 04.05.2015 v sume 6,33 Eur.

78. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 48 debetných operácií v celkovom objeme 3.390,48 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na inkaso, výbery v hotovosti v sume 10,- Eur dňa 15.05.2015 a v sume 70,- Eur dňa 21.05.2015, ďalej príkaz na úhradu v prospech Komunálnej poisťovne dňa 18.05.2015 v sume 7,99 Eur, dňa 15.05.2015 v sume 14,04 Eur, príkazy na úhradu v prospech druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 06.05.2015 v sume 300,- Eur a dňa 07.05.2015 v sume 2.500,- Eur.

79. Za obdobie od 31.05.2015 do 30.06.2015 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 6 kreditných operácií v celkovom objeme 4.929,76 Eur, ktoré predstavovali príjem žalobcu v sume 2.436,93 Eur vyplatený dňa 09.06.2015, príjem žalovanej v sume 883,04 Eur vyplatený dňa 05.06.2015, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.06.2015 v sume 23,52 EUR, prijatá úhrada od BD SNV dňa 12.06.2015 v sume 84,55 EUR, prijatá úhrada z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 25.06.2015 v sume 1.500,- Eur a odmena za platbu kartou v sume 1,72 EUR.

80. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 54 debetných operácií v celkovom objeme 5.222,22 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniách a úhrady inkás a tiež výbery v hotovosti v sume 100,- Eur dňa 02.06.2015, v sume 20,- Eur dňa 09.06.2015, v sume 50,- Eur dňa 17.06.2015 a v sume 10,- Eur dňa 29.06.2015, ďalej príkaz na úhradu na účet vedený v Prima banke, Slovensko, a.s. (identifikované podľa kódu banky: M.) na meno: I. Z.“ č.: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 100,- Eur dňa 05.06.2015, príkaz na úhradu v prospech Komunálnej poisťovne dňa 15.06.2015 v sume 14,04 Eur, a tiež príkazy na úhradu v prospech druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 05.06.2015 v sume 850,- Eur, dňa 09.06.2015 v sume 2.000,- Eur a dňa 24.06.2015 v sume 1.500,- Eur, a napokon tiež príkaz na úhradu v prospech účtu F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS: XXXXXX Y. XX.XX.XXXX v sume 31,66 EUR.

81. Za obdobie od 01.07.2015 do 31.07.2015 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 12 kreditných operácií v celkovom objeme 63.746,37 Eur, ktoré predstavovali príjem žalobcu v sume 2.436,93 Eur vyplatený dňa 09.07.2015, príjem žalovanej v sume 867,08 Eur vyplatený dňa 06.07.2015, platby od Š. D. prijaté dňa 09.07.2015 v sume 15,- EUR, dňa 13.07.2015 v sume 11,- EUR a dňa 23.07.2015 v sume 12,- EUR, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.07.2015 v sume 23,52 EUR, prijatá výplata z

Komunálnej poisťovne pod VS: XXXXXXXXXXXX Y.ňa 15.07.2015 v sume 49,978,45 Eur, a tiež prijaté úhrady z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 15.07.2015 v sume 150,- Eur, dňa 24.07.2015 v sume 100,- Eur, dňa 27.07.2015 v sume 150,- Eur a dňa 27.07.2015 v sume 10.000,- Eur a napokon odmena za platbu kartou v sume 2,39 EUR.

82. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 40 debetných operácií v celkovom objeme 72.364,22 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach a úhrady inkás a tiež výbery v hotovosti v sume 10,- Eur dňa 02.07.2015, v sume 10,- Eur dňa 02.07.2015, v sume 50,- Eur dňa 13.07.2015, v sume 20,- Eur dňa 20.07.2015, v sume 20,- Eur dňa 21.07.2015 a v sume 50,- Eur dňa 28.07.2015, ďalej príkaz na úhradu na účet vedený v Prima banke, Slovensko, a.s. (identifikované podľa kódu banky: M.) na meno: I. Z. č.: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 61,33 Eur dňa 13.07.2015, príkaz na úhradu v prospech Komunálnej poisťovne dňa 15.07.2015 v sume 14,04 Eur a dňa 16.07.2015 v sume 7,99 Eur, príkazy na úhradu v prospech druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 07.07.2015 v sume 800,- Eur, dňa 09.07.2015 v sume 2.000,- Eur, a dňa 15.07.2015 v sume 50.000,- Eur. Tiež túto operáciu tvoril príkaz na úhradu dňa 27.07.2015 v sume 5.000,- EUR v prospech účtu F. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podľa kódu v ČSOB bez bližšej identifikácie majiteľa účtu, a dňa 27.07.2015 v sume 5.000,- EUR v prospech účtu F. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podľa kódu v Ľudovej banke, bez bližšej identifikácie majiteľa účtu.

83. K obom týmto platbám žalovaná dňa 10.12.2018 vypovedala, že tieto financie odišli na výkopové práce na začiatku stavby a tieto práce vykonával p. U., a nebola na ne vystavená žiadna faktúra. Žalobca sa k tomu nevedel vyjadriť.

84. Za obdobie od 01.08.2015 do 31.08.2015 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 8 kreditných operácií v celkovom objeme 10.319,- Eur, ktoré predstavovali príjem žalobcu v sume v sume 2.448,44 Eur vyplatený dňa 07.08.2015, príjem žalovanej v sume 823,75 Eur vyplatený dňa 05.08.2015, prídavky na dieťa vyplatené dňa 14.08.2015 v sume 23,52 EUR, platba označená ako „P. T.“ prijatá z účtu F. dňa 13.08.2015 v sume 1.520,- EUR a prijaté úhrady z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 18.08.2015 v sume 4.000,- Eur a dňa 18.08.2015 v sume 1.500,- Eur, a odmena za platbu kartou v sume 3,14 EUR a úrok 0,15 EUR.

85. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 37 debetných operácií v celkovom objeme 9.430,15 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach a úhrady inkás, a tiež výber v hotovosti v sume 200,- Eur dňa 19.08.2015, príkaz na úhradu v prospech Komunálnej poisťovne dňa 17.08.2015 v sume 14,04 Eur a dňa 17.08.2015 v sume 7,99 Eur, príkaz na úhradu v prospech druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 17.08.2015 v sume 3.000,- Eur a tiež príkaz na úhradu dňa 18.08.2015 v sume 5.353,- EUR v prospech účtu F. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podľa kódu v ČSOB bez bližšej identifikácie majiteľa účtu. K tomu žalovaná dňa 10.12.2018 vo svojej výpovedi sa nevedela vyjadriť, uvádzala mohlo to byť kupované niečo, nejaký materiál. S p. U. mali dohody, chcel sa rozprávať so žalobcom, čo sa neuskutočnilo, tým, že sa robili práce v teréne, položky sa navyšovali.

86. Za obdobie od 01.09.2015 do 30.09.2015 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 7 kreditných operácií v celkovom objeme 9.896,77 Eur, ktoré predstavovali príjem žalobcu v sume 2.448,44 Eur vyplatený dňa 09.09.2015, príjem žalovanej v sume 823,77 Eur vyplatený dňa 08.09.2015, prídavky na dieťa vyplatené dňa 17.09.2015 v sume 23,52 Eur, prijaté úhrady z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 02.09.2015 v sume 4.600,- Eur, dňa 21.09.2015 v sume 1.000,- Eur a dňa 24.09.2015 v sume 1.000,- Eur, a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,48 EUR.

87. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 44 debetných operácií v celkovom objeme 10.811,48 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach, SIPO úhrady a úhrady telekomunikačným operátorom a tiež výber v hotovosti v sume 100,- Eur dňa 14.09.2015, príkazy na úhradu v prospech účtu žalovanej vedený v Prima banke, č.ú.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to sumy 800,- EUR dňa 02.09.2015 a sumy 2.800,- EUR dňa 09.09.2015, a tiež to bol príkaz na úhradu na účet vedený v Prima banke, Slovensko, a.s. (identifikované podľa kódu banky: M.) na meno: I. Z. Č.: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 100,- Eur dňa

10.09.2015, a tiež to bol príkaz na úhradu sumy 29,- EUR dňa 10.09.2015 v prospech účtu F. pod VS: XXXXXX, príkaz na úhradu sumy 4.596,38 EUR dňa 02.09.2015 pre obchodnú spoločnosť Tehelňa STOVA, s.r.o. v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXX, príkaz na úhradu sumy 899,41 EUR dňa 24.09.2015 pre obchodnú spoločnosť Tehelňa STOVA, s.r.o. v prospech účtu F. P. X.:XXXXXX, príkaz na úhradu sumy 1.055,80 EUR dňa 21.09.2015 v prospech účtu F. P. X.:XXXXXXX, tiež úhrada z trvalého príkazu v sume 136,54 EUR dňa 16.09.2015 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXX.

88. Za obdobie od 01.10.2015 do 30.10.2015 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 11 kreditných operácií v celkovom objeme 3.973,99 Eur, ktoré predstavovali prijatá výplata z Kooperatívy poisťovne pod VS: XXXXXXXXXX dňa 07.10.2015 v sume 16,50 Eur, príjem žalobcu v sume 2.468,69 Eur vyplatený dňa 08.10.2015, príjem žalovanej v sume 823,75 Eur vyplatený dňa 07.10.2015, prídavky na dieťa vyplatené dňa 15.10.2015 v sume 23,52 Eur, prijaté úhrady z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 16.10.2015 v sume 300,- Eur, dňa 26.10.2015 v sume 150,- Eur, dňa 29.10.2015 v sume 100,- Eur a dňa 30.10.2015 v sume 50,- Eur, platba prijatá „P. T.“ z účtu F. dňa 07.10.2015 v sume 33,- EUR, prijatá úhrada od ARES s.r.o. dňa 05.10.2015 v sume 7,50 EUR a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,03 EUR.

89. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 39 debetných operácií v celkovom objeme 3.983,18 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniach, SIPO úhrady, a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež výber v hotovosti v sume 250,- Eur dňa 23.10.2015 a v sume 110,- Eur dňa 29.10.2015, príkazy na úhradu v prospech účtu žalovanej vedený v Prima banke, č.ú.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to sumy 850,- EUR dňa 08.10.2015 a sumy 2.000,- EUR dňa 08.10.2015, a tiež to bol príkaz na úhradu na účet vedený v Prima banke, Slovensko, a.s. (identifikované podľa kódu banky: M.) na meno: I. Z.“ č.: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 100,- Eur dňa 26.10.2015 a tiež to bol príkaz na úhradu sumy 32,63 EUR dňa 12.10.2015 v prospech účtu F. P. X.:XXXXXX, príkaz na úhradu sumy 107,47 EUR dňa 12.10.2015 v prospech účtu F. P. X.:XXXXXXXXXX, príkaz na úhradu sumy 100,- EUR dňa 26.10.2015 v prospech účtu F..

90. Za obdobie od 31.10.2015 do 30.11.2015 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 6 kreditných operácií v celkovom objeme 3.673,04 Eur, ktoré predstavovali príjem žalobcu v sume 2.448,44 Eur vyplatený dňa 09.11.2015, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.11.2015 v sume 23,52 Eur, prijaté úhrady z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 03.11.2015 v sume 700,- Eur, dňa 05.11.2015 v sume 300,- Eur a dňa 18.11.2015 v sume 200,- Eur, a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,08 EUR.

91. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 42 debetných operácií v celkovom objeme 3.728,68 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniach, SIPO úhrady a úhrady telekomunikačným operátorom a tiež výber v hotovosti v sume 500,- Eur dňa 05.11.2015, v sume 500,- Eur dňa 09.11.2015, v sume 150,- Eur dňa 11.11.2015, v sume 70,- Eur dňa 11.11.2015 a v sume 50,- Eur dňa 23.11.2015, príkazy na úhradu v prospech účtu žalovanej vedený v Prima banke, č.ú.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to sumy 2.000,- EUR dňa 09.11.2015, a tiež to bol príkaz na úhradu sumy 33,32 EUR dňa 09.11.2015 v prospech účtu F. P. X.:XXXXXX, príkaz na úhradu sumy 157,66 EUR dňa 18.11.2015 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXX.

XX. Za obdobie od 01.12.2015 do 31.12.2015 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 7 kreditných operácií v celkovom objeme 4.501,60 Eur, ktoré predstavovali príjem žalobcu v sume 2.476,35 Eur vyplatený dňa 03.12.2015, prídavky na dieťa vyplatené dňa 11.12.2015 v sume 23,52 Eur, prijaté úhrady z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 07.12.2015 v sume 1.000,- Eur, prijaté úhrady z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 08.12.2015 v sume 100,- Eur a dňa 10.12.2015 v sume 900,- Eur, a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,70 EUR, ako aj úroky.

93. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 58 debetných operácií v celkovom objeme 4.457,11 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniach, SIPO úhrady a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež to bol príkaz na úhradu na účet vedený v Prima banke, Slovensko, a.s. (identifikované podľa kódu banky: M.) na meno: I. Z. Č.: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 1.000,- Eur dňa 07.12.2015, príkazy na úhradu v prospech

účtu žalovanej vedený v Prima banke, č.ú.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to sumy 700,- EUR dňa 10.12.2015 a sumy 2.310,- EUR dňa 07.12.2015, a tiež to bol príkaz na úhradu sumy 23,71 EUR dňa 09.12.2015 v prospech účtu F. P. X.:XXXXXX.

94. Za obdobie od 01.01.2016 do 29.01.2016 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 5 kreditných operácií v celkovom objeme 2.504,83 Eur, ktoré predstavovali príjem žalobcu v sume 2.476,35 Eur vyplatený dňa 07.01.2016, prídavky na dieťa vyplatené dňa 15.01.2016 v sume 23,52 Eur, platba prijatá „P. T.“ z účtu F. dňa 11.01.2016 v sume v sume 4,- EUR, a mesačná odmena za platbu kartou v sume 0,89 EUR, ako aj úroky.

95. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 32 debetných operácií v celkovom objeme 2.358,35 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniach, SIPO úhrady a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež výber v hotovosti v sume 100,- Eur dňa 29.01.2016, a tiež to bol príkaz na úhradu sumy 26,54 EUR dňa 13.01.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXX, príkaz na úhradu sumy 2.000,- EUR dňa 15.01.2016 v prospech účtu žalovanej vedený v Prima banke, č.ú.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

96. Za obdobie od 30.01.2016 do 29.02.2016 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 8 kreditných operácií v celkovom objeme 1.638,38 Eur, ktoré predstavovali prijatá úhrada z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 15.02.2015 v sume 996,36 Eur, prijatá úhrada z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 19.02.2016 v sume 200,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.02.2016 v sume 23,52 EUR, platba prijatá z účtu vedeného v Prima banke, Slovensko, a.s. (identifikované podľa kódu banky: M.) na meno: I. Z.“ a to účtu č.: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 370,13 Eur dňa 15.02.2016, a platba prijatá cez Slovenskú poštu, a.s. a to z účtu F. dňa 13.12.2016 v sume 30,- EUR, platba prijatá „P. T.“ z účtu F. dňa 18.02.2016 v sume 10,- EUR a dňa 19.02.2016 v sume 6,- EUR, a mesačná odmena za platbu kartou v sume 2,37 EUR.

97. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 48 debetných operácií v celkovom objeme 1.698,63 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniach, SIPO úhrady, a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež výbery v hotovosti v sume 550,- Eur dňa 16.02.2016, v sume 500,- Eur dňa 17.02.2016 a v sume 100,- Eur dňa 22.02.2016.

98. Za obdobie od 01.03.2016 do 31.03.2016 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 5 kreditných operácií v celkovom objeme 674,99 Eur, ktoré predstavovali prijatá úhrada z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 08.03.2016 v sume 600,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 15.03.2016 v sume 23,52 EUR, prijatá úhrada „U. U.“ z účtu F. dňa 21.03.2016 v sume 50,- EUR, a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,45 EUR, ako aj úroky.

99. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 46 debetných operácií v celkovom objeme 54677 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniach, SIPO úhrady, a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež výbery v hotovosti v sume 50,- Eur dňa 17.03.2016, v sume 50,- Eur dňa 21.03.2016, v sume 30,- Eur dňa 29.03.2016, v sume 20,- Eur dňa 30.03.2016 a tiež to bol príkaz na úhradu sumy 19,68 EUR dňa 14.03.2016 v prospech účtu F. P. X.:XXXXXXXXXX, príkaz na úhradu sumy 30,60 EUR dňa 14.03.2016 v prospech účtu F. P. X.:XXXXXX.

XXX. Za obdobie od 01.04.2016 do 29.04.2016 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 5 kreditných operácií v celkovom objeme 1.025,15 Eur, ktoré predstavovali prijatá úhrada z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 08.04.2016 v sume 800,- Eur a dňa 25.04.2016 v sume 100,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 14.04.2016 v sume 23,52 EUR, a platba prijatá cez Slovenskú poštu, a.s. a to z účtu F. dňa 18.04.2016 v sume 100,- EUR a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,63 EUR.

101. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 43 debetných operácií v celkovom objeme 1.157,84 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniach, SIPO úhrady, a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež výbery v hotovosti v sume 20,- Eur dňa 05.04.2016, v sume 50,- Eur dňa 07.04.2016, v sume 500,- Eur dňa 13.04.2016 a

tiež to bol príkaz na úhradu sumy 110,13 EUR dňa 19.04.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXXX, príkaz na úhradu sumy 74,60 EUR dňa 05.04.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXXX, príkaz na úhradu sumy 25,- EUR dňa 22.04.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXXX.

102. Za obdobie od 30.04.2016 do 31.05.2016 boli na tomto účte vykonané celkovo 4 kreditné operácie v celkovom objeme 824,84 Eur, ktoré predstavovali prijaté úhrady z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 10.05.2016 v sume 700,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.05.2016 v sume 23,52 EUR, a platba prijatá cez Slovenskú poštu, a.s. a to z účtu F. dňa 18.05.2016 v sume 100,- EUR a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,32 EUR.

103. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 41 debetných operácií v celkovom objeme 417,89 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach, SIPO úhrady a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež výber v hotovosti v sume 10,- Eur dňa 30.05.2016, a tiež to bol príkaz na úhradu sumy 37,92 EUR dňa 10.05.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXX a príkaz na úhradu sumy 33,03 EUR dňa 05.05.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXXX.

104. Za obdobie od 01.06.2016 do 30.06.2016 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 6 kreditných operácií v celkovom objeme 1.279,64 Eur, ktoré predstavovali prijatá výplata z Komunálnej poisťovne pod VS: XXXXXXXXXXXX dňa 06.06.2016 v sume 371,90 Eur, prijaté úhrady z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 29.06.2016 v sume 700,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.06.2016 v sume 23,52 EUR a platba prijatá cez Slovenskú poštu, a.s. a to z účtu F. dňa 14.06.2016 v sume 100,- EUR, prijatá výplata z Bytového družstva Spišská Nová Ves dňa 20.06.2016 v sume 82,65 Eur, a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,57 EUR.

105. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 45 debetných operácií v celkovom objeme 397,38 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach, SIPO úhrady, a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež to bol príkaz na úhradu sumy 32,14 EUR dňa 09.06.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXX.

106. Za obdobie od 01.07.2016 do 29.07.2016 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 5 kreditných operácií v celkovom objeme 885,09 Eur, ktoré predstavovali prijaté úhrady z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 19.07.2016 v sume 750,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 14.07.2016 v sume 23,52 EUR, a platby prijaté cez Slovenskú poštu, a.s. a to z účtu F. dňa 13.07.2016 v sume 100,- EUR, platba prijatá „P. T.“ z účtu F. dňa 15.07.2016 v sume 10,- EUR a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,57 EUR.

107. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 41 debetných operácií v celkovom objeme 715,08 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach, SIPO úhrady, a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež výbery v hotovosti v sume 200,- Eur dňa 04.07.2016, v sume 60,- Eur dňa 18.07.2016 a v sume 30,- Eur dňa 29.07.2016. Tiež to bol príkaz na úhradu sumy 52,64 EUR dňa 07.07.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXXX.

108. Za obdobie od 30.07.2016 do 31.08.2016 boli na tomto účte vykonané celkovo 4 kreditné operácie v celkovom objeme 725,13 Eur, ktoré predstavovali prijaté úhrady z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 25.08.2016 v sume 600,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.08.2016 v sume 23,52 EUR, a platby prijaté cez Slovenskú poštu, a.s. a to z účtu F. dňa 17.08.2016 v sume 100,- EUR, a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,61 EUR.

109. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 38 debetných operácií v celkovom objeme 462,48 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach, SIPO úhrady a úhrady telekomunikačným operátorom a tiež výber v hotovosti v sume 100,- Eur dňa 31.08.2016.

110. Za obdobie od 01.09.2016 do 30.09.2016 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 5 kreditných operácií v celkovom objeme 1.870,67 Eur, ktoré predstavovali prijaté úhrady z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 20.09.2016 v sume 700,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 14.09.2016 v sume 23,52 EUR, a platby prijaté cez Slovenskú poštu, a.s. a to z účtu F. dňa 14.09.2016 v sume 100,- EUR, vklad v hotovosti od žalovanej dňa 21.09.2016 v sume 1.000,- EUR a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,59 EUR.

111. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 42 debetných operácií v celkovom objeme 1.592,10 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach, SIPO úhrady a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež príkaz na úhradu sumy 120,- EUR dňa 09.09.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXXX, príkaz na úhradu sumy 1.073,70 EUR dňa 22.09.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXXX.

112. Za obdobie od 01.10.2016 do 31.10.2016 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 6 kreditných operácií v celkovom objeme 840,20 Eur, ktoré predstavovali prijaté úhrady z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 11.10.2016 v sume 700,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 14.10.2016 v sume 23,52 EUR, platba prijatá cez Slovenskú poštu, a.s. a to z účtu F. dňa 14.10.2016 v sume 100,- EUR, platba prijatá „P. T.“ z účtu F. dňa 17.10.2016 v sume 10,- EUR a mesačná odmena za platbu kartou v sume 1,69 EUR.

113. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 41 debetných operácií v celkovom objeme 2.601,57 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach, SIPO úhrady, a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež výbery v hotovosti v sume 550,- Eur dňa 10.10.2016, v sume 500,- Eur dňa 10.10.2016, v sume 450,- Eur dňa 11.10.2016, v sume 200,- Eur dňa 12.10.2016, v sume 70,- Eur dňa 17.10.2016 a v sume 50,- Eur dňa 25.10.2016, ďalej príkaz na úhradu v prospech účtu F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno: I. Z.“ v Prima banke, Slovensko, a.s. (identifikované podľa kódu banky: M.) dňa 10.10.2016 v sume 330,- EUR.

114. Za obdobie od 01.11.2016 do 30.11.2016 bolo na tomto účte vykonané celkovo 4 kreditné operácie v celkovom objeme 826,58 Eur, ktoré predstavovali prijaté úhrady z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 09.11.2016 v sume 700,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 15.11.2016 v sume 23,52 EUR, a platba prijatá cez Slovenskú poštu, a.s. a to z účtu F. dňa 16.11.2016 v sume 100,- EUR, a mesačná odmena za platbu kartou v sume 3,06 EUR.

115. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 53 debetných operácií v celkovom objeme 928,48 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach, SIPO úhrady, a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež výbery v hotovosti v sume 50,- Eur dňa 07.11.2016, v sume 60,- Eur dňa 22.11.2016 a v sume 50,- Eur dňa 25.11.2016.

116. Za obdobie od 01.12.2016 do 30.12.2016 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 5 kreditných operácií v celkovom objeme 1.142,60 Eur, ktoré predstavovali prijaté úhrady z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 08.12.2016 v sume 1.000,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 09.12.2016 v sume 23,52 EUR, a platby prijaté cez Slovenskú poštu, a.s. a to z účtu F. dňa 13.12.2016 v sume 100,- EUR, z účtu F. dňa 27.12.2016 v sume 17,- EUR a mesačná odmena za platbu kartou v sume 2,08 EUR.

117. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 51 debetných operácií v celkovom objeme 724,45 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach, SIPO úhrady, a úhrady telekomunikačným operátorom a tiež výbery v hotovosti v sume 50,- Eur dňa 19.12.2016, v sume 50,- Eur dňa 19.12.2016 a v sume 50,- Eur dňa 23.12.2016. Tiež to bol príkaz na úhradu sumy 19,90 EUR dňa 07.12.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXXX.

118. Za obdobie od 31.12.2016 do 31.01.2017 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 6 kreditných operácií v celkovom objeme 1.064,21 Eur, ktoré predstavovali prijaté úhrady z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 11.01.2017 v sume 800,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.01.2017 v sume 23,52 EUR, a platby prijaté cez Slovenskú poštu, a.s. a to z účtu F. dňa 12.01.2017 v sume 200,- EUR, z účtu F.

dňa 17.01.2017 v sume 25,- EUR a dňa 24.01.2017 v sume 13,20 EUR a mesačná odmena za platbu kartou v sume 2,49 EUR.

119. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 47 debetných operácií v celkovom objeme 1.662,54 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode, na čerpacích staniciach, SIPO úhrady, a úhrady telekomunikačným operátorom, a tiež výbery v hotovosti v sume 50,- Eur dňa 12.01.2017, v sume 500,- Eur dňa 18.01.2017 a v sume 500,- Eur dňa 19.01.2017. Tiež to bol príkaz na úhradu sumy 19,90 EUR dňa 10.01.2017 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXXX.

120. Za obdobie od 01.02.2017 do 28.02.2017 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 6 kreditných operácií v celkovom objeme 1.139,72 Eur, ktoré predstavovali prijatú úhradu z Komunálnej poisťovne pod VS: XXXXXXXXXXXX dňa 08.02.2017 v sume 1.000,38 Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.04.2017 v sume 23,52 EUR, a prijatú úhradu cez Slovensku poštu, a.s. z účtu F.2 dňa 15.02.2017 v sume 100,- EUR a z účtu F. dňa 27.02.2017 v sume 13,20 EUR a odmena za platby kartou v sume 1,12 EUR.

121. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 40 debetných operácií v celkovom objeme 946,20 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode a inkasa úhrad telekomunikačným operátorom. Tiež to boli výbery v hotovosti v sume 100,- Eur dňa 20.02.2017 a v sume 500,- Eur dňa 23.02.2017.

122. Za obdobie od 01.03.2017 do 31.03.2017 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 5 kreditných operácií v celkovom objeme 1.024,75 Eur, ktoré predstavovali prijaté úhrady z účtu žalovanej vedeného v v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 08.03.2017 v sume 200,- Eur a dňa 13.03.2015 v sume 700,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 16.03.2017 v sume 23,52 EUR, a prijatú úhradu cez Slovensku poštu, a.s. z účtu F. dňa 17.03.2017 v sume 100,- EUR a odmena za platby kartou v sume 0,98 EUR.

123. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 40 debetných operácií v celkovom objeme 1.188,70 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode a inkasa úhrad telekomunikačným operátorom. Tiež to boli výbery v hotovosti v sume 200,- Eur dňa 02.03.2017 a v sume 500,- Eur dňa 28.03.2017.

124. Za obdobie od 01.04.2017 do 28.04.2017 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 4 kreditné operácie v celkovom objeme 1.004,43 Eur. Do dňa 06.04.2017, teda do právoplatného zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu pritom nebola vykonaná žiadna kreditná operácia. Po tomto dátume tieto operácie predstavovali prijatá úhrada z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, dňa 11.04.2017 v sume 700,- Eur, prídavky na dieťa vyplatené dňa 10.04.2017 v sume 23,52 EUR, prijatá úhrada cez Slovensku poštu, a.s. z účtu F. dňa 18.04.2017 v sume 280,- EUR a odmena za platby kartou v sume 0,91 EUR.

125. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 28 debetných operácií v celkovom objeme 289,45 Eur. Do dňa 06.04.2017, teda do právoplatného zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu boli vykonané len štyri debetné operácie, ktoré tvorili platby kartou pri nákupoch v obchode a to v celkovom objeme 82,25 EUR. Po tomto dátume tieto operácie predstavovali predovšetkým platby kartou pri nákupoch v obchode a inkasa úhrad.

126. Žalovaná vo svojej účastníckej výpovedi dňa 10.12.2018 k tomuto účtu uvádzala, že všade tam, kde sú vyššie položky, ktoré boli realizované z jej účtu, išlo o prevody p. U.. K dvom platbám zo dňa 27.07.2015 vypovedala, že tieto financie odišli na výkopové práce na začiatku stavby a tieto práce vykonával p. U. a nebola na ne vystavená žiadna faktúra. Žalobca sa k tomu nevedel vyjadriť.

127. V rámci dokazovania bolo tiež preukázané, že pokiaľ ide o účet vedený v Prima banke, Slovensko, a.s. (identifikované podľa kódu banky: M.) na meno: I. Z. Č.: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, teda počas svojich zahraničných misií využíval žalobca, resp. používal platobnú kartu k tomu to účtu (č.l. 410 až 412 súdneho spisu).

128. Za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu žalovaná mala v Prima Banke Slovensko, a.s zriadený aj vkladový bankový účet pod číslom: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol vedený od 06.04.2006 do 26.03.2018, na ktorom ku dňu 06.04.2017, t.j. ku dňu zániku BSM strán sporu bol účtovný zostatok 10,05 EUR. (č.l. 210 a č.l. 298 súdneho spisu).

129. Podľa výpisov z uvedeného účtu za obdobie od 01.01.2015 do 29.12.2017 (č.l. 300 zv. až 301 zv. súdneho spisu) k 31.12.2014 bol na uvedenom účte vedený zostatok v sume 1.904,09 EUR, k 31.12.2015 v sume 34.510,- Eur.

130. Za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 28 kreditných operácií v celkovom objeme 168.187,07 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým prijaté úhrady z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s výnimkou kreditnej operácie zo dňa 03.02.2015 v sume 13.225,84 Eur, ktorú predstavovala „výplata istiny XXXXXXXXXXX“ a dňa 08.10.2015, ktorú predstavoval vklad v hotovosti vo výške 6.700,- Eur.

131. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 39 debetných operácií v celkovom objeme 135.580,80 Eur, kedy tieto tvorili predovšetkým príkazy na úhradu v prospech druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s výnimkou debetnej operácie dňa 27.07.2015 spočívajúcej vo výbere v hotovosti žalovanou vo výške 5.000,- Eur, dňa 17.08.2015 spočívajúcej vo výbere v hotovosti žalovanou vo výške 11.000,- Eur, dňa 02.09.2015 spočívajúcej vo výbere v hotovosti žalovanou vo výške 10.000,- Eur, dňa 21.09.2015 spočívajúcej vo výbere v hotovosti žalovanou vo výške 10.000,- Eur a dňa 03.12.2015 spočívajúcej vo výbere v hotovosti žalovanou vo výške 3.000,- Eur a tiež debetných operácií spočívajúcich v účtovaní si poplatkov za výbery v hotovosti (6 x 2,- Eur), poplatku za príkaz na úhradu zadaný elektronicky, zrážkovú daň.

132. Za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 bolo na tomto účte vykonaných celkovo 5 kreditných operácií v celkovom objeme 3.500,26 Eur, kedy tieto tvorili prijaté úhrady a to z druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 2.000,- Eur dňa 15.01.2016, z účtu žalovanej vedeného v Československej obchodnej banke, a.s a to účtu č.: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 1.000,- Eur dňa 15.02.2016, a z účtu vedeného v Prima banke, Slovensko, a.s. (identifikované podľa kódu banky: M.) na meno: I. Z.“ a to účtu č.: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 500,- Eur dňa 15.01.2016.

133. Zároveň za to isté obdobie bolo na tomto účte vykonaných celkovo 6 debetných operácií v celkovom objeme 38.000,57 Eur, kedy tieto tvorili výber v hotovosti žalovanou vo výške 25.000,- Eur dňa 04.01.2016 a vo výške 12.000,- Eur dňa 15.01.2016 a príkazy na úhradu v prospech druhého účtu žalovanej vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 15.02.2016 v sume 996,36 EUR. Tiež debetné operácie spočívali v účtovaní si poplatkov za výbery v hotovosti (1 x 2,- Eur), poplatku za príkaz na úhradu zadaný elektronicky v sume 0,20 Eur, zrážkovej dane vo výške 0,01 Eur.

134. Podľa výpisu z uvedeného účtu k 30.12.2016 bol na tomto účte vedený zostatok 10,05 Eur. Do 06.04.2017 nebola na ňom vykonaná žiadna banková operácia a najbližšia sa uskutočnila až 07.11.2017 a to prijatie úhrady z druhého účtu žalovanej, vedeného v tej istej banke a to účtu č.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 3.300,- Eur dňa 07.11.2017.

135. Podľa výpovede žalovanej dňa 10.12.2018 posledný výber z tohto účtu bol 04.01.2016 a to 25.000,- Eur a 15.01.2016 vo výške 12.000,- Eur, spolu 37.000,- Eur, a to v hotovosti, pričom finančné prostriedky boli podľa jej vyjadrenia použité na dom a rodinu, keďže žalobca jej riadne neplatil výživné na syna. Pripustila, že časť finančných prostriedkov minula so synom, kedy uviedla, že to bola jej reakcia na slová žalobcu, ktorý uviedol, že takto nechce žiť a chce si užívať a tak aj ona so synom začala tiež žiť.

136. Za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu žalovaná zriadila tiež dňa 23.10.2015 bankový účet v Československej obchodnej banke, a.s., ako účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (č.l. 66 a č.l. 292 súdneho spisu). Pri založení uvedeného účtu žalovaná naň vložila dňa 23.10.2015 vklad vo výške 300,- Eur. Ku dňu 06.04.2017, t.j. ku dňu zániku BSM strán sporu žalovaná vykazovala na tomto svojom bankovom účte sumu 1.257,83 EUR (č.l. 211, resp. 293 zv. / strana 2/ súdneho spisu).

137. Podľa výpisu z tohto účtu (č.l. 293-295 súdneho spisu) za obdobie od 23.10.2015 do 06.04.2017 boli na tomto účte vykonávané len bežné transakcie, kedy na tento účet kreditné operácie predstavovali len výplaty súm mesačnej mzdy žalovanej za uvedené obdobie a debetné obraty bežné nákupy a úhrady trvalých príkazov na domácnosť (SIPO).

138. Okrem toho si v rámci debetných obrátov žalovaná preposielala aj sumy na svoj bankový účet vedený v Prima Banke Slovensko, a.s. číslo účtu: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to dňa 07.12.2015 vo výške 100,- Eur, dňa 09.12.2015 vo výške 900,- Eur, dňa 18.02.2016 vo výške 200,- Eur, dňa 07.03.2016 vo výške 600,- Eur, dňa 07.04.2016 vo výške 800,- Eur, dňa 22.04.2016 vo výške 100,- Eur, dňa 09.05.2016 vo výške 700,- Eur, dňa 28.06.2016 vo výške 700,- Eur, dňa 18.07.2016 vo výške 750,- Eur, dňa 24.08.2016 vo výške 600,- Eur, dňa 19.09.2016 vo výške 700,- Eur, dňa 10.10.2016 vo výške 700,- Eur, dňa 08.11.2016 vo výške 700,- Eur, dňa 07.12.2016 vo výške 1.000,- Eur, dňa 10.01.2017 vo výške 800,- Eur, dňa 07.03.2017 vo výške 200,- Eur, dňa 10.03.2017 vo výške 700,- Eur.

139. Tiež z neho preposlala jednu platbu na svoj bankový účet vedený v Prima Banke Slovensko, a.s. číslo účtu: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 09.02.2016 vo výške 1.000,- Eur.

140. Jediný väčší výber bol zaznamenaný z tohto účtu dňa 05.11.2015 zúčtovaný dňa 06.01.2015 v sume 500,- Eur a dňa 28.02.2017, zúčtovaný dňa 01.03.2017 v sume 500,- Eur.

141. Okrem toho podľa správy Československej obchodnej banky, a.s. mala žalovaná v uvedenej banke zriadený aj ďalší účet číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s dátumom otvorenia 26.10.2015 a dátumom uzatvorenia: 24.01.2016 (č.l. 292 súdneho spisu). Podľa výpisu z tohto účtu (č.l. 296-297 súdneho spisu) za obdobie od 26.10.2015 do 24.01.2016 neboli na tomto účte vykonávané žiadne kreditné a ani žiadne debetné obraty a tak jeho počiatočný stav pri jeho otvorení a aj konečný stav pri uzatvorení bol 0,- Eur.

142. Za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu žalobca mal zriadený bankový účet v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý však bol na základe Dohody o ukončení zmluvného vzťahu uzatvorenej medzi ním a uvedenou bankou dňa 16.09.2009 ukončený (uzatvorený), pričom zostatok na tomto účte mal byť žalobcovi vyplatený podľa tejto dohody v hotovosti. (č.l. 67 súdneho spisu)

143. Podľa výpisu z tohto bankového účtu žalobcu za obdobie od 01.01.-16.09.2009 pri jeho zrušení dňa 16.09.2009 bola žalobcovi z neho vyplatená hotovosť v celkovej výške 756,41 EUR (č.l. 71, resp. čl. 213 zv. súdneho spisu).

144. Podľa účastníckej výpovede žalobcu na pojednávaní konanom dňa 29.01.2019 uvedený zostatok odovzdal v hotovosti žalovanej. Žalovaná toto tvrdenie žalobcu na uvedenom pojednávaní poprela, a podľa jej vyjadrenia žalobca jej len doniesol výpis z uvedeného účtu.

145. Účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý mal byť poukazovaný príjem žalobcu bol vedený na meno „L. Z.Č.“ - brata žalobcu. Tento účet bol podľa potvrdenia Slovenskej sporiteľne zo dňa 06.11.2018 (č.l. 243 súdneho spisu) dňa 18.03.2018 zrušený. Menovaný majiteľ tohto účtu L. Z. - brat žalobcu, odmietol udeliť súhlas na poskytnutie údajov o stave na tomto účte a samotná Slovenská sporiteľňa, a.s. napriek žiadosti súdu bližšie informácie o stavoch na tomto účte za relevantné obdobie súdu neposkytla vzhľadom na bankové tajomstvo.

146. Podľa oznámenia zamestnávateľa žalobcu - Personálny úrad ozbrojených síl SR (č.l. 401, 402, resp. 521 súdneho spisu) žalobcovi bolo v období od februára 2016 do apríla 2017 vyplatený služobný plat - čistý príjem v celkovej výške 22.874,70 EUR. Uvedené peňažné prostriedky boli žalobcovi vyplácané práve na vyššie uvádzaný bankový účet jeho brata.

147. Z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 16P/112/2016-105 zo dňa 01.03.2017 vyplynulo, že žalobca podľa poštových poukazov na výživu syna prispe a to dňa 13.02.2017 sumou 100,- EUR, dňa 10.01.2017 sumou 200,- EUR, dňa 09.12.2016 sumou 100,- EUR, dňa 12.11.2016 sumou 100,- EUR, dňa 12.10.2016 sumou 100,- EUR, dňa 12.09.2016 sumou 100,- EUR, dňa 15.08.2016 sumou 100,-

EUR, dňa 11.07.2016 sumou 100,- EUR, dňa 10.06.2016 sumou 100,- EUR, dňa 16.05.2016 sumou 100,- EUR, dňa 14.04.2016 sumou 100,- EUR, dňa 24.02.2016 sumou 30,- EUR, a podľa výpisu z bankového účtu VÚB banky dňa 18.03.2016 zaslal sumu 50,- EUR. Celkovo tak žalobca za obdobie od 01.02.2016 do 01.02.2017 vrátane uhradil na výživné pre syna sumu 1.280,- EUR. Podľa zhodnej výpovede oboch rodičov žalobca synovi tiež uhradil kurz anglického jazyka v sume 150,- Eur.

148. Ďalší účet žalobcu vedený v Československej obchodnej banke, pod č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, bol podľa Zmluvy o bežnom účte uzavretej medzi touto bankou a žalobcom ako klientom dňa 31.08.2017 založený od uvedeného dátumu, t.j. 31.08.2017. Počiatočný vklad na tento účet bol vykonaný dňa 31.08.2017 v sume 100,- EUR. (č.l. 71, resp. čl. 258-261 súdneho spisu). Podľa výpovede žalobcu prostriedky na tomto účte už nepatria do BSM.

149. Podľa Personálneho rozkazu č. X XXX z 25.08.2008 (č.l. 268 súdneho spisu) bol žalobcovi priznaný aktivačný príspevok vo výške 250.000,- Sk, t.j. 8.298,48 EUR v súčasnej mene. Podľa výpovede žalobcu z 29.01.2019 a doplnenej na pojednávaní konanom dňa 22.07.2019, táto suma mala byť poukázaná na účet žalovanej, ktorý má vedený v Prima banke, a.s. s koncovým číslom účtu 0001. Podľa výpovede žalovanej z 29.01.2019 v tom čase v roku 2008 nežili v spoločnej domácnosti.

150. Obe strany sporu v rámci ich výpovede dňa 22.07.2019 sa zhodli na tom, že uvedená suma bola vyplácaná na tri čiastky, pričom podľa vyjadrenia žalobcu čiastka bola každý rok vyplácaná v 1/3-tine z uvedenej sumy, pričom prvá čiastka bola vyplatená až v r. 2009, druhá v r. 2010 a tretia v r. 2011, preto tvrdil, že všetky tri prišli na účet žalovanej. Žalovaná uvedenú skutočnosť poprela, kedy uviedla, že jednu z týchto splátok neeviduje.

151. Uvedené vyjadrenie o vyplácaní tohto príspevku v troch splátkach korešponduje aj s § 159 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého Aktivačný príspevok sa poskytuje v pomerných častiach pripadajúcich na jeden rok počas prvých troch rokov trvania dočasnej štátnej služby. Podľa odseku 3 citovaného paragrafu uvedeného zákona pomerná časť aktivačného príspevku je splatná spolu s platom za kalendárny mesiac, ktorý je posledným mesiacom prvého, druhého a tretieho roka trvania dočasnej štátnej služby.

152. Podľa výpisu z osobného bankového účtu žalovanej v Prima Banke Slovensko, a.s. číslo účtu: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 31.08.2009- do 30.11.2009 (č.l. 460-466 súdneho spisu), bol na tento účet v jeho prospech zaznamenaný dňa 07.10.2009 bezhotovostný prevod sumy 1.125,78 EUR a dňa 09.11.2009 bezhotovostný prevod sumy 1.143,79 EUR, ktoré predstavovali príjmy žalobcu.

153. Podľa výpisu z toho istého bankového účtu žalovanej v Prima Banke Slovensko, a.s. za obdobie od 01.09.2010 - do 30.11.2010 (č.l. 453-459 súdneho spisu) bol na tento účet v jeho prospech zaznamenaný dňa 09.09.2010 bezhotovostný prevod sumy 3.359,61 EUR, dňa 07.10.2010 bezhotovostný prevod sumy 1.179,26 EUR a dňa 08.11.2010 bezhotovostný prevod sumy 1.198,36 EUR, ktoré predstavovali príjmy žalobcu.

154. Podľa výpisu z toho istého bankového účtu žalovanej v Prima Banke Slovensko, a.s. za obdobie od 01.09.2011 - do 30.11.2011 (č.l. 445-452 súdneho spisu) bol na tento účet v jeho prospech zaznamenaný dňa 08.09.2011 bezhotovostný prevod sumy 1.047,64 EUR, dňa 07.10.2011 bezhotovostný prevod sumy 3.227,55 EUR a dňa 09.11.2011 bezhotovostný prevod sumy 1.019,34 EUR, ktoré predstavovali príjmy žalobcu.

155. Podľa výpisu z toho istého bankového účtu žalovanej v Prima Banke Slovensko, a.s. za obdobie od 01.09.2012 - do 30.11.2012 (č.l. 474-480 súdneho spisu) bol na tento účet v jeho prospech zaznamenaný dňa 07.09.2012 bezhotovostný prevod sumy 1.117,88 EUR, dňa 09.10.2012 bezhotovostný prevod sumy 1.050,94 EUR a dňa 08.11.2012 bezhotovostný prevod sumy 1.120,76 EUR, ktoré predstavovali príjmy žalobcu.

156. Podľa vyjadrenia žalobcu na pojednávaní konanom dňa 15.10.2019 v sumách jeho príjmu vo výške 3.359,61 EUR zo dňa 09.09.2010 a vo výške 3.227,55 EUR zo dňa 07.10.2011 vyplatených na účet

žalovanej, sú obsiahnuté dve tretinové čiastky zo sumy vyššie aktivačného príspevku v celkovej výške 250.000,- Sk, t.j. 8.298,48 EUR.

157. Z bankového účtu žalobcu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod číslom účtu: XXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 01.01.2009 do 16.09.2009, kedy bol tento účet uzatvorený (č.l. 67 súdneho spisu) nevyplynulo, že by pomerná časť vyššie uvedeného príspevku bola žalobcovi vyplatená na tento jeho účet. Zároveň v rámci uvedeného obdobia bolo na uvedenom výpise zaznamenané len tri výplaty príjmov žalobcu od jeho zamestnávateľa a síce dňa 08.01.2009 v sume 1.041,73 EUR, dňa 09.02.2009 v sume 1.185,08 EUR a dňa 08.09.2009 v sume 1.253,08 EUR.

158. V konaní nebolo tak preukázané, akým a spôsobom a kedy bola žalobcovi vyplatená pomerná časť z vyššie uvedeného aktivačného príspevku za rok 2009, ktorá podľa všetkého mala zodpovedať 1/3 uvedeného príspevku, t.j. sume 2.766,16 EUR (t.j. 1/3 z 8.298,48 EUR) a tiež teda, akým spôsobom bolo s touto pomernou časťou naložené.

159. Podľa prípisu spoločnosti Citifinancial, a.s., Bratislava z 12.04.2007 (č.l. 77 súdneho spisu) bola uvedeného dňa žalobcovi schválená žiadosť o úver vo výške 80.000,- Sk a táto suma mu bola poukázaná na účet XXXXXXXXXX/XXXX, teda na jeho pôvodný účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. Referenčné číslo tohto úveru bolo: XXXXXXXXXX. Podľa tohto prípisu financovaná čiastka, ktorá sa mala splácať bola síce vo výške 91.861,78 Sk, pričom mala pozostávať zo sumy schváleného úveru, poplatku za poskytnutie úveru v sume 8.000,- Sk a poplatku za poistenie vo výške 3.861,78 EUR /základný balík poistenia/, avšak z textu tohto prípisu ďalej vyplynulo, že prvá splátka z tohto úveru mala byť splatená dňa 13.05.2007 vo výške 3.533,- Sk /t.j. 117,27 EUR v súčasnej mene/, pričom ostatné splátky mali byť vo výške 3.482,- Sk /t.j. 115,58 EUR v súčasnej mene/ a splatné vždy 13.kalendárny deň v mesiaci a dátum poslednej splátky bol stanovený na deň 13.04.2010. Uvedený úver mal splácať po dobu 36 mesiacov. Z uvedeného teda vyplynulo, že na predmetný úver mal žalobca v skutočnosti uhradiť sumu 125.403,- Sk. /t.j. 4.162,62 EUR v súčasnej mene/ (t.j. 3.533,- Sk + 35 splátok x 3.482,- Sk)

160. Podľa výpovede žalobcu predmetný úver bol vzatý na podnikanie, ktoré sa nerealizovalo, a to v čase, kedy so žalovanou nežili v spoločnej domácnosti ako manželia.

161. Podľa tvrdení žalovanej sa na tento úver uhradila suma 80.000,- Sk plus 50.000,- Sk. Podľa žalobcu to nemohlo byť viac ako 120.000,- Sk, pričom posledné splátky išli z účtu žalovanej.

162. Z výpisu z vyššie uvedeného bankového účtu žalobcu č. XXXXXXXXXX/XXX0 vedeného v Slovenskej sporiteľni za obdobie od 01.01.-16.09.2009 (č.l. 71 súdneho spisu) tiež vyplynulo, že sa z neho na základe trvalého príkazu realizovali úhrady mesačných splátok v sume 115,58 EUR na úhradu záväzku vo vzťahu k subjektu v uvedenom výpise označenom ako „Citifinancial“ pod VS: XXXXXXXXXX. Stalo sa tak dňa 10.01.2009, dňa 10.02.2009, a dňa 10.09.2009, a zároveň boli zaznamenané aj nezrealizované príkazy na úhradu týchto mesačných splátok v prospech uvedeného subjektu pod tým istým VS a to v dňoch 20.03.2009, 20.04.2009, 20.05.2009, 20.06.2009, 20.07.2009, a 20.08.2009.

163. Podľa potvrdenia Prima banky, a.s. zo dňa 19.09.2018 žalovaná zo svojho účtu vedeného v tejto banke č. XXXXXXXXXX/XXXX uhrádzala vyššie uvedenej spoločnosti pod VS: XXXXXXXXXX platby v sume po 115,59 EUR v dňoch 12.04.2010, 08.03.2010, 07.01.2009, 07.12.2009, 09.11.2009, 10.08.2009, 07.07.2009, 09.06.2009, 07.05.2009, 08.04.2009 a 12.03.2009. (č.l. 216 súdneho spisu)

164. Žalovaná tiež poukázala na to, že za trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov splácali aj pôžičku žalobcu, ktorú si tento vzal zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vo výške 20.000,- Sk, t.j. 663,87 Eur v súčasnej mene.

165. Podľa výpovede žalobcu tento z Home Credit Slovakia, a.s. skutočne vzal pôžičku 20.000,- Sk, t.j. 663,87 Eur. Na jej splatenie nešli prostriedky z jeho výplaty, nakoľko túto odovzdával žalovanej a tak peniaze na jej splatenie dostal avšak už nevie od koho, a to za nejaké veci, ktoré pre dotyčného robil v rámci zmlúv a teda túto pôžičku z toho splatil. Túto pôžičku splatil čiastkou 20.000,- Sk, pretože bola splatená v priebehu asi dvoch mesiacov po jej vzatí a tak tam nenabehli žiadne úroky. O tejto pôžičke nemal žiadne doklady.

166. Žalovaná tvrdila, že išlo o revolvingový úver, pričom za každý výber bol vysoký poplatok, a teda pokiaľ žalobca zobral tento úver vo výške 20.000,- Sk tak ho musel vrátiť minimálne v sume 25.000,- Sk. Nikdy o tejto pôžičke nevedela, žalobca ju o nej neinformoval a dozvedela som sa len náhodne.

167. Žalobca tvrdenia žalovanej o tom, že na túto pôžičku malo byť uhradených 25.000,- Sk poprel. Podľa podaní žalobcu a jeho vyjadrení to bolo len 20.000,- Sk.

168. Podľa zhodného tvrdenia oboch strán sporu v družstevnom byte, ktorý obývali obe strany sporu a ku ktorému členské práva zakúpili rodičia žalovanej bola vykonávaná rekonštrukcia. V roku 2004 malo dôjsť k demontáži starých okien, k zakúpeniu a montáži nových bielych plastových okien, pričom išlo o výmenu troch okien a jedného balkónového okna a podľa tvrdenia žalobcu hodnota tejto investície a to vrátane demontáže, kúpy i montáže v tom čase predstavovala sumu 50.000,- Sk (t.j. 1.659,70 EUR).

169. Žalovaná potvrdila, že hodnota uvedenej investície predstavovala sumu 50.000,- Sk (t.j. 1.659,70 EUR), ako aj to, že sa realizovala zo spoločných prostriedkov strán sporu. Podľa jej vyjadrenia však táto investícia spoločne s investíciou do podláh v byte a zakúpením sporáku a digestora predstavovalo jej spoločný dar spolu so žalobcom prenajímateľom uvedeného bytu, teda jej rodičom, keďže strany sporu bezodplatne užívali predmetný byt. Žalobca tvrdenia o darovaní rezolútne poprel.

170. Rovnako tak podľa zhodného tvrdenia oboch strán sporu v predmetnom družstevnom byte bola položená drevená podlaha v spálni a to niekedy v roku 2006. Podľa podaní žalobcu uvedená podlaha stála 6.000,- Sk (t.j. 199,16 EUR) a podľa jeho výpovede mala byť zakúpená v Poľsku. Žalovaná sa k výške uvedenej investície nevedela vyjadriť, tvrdila, že je súčasťou bytu a že predstavovala dar pre jej rodičov, čo žalobca popieral.

171. Tiež podľa zhodného tvrdenia oboch strán sporu v predmetnom družstevnom byte bola položená keramická dlažba v predsieni to niekedy v rokoch 2004 (tvrdila žalovaná), resp. 2006 (tvrdil žalobca). Podľa podaní žalobcu uvedená podlaha stála 1.000,- Sk (t.j. 33,- EUR) a podľa jeho výpovede mala byť zakúpená v predajni „Bečarik“. Aj v jej prípade žalovaná sa k výške uvedenej investície nevedela vyjadriť, tvrdila, že je súčasťou bytu a že predstavovala dar pre jej rodičov, čo žalobca popieral.

172. Ďalej podľa zhodného tvrdenia oboch strán sporu v družstevnom byte bola tiež položená laminátová podlaha v detskej izbe a obývačke, kedy žalobca hodnotu tejto investície udával vo výške 6.000,- Sk (t.j. 199,16 EUR), pričom sa realizovala v roku 2004. Žalovaná potvrdila rok predmetnej investície, avšak k jej výške sa nevedela vyjadriť a aj v prípade tejto investície tvrdila, že je súčasťou bytu a že predstavovala dar pre jej rodičov, čo žalobca popieral.

173. Napokon podľa zhodného tvrdenia oboch strán sporu v predmetnom družstevnom byte bola aj keramická podlaha na balkóne kedy žalobca hodnotu tejto investície udával vo výške 1.000,- Sk (t.j. 33,- EUR) a dobu realizácie v roku 2007. Žalovaná sa k dobe realizácie a ani výške uvedenej investície nevedela vyjadriť a aj v jej prípade zotrvala na tom, že je súčasťou bytu a že predstavovala dar pre jej rodičov, čo žalobca popieral.

174. Na pojednávaní konanom dňa 29.01.2019 žalobca udával aj ďalšie zhodnocujúce investície do uvedeného družstevného bytu a to vyhotovením nových drevených zárubní a o nových drevených dverí, čo sa realizovalo postupne od r. 2007, 2008, a tiež rekonštrukciou WC a položením dlažby v kúpeľni v r. 2013. K týmto investíciám žalovaná potvrdila vyhotovenie nových dverí a zárubní v r. 2008, čo však bolo podľa nej v čase, kedy sme so žalobcom nežili v spoločnej domácnosti a že sklá na všetky dvere, zakúpil jej otec, takže to všetko realizovala sama. Pokiaľ ide rekonštrukciu WC a kúpeľne, k ním uviedla, že sa dlažba realizovala v r. 2004.

175. Vzhľadom na vyššie uvedené investície na pojednávaní konanom dňa 29.01.2019 žalobca vyhlásil, že sa týmito investíciami vyššie uvedený družstevný byt zhodnotil o sumu 5.000,- EUR, pričom na preukázanie týchto svojich tvrdení nepredložil žiaden dôkaz. Žalovaná poukazovala na to, že byt užívali skoro 15 rokov, takže je to všetko odžité.

176. Podľa služobného posudku vystaveného Personálnym úradom Ozbrojených síl SR zo dňa 19.04.2018, vystaveného na žalobcu (č.l. 114-115 súdneho spisu), tento vykonáva štátnu službu v ozbrojených silách od 01.09.2008, pričom v oblasti disciplíny v uplynulom období nebol disciplinárne riešený a dvakrát bol disciplinárne odmenený.

177. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1C/61/2008, ktorý sa týkal rozvodu strán sporu a ktoré konanie bolo ukončené jeho zastavením, na základe uznesenia sp.zn. 1C/61/2008 - 49 zo dňa 17.03.2010 a právoplatným dňa 08.04.2010 vyplynulo, že žalobca v tomto sporovom konaní (ako odporca v uvedenom rozvodovom konaní) v rámci svojej účastníckej výpovede potvrdil, že zobral pôžičky, avšak pokiaľ ide o automaty, poprel, žeby na nich hrával a ak, tak sa to stalo asi dvakrát ešte za slobodna a počas manželstva pripustil, že podal asi 20 tiketov Niké. Popieral, žeby hrával ruletu a pripustil, že kolegoví, s ktorým chodieval na pivo požičal peniaze na kúpu majetku. Kvôli tomu, že si zobral pôžičku 80.000,- Sk ho žalovaná vyhodila z bytu. Tiež pripustil, že po tom, čo prestali spolu žiť so žalovanou, začal žiť slobodnejšie a raz do týždňa si chodieval posedieť do druhej hodiny rannej. Tiež v tejto výpovedi uviedol, že v súvislosti so svojou prácou sa podrobil vyšetreniu, z ktorého mu vyšlo, že je normálny a nie je závislý ani na alkohole a ani na gamblerstve.

178. Prípisom podľa poštovej doručky doručeným žalovanej dňa 01.08.2017, žalobca vyzval žalovanú na vyporiadanie ich BSM (č.l. 15 súdneho spisu). V predmetnom prípise popísal žalovanej zákonné spôsoby vyporiadávania ich spoločného majetku, avšak bez bližšej konkrétnej špecifikácie, ako navrhuje ich vzájomný majetok medzi nich vyporiadať.

179. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

180. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

181. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

182. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

183. Podľa § 149 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zák.č. 379/2008 Z.z. účinného od 1.11.2008, ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

184. Podľa § 879k Občianskeho zákonníka, ustanovenia § 149 ods. 5 sa použijú na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť alebo dohoda medzi manželmi bola uzavretá po 31. októbri 2008.

185. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

186. Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 17.05.2003, zaniklo dňom 06.04.2017, t.j. dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva. Ustanovením § 143 Občianskeho zákonníka je vymedzený predmet bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý tvoria všetky veci, ktoré nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva zákonom dovoleným spôsobom, a ktoré existovali ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov.

187. V prípade strán sporu v tomto konaní tento predmet ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvorili predovšetkým tie hnutelné veci, na ktorých sa zhodli, že patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva. V kontexte toho teda sem patrili tieto veci, ktoré ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu podľa ich zhodného prehlásenia mali tieto zostatkové hodnoty:

- osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note - VIN SJNFAAE11U2120738, v zostatkovej hodnote 5.000,- EUR,
- kožená sedacia súprava nachádzajúca sa v obývačke krémovo-bielej farby, pozostávajúca z troch komponentov, a to jedného gauča a dvoch kresiel, v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- komoda v obývacej izbe tmavohnedej farby z masívnej drevotriesky v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- konferenčný stolík v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- stolík pod televízor v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- knihovnička v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- príborník dvojdvierový presklený svetlej farby z drevotriesky v obývacej izbe v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- nábytok v spálni pozostávajúci z manželskej postele s matracmi, 3-dverovej skrine a dvoch nočných stolíkov, to všetku vyrobené z masívu borovice farby „červený smrek“ a z komody, z drevotriesky tmavšej farby v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- televízor zn. Panasonic čiernej farby v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- domáce kino zn. Panasonic striebornej farby pozostávajúce z dvoch veľkých reproduktorov a jedného menšieho s prehrávačom na prehrávanie DVD, ako aj CD diskov v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- horský bicykel zn. Kellys v zostatkovej hodnote 1,- EURO,
- notebook Lenovo v zostatkovej hodnote 1,- EURO.

188. Všetky tieto vyššie uvedené hnutelné veci sa nachádzajú u žalovanej, s výnimkou osobného motorového vozidla zn. Nissan Note, horského bicykla zn. Kellys a notebooku Lenovo, ktoré sa už nachádzajú u žalobcu.

189. Súd považoval za vec patriacu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu aj vyššie uvedený žalobcom zakúpený horský bicykel zn. Kellys. Žalobca síce uvádzal, že ho zakupoval za úrazové dávky, ktoré mu boli vyplácané Vojenským úradom sociálneho zabezpečenia, avšak charakter tohto príjmu (t.j. že ide o úrazovú dávku) nič nemení na tom, že tento príjem podľa ustálenej súdnej praxe ako príjem zo sociálneho zabezpečenia patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. (porovnaj stanovisko sp.zn. Cpj 88/71 - „K výkladu ustanovení občianskeho zákoníku o bezpodielovom spoluvlastníctví manželů“ zverejnené pod Č. 42/1972, Zošit č.5, str. 239- Z rozboru a zhodnocení rozhodovací činnosti soudů v České socialistické republice ve věcech vypořádání bezpodielového spoluvlastníctví manželů a stanoviska občanskoprávního kolegia Nejvyššího soudu ČSR k výkladu zákonných ustanovení o bezpodielovom spoluvlastníctví, Cpj 86/71, z 3. 2: 1972).

190. Rovnako tak súd považoval za vec patriacu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu aj vyššie uvedený žalobcom zakúpený notebooku Lenovo, nakoľko tento bol zakúpený čiastočne aj zo spoločných peňažných prostriedkov strán sporu.

191. Súd zahrnul do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu aj ďalšie hnutelné veci, u ktorých žalovaná popierala skutočnosť, že patria do tohto spoluvlastníctva. Išlo o fotoaparát Pentax Optio 50 L striebornej farby v zostatkovej hodnote 1,- EURO, kameru zn. JVC 30 GB červenej farby v zostatkovej hodnote 1,- EURO, nábytok v detskej izbe svetlý z drevotriesky pozostávajúci z dvojdvierovej skrine, postele, písacieho stolíka a komody so skrinkou v zostatkovej hodnote 1,- EURO, sporák bielej farby zn. Mora nachádzajúci sa v byte v zostatkovej hodnote 1,- EURO a digestor bielej farby zn. Mora nachádzajúci sa v byte v zostatkovej hodnote 1,- EURO.

192. V prípade sporáka a digestora, ako vecí zakúpených zo spoločných prostriedkov strán sporu platí, že tieto patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu, keďže boli nadobudnuté za príjmy strán sporu, ktoré podľa ustálenej súdnej praxe patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

193. Uvedené veci podľa názoru súdu nie sú súčasťou družstevného bytu, v ktorom sa toho času nachádzajú, nakoľko podľa neho nespĺňajú definíciu súčasti veci v zmysle § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda, že podľa svojej povahy patria iba k tomuto bytu a nemôžu byť oddelené bez toho, že by sa tým tento byt znehodnotil.

194. Ich „darovanie“ rodičom žalovanej žalobca rezolútne poprel a skutočnosť, že strany sporu predmetný družstevný byt, ku ktorému členské práva nadobudli rodičia žalovanej, prípadne užívali bezodplatne, ešte sám o sebe nespôsobuje, že veci stranami sporu zakúpené do tohto bytu majú automaticky charakter „daru“ pre prenajímateľa uvedeného bytu. V konaní žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že by žalobca kedykoľvek v minulosti prejavil vôľu tieto veci darovať rodičom žalovanej.

195. V prípade fotoaparátu Pentax Optio 50 L, kamery zn. JVC 30 GB, ako aj nábytku v detskej izbe bolo preukázané, že tieto boli zakúpené za príjmy strán sporu, ktoré podľa ustálenej súdnej praxe patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň ide o veci, u ktorých nebolo pochyb, že slúžili celej rodine. V takomto prípade podľa ustálenej judikatúry niet dôvod preto, aby boli vylúčené z bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu a preto ich súd pojal doň. (porovnaj stanovisko sp.zn. Cpj 88/71 - „K výkladu ustanovení občianskeho zákoníku o bezpodielovom spoluvlastníctví manželů“ zverejnené pod Č. 42/1972, Zošit č.5, str. 239- Z rozboru a zhodnocení rozhodovací činnosti soudů v České socialistické republice ve věcech vypořádání bezpodielového spoluvlastníctví manželů a stanoviska občanskoprávního kolegia Nejvyššího soudu ČSR k výkladu zákonných ustanovení o bezpodielovom spoluvlastníctví, Cpj 86/71, z 3. 2: 1972).

196. Pokiaľ ide o kávovar zn. De'Longhi, v priebehu sporu samotná žalovaná potvrdila, že ten kávovar, ktorý toho času užíva, nie je tým istým kávovarom, ktorý jej pôvodne zakúpili rodičia sa pokazil a že teda si boli ho vymeniť za nový. Súd preto tento nový kávovar pojal do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu.

197. Zostatková hodnota týchto hnuiteľných vecí, ktorú súd zahrnul do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu vrátane osobného motorového vozidla zn. Nissan Note tak predstavovala sumu 5.017,- EUR, na ktorej sa strany sporu vzájomne zhodli.

198. Súd však nezahrnul do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, bielej farby, ŠPZ: F-XXXCZ, tak, ako to navrhoval žalobca a ani osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ktoré je v užívaní žalobcu a je napísané na sestru žalobcu - U. Z., tak ako to navrhovala žalovaná.

199. Obe tieto vozidlá, ako veci totiž ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán, t.j. k 06.04.2017 nespĺňali požiadavku, že k ich nadobudnutiu niektorou zo strán sporu došlo počas trvania uvedeného bezpodielového spoluvlastníctva.

200. V prípade vozidla zn. Opel Corsa toto žalobkyňa podľa vykonaného dokazovania nadobudla až v auguste 2017, teda až po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán. Prípadná skutočnosť, že by na jeho kúpu bola použila prípadne spoločné peňažné prostriedky oboch strán sporu, nemala žiadnu relevanciu preto, aby sa táto vec posudzovala ako vec patriaca do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán, pretože s prípadnou existenciou takýchto aktív ku dňu zániku uvedeného spoluvlastníctva, ktorú prípadne žalovaná zamlčala, sa súd vysporiadal spôsobom, ktorý je v tomto rozsudku ďalej uvedený v súvislosti s vypořádávaním aktíva vo výške 38.860,68 EUR, ktoré súd účtoval na ťarchu žalovanej.

201. V prípade vozidla zn. Škoda Octavia dokonca ho nenadobudla ani žiadna zo sporových strán, takže ani v prípade tejto veci nebolo preukázané jej nadobudnutie niektorou zo strán sporu došlo počas trvania uvedeného bezpodielového spoluvlastníctva. Aj v jej prípade, že na jeho zakúpenie boli použité peňažné



210. Rovnako tak neboli predmetom vypořádávania ani bankové účty žalobcu, nakoľko jeho účet vedený v Československej obchodnej banke, číslo: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol založený 31.08.2017, teda po zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, a druhý vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod číslom: XXXXXXXXXXX/XXXX bol zrušený ešte dňa 16.09.2009, takže v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva už neexistoval.

211. Na tomto posledne uvádzanom bankovom účte žalobcu k uvedenému dátumu 16.09.2009 existoval zostatok v celkovej výške 756,41 EUR, ktorý bol vyplatený žalobcovi, ktorý tvrdil, že tieto peniaze odovzdal žalovanej, ktorá to však popierala a uvádzala, že jej bol len predložený výpis z tohto účtu po jeho uzavretí.

212. Súd však berúc do úvahy vtedajšiu situáciu v akej boli strany sporu, a síce prebiehalo medzi nimi prvé rozvodové konanie, v rámci ktorého si žalovaná za účelom obnovy manželského spolužitia kládla podmienku aj presunu výplaty mzdových nárokov žalobcu na ich spoločný účet, čo vyústilo práve aj do zrušenia uvedeného bankového účtu žalobcu, súd bol toho názoru, že za takej situácie by sa zrejme žalovaná neuspokojila s tým, že by suma 756,41 EUR nebola žalobcom odovzdaná do domácnosti, tým skôr, že o jej existencii vzhľadom na výpis z tohto bankového účtu, ktorý mala k dispozícii, musela aj vedieť.

213. Súd preto sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že táto suma bola skutočne odovzdaná žalovanej a že v konečnom dôsledku teda strovená v domácnosti strán sporu, preto súd uvedenú sumu nepojal do vypořádávania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu.

214. Vzhľadom na vyššie uvedené tak ku dňu vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu, hodnota aktív tvoriacich toto ich spoluvlastníctvo predstavovala suma 81.251,29 EUR, kedy ich tvorila zostatková hodnota nehnuteľností 75.122,37 EUR (t.j. 16.755,98 EUR za pozemok + 58.366,39 EUR za stavbu), zostatková hodnota hnutel'nych veci vrátane osobného motorového vozidla zn. Nissan Note vo výške 5.017,- EUR a zostatky na účtoch v celkovej sume 1.275,18 EUR (t.j. 7,30 EUR + 10,05 EUR + 1.257,83 EUR).

215. Strany sporu ku dňu zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva nevykazovali žiadne pasíva.

216. Celkovú hodnotu bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu predstavuje rozdiel medzi ich aktívami a pasívami. Keďže ale pasíva strany sporu v danom prípade nemali žiadne celková hodnota ich bezpodielového spoluvlastníctva bola totožná so sumou ich aktív, a teda predstavovala sumu 81.251,29 EUR.

217. Následne súd podľa § 150 Občianskeho zákonníka, ustálil podiely oboch strán sporu. V zmysle tohto ustanovenia sa vychádza z toho, že pri vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú podiely oboch manželov rovnaké. Stanovenie rozsahu a ocenenia majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je predpokladom pre určenie hodnotových podielov oboch manželov. K určení výšky hodnoty podielov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov pripadajúcich na strany sporu je však potrebné ešte uplatniť postup predvídaný v § 150 Občianskeho zákonníka druhá veta.

218. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka druhá veta, každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

219. To znamená, že pre určenie výšky podielov každého z manželov je potrebné teda odpočítat' všetko to, čo každý z manželov vynaložil zo svojho na spoločný majetok, a na druhej strane pripočítat' všetko to čo zo spoločného majetku sa vynaložilo na výlučný majetok toho-ktorého z manželov, a následne z takto uskutočneného prepočtu ustáliť výšku podielu, ktorý ma pripadnúť na toho-ktorého z manželov - strany sporu. (viď Rozhodnutie NS ČSSR s.zn. 8 Cz 36/69).

220. Súd uznal nárok žalovanej na zohľadnenie sumy jej výlučných prostriedkov vo výške 200.000,- Sk t.j. 6.638,78 Eur, do spoločného majetku strán sporu aj keď to žalobca popieral. Vychádzal z toho, že o „zakúpení bytu“ rodičmi žalovanej pre ňu sa táto zmienila už v rozvodovom konaní sp.zn. 1C/61/2008, pričom žalobca tieto tvrdenia v uvedenom rozvodovom konaní nerozporoval. Otec žalovanej vo svojej

výpovedi potvrdil, že členské práva k uvedenému družstevnému bytu zakupoval on spoločne so svojou manželkou - matkou žalovanej za vlastné peňažné prostriedky. To, že výplatu peňazí realizovali samotní rodičia žalovanej potvrdzuje aj Dodatok k dohode o prevode členských práv a zostatkovej hodnoty bytu zo dňa 05.11.2003, pričom sa vyplácala dokonca až suma 550.000,- Sk. Samotná žalovaná v uvedenom období mala vedených vo VUB banke až 5 bankových účtov, pričom k novembu 2003 sa z nich uzatvorili len dve a už následne vo februári 2004 otvárala ďalší účet. Ak teda ku dňu uzatvorenia manželstva, t.j. k 17.05.2003, mala mať žalovaná celkovú čiastku 200.000,- Sk, čo žalobca nerozporoval, rozhodne túto nemohla použiť na zakúpenie členských práv k predmetnému bytu, nakoľko pri vyplácaní peňažných prostriedkov za ne nemala uzavreté všetky bankové účty, teda nedisponovala celým objemom peňazí, ktorý mala.

221. Súd však už nezohľadnil, ako výlučný vklad žalovanej do spoločného majetku strán sporu, ňou uvádzaný dar od jej otca vo výške 20.000,- Sk, t.j. 663,88 EUR. I keď bolo možné prisvedčiť tomu, že tieto peniaze žalovaná od otca obdržala, čo sa podľa názoru súdu stalo zrejme dňa 24.07.2000, kedy jej otec obdržal výplatu týchto peňazí za predaj svojho spoluvlastníckeho podielu, táto suma s najväčšou pravdepodobnosťou skončila na jednom z bankových účtov žalovanej, ktorý mala v tom čase vo VUB. Je dosť možné, že šlo o účet s číslom: XXXXXXXXXXXXXXXX v mene „Slovenská koruna“ s produktom „CDA“, ktorý sa v tom čase otváral dňa 17.07.2000. Tak, či onak táto suma daru podľa názoru súdu už musela tvoriť masu peňažných prostriedkov, s ktorými žalovaná vstupovala do manželstva so žalobcom, teda v konečnom dôsledku bola podľa názoru súdu zahrnutá v sume 200.000,- Sk t.j. 6.638,78 Eur, ktorú žiadala žalovaná vyporiadať, a ktorú jej aj súd zohľadnil.

222. Vzhľadom na uvedené, preto súd ustálil, že výlučné prostriedky, ktoré boli vnesené zo strany žalovanej do spoločného majetku strán sporu, boli len peňažné prostriedky v sume 200.000,- Sk t.j. 6.638,78 Eur.

223. Na základe uvedeného, preto súd následne pri stanovovaní výšky podielov jednotlivých strán sporu postupoval tak, že od vyššie uvedeného rozdielu aktív a pasív majetku strán sporu, t.j. v tomto prípade od celkovej hodnoty ich bezpodielového spoluvlastníctva v sume 81.251.29 EUR odpočítal čiastku 6.638,78 EUR, ktorá predstavuje výlučné prostriedky vynaložené žalovanou na spoločný majetok.

224. Na druhej strane súd započítal na uvedený spoločný majetok sumy vynaložené na oddelený majetok strán sporu.

225. V tomto prípade išlo v prvom rade o spoločné peňažné prostriedky, ktoré boli použité na oddelený majetok žalobcu, konkrétne na úhradu jeho záväzkov, ktoré mu vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu voči spoločnosti Citifinancial, a.s., Bratislava v celkovej výške 125.403,- Sk, t.j. 4.162,62 EUR v súčasnej mene a voči spoločnosti Home Credit Slovakia, s.r.o. vo výške 20.000,- Sk, t.j. 663,87 Eur v súčasnej mene.

226. V prípade záväzku voči spoločnosti Citifinancial, a.s., Bratislava z 12.04.2007 jeho výšku súd určil ako súčet prvej splátky vo výške 3.533,- Sk a súčinu ďalších 35 splátok po 3.482,- Sk. Vychádzal z toho, že žalobca úver poskytnutý uvedenou spoločnosťou mal splatiť v lehote 36 mesiacov splátkami vo vyššie uvedených výškach, pričom podľa prípisu tejto spoločnosti zo dňa 12.04.2007 dátum poslednej splátky bol stanovený na deň 13.04.2010. Porovnaním jednak výpisu z bankového účtu žalobcu vedeného v Slovenskej sporiteľni číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a jednak potvrdenia Prima banky, a.s. zo dňa 19.09.2018 o úhradách na tento úver z bankového účtu žalovanej vyplynulo, že posledná splátka tohto úveru vo výške 115,59 EUR bola vykonaná dňa 12.04.2010, teda v rámci mesiaca, na ktorý podľa vyššie uvedeného prípisu tejto spoločnosti mal pripadnúť dátum poslednej splátky podľa stanoveného splátkového kalendára. Z toho logicky vyplýva, že strany sporu museli vysplácať celý tento dlh žalobcu tak, ako to určoval pôvodný splátkový kalendár a na základe toho preto celková suma, ktorá sa zo spoločného majetku strán sporu použila na splatenie záväzku žalobcu z tejto jeho pôžičky, musela nutne predstavovať práve túto súdom vyššie vypočítanú sumu.

227. Tvrdenia žalobcu, že tento vysplácal uvedený záväzok z vlastných prostriedkov, súd nepovažoval za relevantné, nakoľko podľa jeho samotných vyjadrení to mali byť peňažné prostriedky zo zárobkom, ktoré mal mimo rámca bežného príjmu, ktorý v tom čase bol poukazovaný na účet žalovanej. Avšak aj

tieto „bočné“ príjmy žalobcu patrili do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu a teda v konečnom dôsledku úhrady vyššie uvedenej pôžičky sa tak realizovala zo spoločného majetku strán sporu.

228. V prípade pôžičky od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. nebolo sporné, že žalobca za trvania manželstva túto pôžičku vo výške 20.000,- Sk, t.j. 663,87 Eur si skutočne vzal. Žalobca riadne nezdokladoval, za akým účelom tieto peniaze použil a tiež nezdokladoval, z akých zdrojov túto pôžičku splatil. Súd preto danú situáciu vyhodnotil tak, že táto bola splatná z príjmu žalobcu a teda vlastné spoločného majetku strán sporu. Keďže, ale nebolo ani preukázané, v akej výške táto pôžička bola vysplácaná a skutočnosť, že za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu bola splatená nebola sporná, súd za sumu, ktorá takto zo spoločného majetku šla na úhradu tejto pôžičky vzal sumu 20.000,- Sk, t.j. 663,87 Eur, teda vlastne samotnú sumu istiny.

229. V konaní bolo tiež preukázané, že žalobcovi bol Personálnym rozkazom č. 3 751 z 25.08.2008 priznaný aktivačný príspevok vo výške 250.000,- Sk, t.j. 8.298,48 EUR v súčasnej mene. Podľa v tom čase platnej právnej úpravy § 159 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov musel byť žalobcovi vyplácaný v pomerných častiach pripadajúcich na jeden rok počas prvých troch rokov trvania dočasnej štátnej služby.

230. Bolo preukázané, že za roky 2010 a 2011 bol uvedený príspevok žalobcu vyplatený v pomernej časti na účet žalovanej vedený v Prima Banke Slovensko, a.s číslo účtu F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to v rámci sumy 3.359,61 EUR dňa 09.09.2010 a v rámci sumy 3.227,55 EUR dňa 07.10.2011.

231. Nebolo však preukázané, že by pomerná časť uvedeného príspevku žalobcu za rok 2009, teda v rámci prvého roka príslušného trojročného obdobia, za ktoré sa mu vyplácal, bola vyplatená na vyššie uvedený účet žalovanej, čo vyplynulo z výpisov z uvedeného účtu za obdobie od 31.08.2009 do 30.11.2009.

232. Nebolo však ani preukázané, že by táto pomerná časť uvedeného príspevku žalobcu bola tomuto vyplatená na jeho v tom čase vedený bankový účet v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo: XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol uzatvorený dňa 16.09.2009. Zároveň však z výpisu z tohto bankového účtu vyplynulo, že nie všetky výplaty peňažných príjmov od zamestnávateľa žalobcu boli tomuto vyplácané len na tento účet, keďže za obdobie 01.01.2009 až 16.09.2009 boli zaznamenané na tomto účte len tri vyplatené príjmy. Z tohto je teda možné vyvodiť, že žalobca od svojho zamestnávateľa poberal príjem aj iným spôsobom, ako len výplatom na tento jeho bankový účet.

233. Vzhľadom k tomu, preto súd absenciu preukázania výplaty pomernej časti z vyššie uvedeného aktivačného príspevku žalobcu za rok 2009, ktorá zodpovedala 1/3 uvedeného príspevku, t.j. sume 2.766,16 EUR a následne použitie týchto peňažných prostriedkov vyhodnotil na ťarchu žalobcu, keďže vzhľadom na platnú právnu úpravu príslušnú pomernú časť tohto príspevku za uvedený rok 2009 mu musela byť vyplatená a je zrejmé, že výplaty príjmov od svojho zamestnávateľa žalobca v uvedenom období inkasoval aj inak ako len ich výplatom na jeho bankový účet v Slovenskej sporiteľni. Bolo preto na žalobcovi, aby preukázal kedy a akým spôsobom mu táto pomerná časť aktivačného príspevku bola vyplatená a hlavne načo tieto peňažné prostriedky použil. Keďže toto žalobca nepreukázal, súd uvedenú sumu 2.766,16 EUR pojal za sumu, ktorá zo spoločných prostriedkov strán sporu (medzi ktoré vyplácaný aktivačný príspevok ako osobitná zložka príjmu žalobcu rozhodne patril) bola vyplatená na výlučný majetok žalobcu a následne ju ako takúto zúčtoval pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu postupom podľa § 150 Občianskeho zákonníka druhá veta, teda, ako jeho povinnosť nahradiť túto sumu, ktorá sa zo spoločného majetku vynaložila na jeho ostatný majetok.

234. Súd ďalej v prípade žalobcu aplikoval analogicky zúčtovací režim § 150 Občianskeho zákonníka druhá veta, aj na sumu 21.444,70 EUR, ktorá predstavovala rozdiel medzi celkovým čistým príjmom žalobcu vo výške 22.874,70 EUR, ktorý mu bol vyplatený na účet jeho brata L. Z.M. vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od februára 2016 do apríla 2017, a sumou 1.430,- EUR, ktorú v uvedenom období preukázateľne (poštovými poukazmi) vyplatil podľa rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 16P/112/2016-105 zo dňa 01.03.2017 na výživu svojho syna a úhradu kurzu anglického jazyka pre syna v sume 150,- Eur (vyplynulo to zo zhodného tvrdenia strán sporu ako rodičov maloletého v uvedenom konaní sp.zn. 16P/112/2016).

235. Súd v tejto súvislosti vychádzal z toho, že tak, ako už bolo vyššie uvedené príjmy strán sporu, podľa ustálenej súdnej praxe patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Bolo preto na žalobcovi aby riadne zdokladoval, ako naložil so svojim príjmom za uvedené obdobie, keďže tento si nechal vyplácať na účet svojho brata, ktorý však neumožnil súdu pre svoj nesúhlas zistiť bližšie informácie o pohybe peňažných prostriedkov na tomto účte, z ktorých by sa dalo prípadne zistiť, akým spôsobom s týmito svojimi príjmami žalobca nakladal. Jediným preukázateľným nákladom, ktorý sa dal relevantne preveriť u žalobcu za toto obdobie teda od februára 2016 do 06.04.2017 boli jeho úhrady na výživu jeho syna, nakoľko tieto boli dokladované v rámci rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. 16P/112/2016 listinnými dokladmi - poštovými poukazmi a v prípade výdavku na jazykový kurz zhodným tvrdením strán sporu. Žiadne iné výdavky žalobcu neboli takto relevantnými dokladmi zdokladované.

236. Súd tiež konštatuje, že uvedené peňažné prostriedky predstavovali značný objem peňazí, ktorý nebolo možné klasifikovať ako ich použitie na bežné účely, súd preto aj tieto zahrnul do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu a to práve postupom podľa § 150 Občianskeho zákonníka druhá veta per analogiam.

237. Vychádzal z toho, že uvedené peňažné prostriedky tým, že si ich nechal poukazovať na účet tretej osoby vyviedol zo spoločného majetku strán sporu práve žalobca, ktorý ich požitie nejako nezdokladoval, takže uvedená situácia je analogickou situáciou, keď sa spoločný majetok manželov vynaloží na ostatný majetok jedného z nich.

238. Súd však aplikoval takýto analogický zúčtovací režim podľa § 150 Občianskeho zákonníka druhá veta aj na určité aktíva na strane žalovanej. Konkrétne takto postupoval v prípade sumy 38.860,68 EUR ako sumy, ktorú žalovaná riadne nezdokladovala, na aké účely s ňou naložila za obdobie od marca 2015 do 06.04.2017, t.j. ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu.

239. K uvedenej sume 38.860,68 EUR súd dospel tak, že najprv od sumy 103.807,73 EUR ako celkovej rozpočtovanej sumy vyplývajúcej z rozpočtu predmetnej stavby vypracovaného dňa 29.07.2014 zhotoviteľom MK STAVBY s.r.o, keďže v skutočnosti sa jednalo o rozpočet zhotoviteľa pána U., ktorý na tejto stavbe práce aj realizoval, odčítal sumu 34.879,25 EUR ako sumu tých položiek, ktoré podľa znaleckého posudku č. 11/2018 súdnej znalkyne C.. Y. X. zo dňa 24.05.2018 na predmetnej stavbe rodinného domu k 06.04.2017 zrealizované neboli, pričom pri ich ohodnocovaní súd vychádzal zo súm priradeným k týmto položkám, ktoré vyplynuli z tohto vyššie uvedeného rozpočtu zo dňa 29.07.2014.

240. Šlo o tieto položky a síce položka - postrek na stenách maltou cementovou pod keramické obklady vo výške 200,- Eur, položka - vnútorné omietky stropové vo výške 494,- Eur, položka - vnútorné omietky stien štukové vo výške 3.780,- Eur, položka - vonkajšia omietka stien KEMA tenko vrstvomá silikónová hrúbky 1,5 mm vo výške 1.020,- Eur, položka - zateplenie doskami polystyrén hrúbky 15 cm bez omietky vo výške 2.875,- Eur, položka - zateplenie doskami polystyrén hrúbky 17 cm bez omietky vo výške 200,- Eur, položka - exteriérový pohľad presahu strechu s lemovaním a terasy vo výške 2.178,- Eur, položka - oplechovanie pod zábradlie terasy vo výške 98,80 Eur, položka - výlez do podkrovia a drevené schody vo výške 160,- Eur, položka - konštrukcia zábradlia vo výške 1.050,- Eur, položka - montáž obkladov schodísk z dlaždíc keramických schodiskových stupňov vo výške 28,80 Eur, položka - montáž profilu schodiskovej hrany vo výške 5,50 Eur, položka - hrana schodov šedá vo výške 13,45 Eur, položka - montáž soklíkov z obkladačiek vo výške 142,56 Eur, položka - montáž podláh z dlaždíc keramicky hladkých vo výške 429,20 Eur, položka - dlaždice keramické vrátane systémových tmelov a špárovačiek vo výške 478,50 Eur, položka - dlaždice keramické mrazuvzdorné exteriérové vrátane systémových tmelov a špárovačiek vo výške 188,50 Eur, položka - drevený obklad schodiskovej konštrukcie v interiéri vo výške 9,- Eur, položka - montáž podlahových soklov lamíno vo výške 120,90 Eur, položka - laminátový podlahový sokel vo výške 380,- Eur, položka - montáž veľkoplošnej laminátovej podlahoviny vo výške 352,- Eur, položka - veľkoplošná laminátová podlahovina s pružnou podložkou vo výške 1.183,- Eur, položka - nivelizačná stierka vo výške 572,- Eur, položka - montáž obkladov vnútorných stien z keramických obkladačiek vo výške 350,- Eur, položka - keramický obklad vrátane systémových tmelov a špárovačiek vo výške 390,- Eur, položka - náter sadrokartónových stropov farbami riediteľnými vodou SADAKRYNOM vo výške 356,40 Eur, položka - maľby stien a stropov v miestnostiach do výšky 3,8 m vo výške 1.491,20 Eur, položka - sadrokartónový podhľad v sume 2.323,- Eur, položka - plynová prípojka, jej projekt a revízia vo výške 1.300,- Eur, položka - radiátorové kúrenie s kondenzačným kotlom vo výške

5.600,- Eur, položka - elektroinštalácia komplet, káble, ističe, krabice, skrinka a ich revízia vo výške 2.100,- Eur, položka - interiérové dvere a drevené zárubne vo výške 2.200,- Eur, položka - garážová brána s elektrickým motorom, ovládaním a jej montáž vo výške 1.960,- Eur, položka - sanita vo výške 1.300,- Eur. Všetky vyššie uvedené položky tak spolu predstavovali rozpočtovanú sumu 34.879,25 Eur.

241. Pokiaľ aj žalobkyňa namietala, že tento rozpočet neodzrkadľoval skutočnosť v samotnom teréne, na preukázanie skutočnosti, ktoré podľa nej boli iné než tieto rozpočtom uvádzané sumy, nepredložila súdu žiaden dôkaz. Je pritom zrejmé, že jednotlivé položky museli mať aspoň tieto rozpočtované sumy. Súd len poznamenáva, že v súčasnom sporovom konaní sú to práve a len sporové strany, ktorým prislúcha povinnosť na preukázanie svojich tvrdení aj produkovať dôkazy.

242. Výsledná suma 68.928,48 EUR (t.j. 103.807,73 EUR - 34.879,25 EUR) predstavovala rozpočtovanú hodnotu tých prác a položiek, ktoré k 06.04.2017, podľa vyššie uvedeného znaleckého posudku mali byť vykonané k uvedenému dátumu. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že uvedená suma nepredstavuje hodnotu stavby, ale hodnotu prác, výkonov a materiálov, ktoré museli byť investované do realizácie tejto stavby tak aby táto nadobudla taký stavebnotechnický stav, ktorý následne bol ohodnocovaný súdnou znalkyňou.

243. Ďalej súd sčítal za obdobie od marca 2015 do 06.04.2017 zo všetkých troch účtov žalovanej všetky tie príkazy na úhrady tam vykonané, ktoré buď bolo možné identifikovať, ako úhrady určené na výstavbu (napr. úhrady pre Tehelňu Stova s.r.o.), ďalej všetky tie príkazy úhrady, ktoré z hľadiska ich pokynu nebolo možné zahrnúť medzi bežné výdavky na nákupy, platby inkasá a pod., teda tie, u ktorých bola sporná identifikácia za akým účelom sa realizovali a napokon k nim pričítal aj všetky výbery v hotovosti, ktoré presiahli hranicu 100,- EUR.

244. Konkrétne tak súd sčítal úhradu dňa 27.07.2015 v sume 5.000,- EUR v prospech účtu F. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podľa kódu v ČSOB bez bližšej identifikácie majiteľa účtu, a dňa 27.07.2015 v sume 5.000,- EUR v prospech účtu F. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podľa kódu v Ľudovej banke, bez bližšej identifikácie majiteľa účtu, úhradu dňa 18.08.2015 v sume 5.353,- EUR v prospech účtu F. XXXXXXXXXXXXXXX08664627 podľa kódu v ČSOB bez bližšej identifikácie majiteľa účtu, úhradu sumy 4.596,38 EUR dňa 02.09.2015 pre obchodnú spoločnosť Tehelňa STOVA, s.r.o. v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXX, úhradu sumy 899,41 EUR dňa 24.09.2015 pre obchodnú spoločnosť Tehelňa STOVA, s.r.o. v prospech účtu F. P. X.: XXXXXX, úhradu sumy 1.055,80 EUR dňa 21.09.2015 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXX, výber v hotovosti v sume 110,- Eur dňa 29.10.2015, úhradu sumy 107,47 EUR dňa 12.10.2015 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXX, úhradu sumy 100,- EUR dňa 26.10.2015 v prospech účtu F., výber v hotovosti v sume 500,- Eur dňa 05.11.2015 a v sume 500,- Eur dňa 09.11.2015, v sume 150,- Eur dňa 11.11.2015, úhradu sumy 157,66 EUR dňa 18.11.2015 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXX, výbery v hotovosti v sume 550,- Eur dňa 16.02.2016 a v sume 500,- Eur dňa 17.02.2016, úhradu sumy 19,68 EUR dňa 14.03.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXX, úhradu sumy 30,60 EUR dňa 14.03.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXX, výber v sume 500,- Eur dňa 13.04.2016, úhradu sumy 110,13 EUR dňa 19.04.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXX, úhradu sumy 74,60 EUR dňa 05.04.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXX, úhradu sumy 25,- EUR dňa 22.04.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXX, úhradu sumy 37,92 EUR dňa 10.05.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXX, úhradu sumy 33,03 EUR dňa 05.05.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXX, úhradu sumy 32,14 EUR dňa 09.06.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXX, výber v hotovosti v sume 200,- Eur dňa 04.07.2016, úhradu sumy 52,64 EUR dňa 07.07.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXX, úhradu sumy 120,- EUR dňa 09.09.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXXXXX, príkaz na úhradu sumy 1.073,70 EUR dňa 22.09.2016 v prospech účtu F. P. X.: XXXXXXXX, výbery v hotovosti v sume 550,- Eur dňa 10.10.2016, v sume 500,- Eur dňa 10.10.2016 a v sume 450,- Eur dňa 11.10.2016, v sume 200,- Eur dňa 12.10.2016, výbery v hotovosti v sume 500,- Eur dňa 18.01.2017 a v sume 500,- Eur dňa 19.01.2017, výber v hotovosti v sume 500,- Eur dňa 23.02.2017, výbery v hotovosti v sume 200,- Eur dňa 02.03.2017 a v sume 500,- Eur dňa 28.03.2017.

245. Výsledná suma týchto úhrad, resp. výberov, ktoré takto súd zúčtoval predstavovala sumu 107.789,16 EUR.

246. Sumu vybratú v hotovosti z uvedeného účtu vo výške 250,- Eur dňa 23.10.2015 súd nezahrnul do vyššie uvedeného zúčtovania, nakoľko v ten istý deň žalovaná zároveň realizovala peňažný vklad vo

výške 300,- EUR do novozriadeného účtu v Československej obchodnej banke, a.s., číslo: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, takže súd vyhodnotil, že vyššie uvedená suma 250,- EUR bola súčasťou tohto vkladu.

247. Následne súd od tejto sumy 107.789,16 EUR odčítal vyššie uvedenú sumu 68.928,48 EUR, ktorá predstavovala rozpočtovanú hodnotu tých prác a položiek, ktoré k 06.04.2017 už boli vykonané, a tak dospel k výslednej sume 38.860,68 EUR, ktorú považoval za nedostatočne zdokladovanú k tomu, aby sa jednoznačne dalo povedať, ako s ňou bolo naložené k 06.04.2017, t.j. ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu.

248. Uvedené peňažné prostriedky predstavovali značný objem peňazí, ktorý nebolo možné klasifikovať ako ich použitie na bežné účely, súd preto aj tieto zahrnul do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu a to práve postupom podľa § 150 Občianskeho zákonníka druhá veta per analogiam, keďže tieto boli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu vyvedené žalovanou zo spoločného majetku, avšak ich použitie nebolo riadne zdokladované, takže uvedená situácia je analogickou situáciou, keď sa spoločný majetok manželov vynaloží na ostatný majetok jedného z nich.

249. V súvislosti s týmto postupom podľa § 150 Občianskeho zákonníka druhá veta, súd ešte uvádza, že pokiaľ šlo o práce vykonávané na stavbe rodinného domu po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu, a teda o investície do nich, na tieto nebolo potrebné prihliadať, nakoľko stavbu rodinného domu súd, tak ako to ďalej bude uvedené, určil do výlučného vlastníctva žalovanej. V takomto prípade sa na investície, ktoré žalovaná na tieto dokončovacie práce vynaložila a či už zo svojich vlastných finančných prostriedkov, ktoré nadobudla po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu (jej vlastné príjmy) alebo, ktoré získala prípadne ako pôžičku od svojich rodičov, hľadelo, ako na jej vlastné investície do jej vlastnej stavby rodinného domu.

250. Prípadné investície do týchto prác z prípadných spoločných prostriedkov oboch strán sporu, tieto sa mohli premietnuť jedine vo vyššie uvedenej sume 38.860,68 EUR, ktorú však súd vyporiadal vyššie uvedeným postupom.

251. Pokiaľ ide o žalobcom tvrdené vykonané investície do družstevného bytu, ku ktorému členské práva patria rodičom žalovanej a ktorého vlastníkom v čase trvania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu bolo Bytové družstvo, súd konštatuje, že v danom prípade sa jednalo o investície do veci patriacej tretej osobe, pri ktorých sa podľa platnej judikatúry neberie do úvahy hodnota takejto investície, ale suma zhodnotenia, o ktorú sa takáto vec uvedenou investíciou zhodnotila. Žalobca v rámci svojej účastníckej výpovede uviedol, že predmetné zhodnotenie predstavovalo sumu 5.000,- Eur bez toho, aby toto svoje tvrdenie akýmkoľvek spôsobom zdokladoval príslušnými dôkazmi.

252. Podľa § 185 ods. 2 Civilného sporového poriadku, môže súd vykonať dôkaz, ktorý niektorá zo strán sporu nenavrhol len v prípade, ak takýto dôkaz vyplynie z verejných registrov a záznamov za predpokladu, že tieto registre alebo záznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou. Súd v zmysle § 185 ods. 3 Civilného sporového poriadku môže tiež vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné a na zistenie cudzieho práva.

253. V predmetnom spore žalovaná spochybnila žalobcom uvádzané zhodnotenie predmetného družstevného bytu s poukazom na to, že bol nimi užívaný dlhodobo po dobu 15-tich rokov, takže je to všetko odžité. Keďže žalobca na preukázanie svojho tvrdenia o zhodnotení predmetného bytu stranami sporu popísanými investíciami nenavrhol vykonať žiaden dôkaz a ani taký súdu nepredložil a keďže ním uvádzané skutkové tvrdenie o výške tohto zhodnotenia bolo zo strany žalovanej popreté a súdu ustanovenia § 185 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku neumožňovali vykonať žiaden dôkaz na preukázanie tohto tvrdenia žalobcu, súd dospel k záveru, že žalobca neunesol bremeno dôkazu na preukázanie ním uvedeného skutkového tvrdenia vo výške zhodnotenia predmetného družstevného bytu a preto súd pri vypořádávaní strán sporu na toto žalobcom uvádzané zhodnotenie predmetnej veci neprihliadol a ako také ho ani nepojal do vypořádania.

254. Výsledná hodnota bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu, tak po vyššie uvedených korekciách v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka druhá veta, ktoré súd v danom spore pripustil, predstavovala čiastku 142.510,55 EUR (t.j. 81.251,29 EUR - 6.638,78 EUR + 4.162,62 EUR + 663,87 Eur + 2.766,16 EUR + 21.444,70 EUR + 38.860,68 EUR).

255. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka veta prvá, pri vypořiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. V danom prípade mali účastníci z kvantitatívneho hľadiska nárok na rovnaké podiely, teda hodnotovo v sume 71.255,275 EUR (1 z 142.510,55 EUR).

256. Základnou zásadou pri vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je zásada rovnosti (parity) podielov. Túto zásadu je povinný rešpektovať predovšetkým súd, ktorý na základe § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka vysporiadáva bezpodielové spoluvlastníctvo.

257. Podiely oboch manželov na majetku patriacom do bezpodielového spoluvlastníctva môžu byť stanovené aj inak, ako v rovnakej výške. Súd pri určení výšky podielov prihliadne na hľadiská uvedené v tretej vete § 150 Občianskeho zákonníka, t.j. na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku. Výšku podielov manželov môžu ovplyvniť také okolnosti, ako je alkoholizmus, užívanie drog, výkon trestu odňatia slobody, bezdôvodné opustenie domácnosti, ľahkomyselné preberanie záväzkov. (Fekete, I: Občiansky zákonník. 2. Zväzok (Vecné práva, Zodpovednosť za škodu a za bezdôvodné obohatenie). Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokódex 2015, str. 397- 398).

258. Pri posudzovaní hľadiska pričinenia sa o spoločný majetok manželov je potrebné vziať do úvahy najmä to, ako sa ten-ktorý z manželov staral o rodinu, a ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku. Pritom sa vychádza najmä z toho, odkedy manželia už spolu nežijú, odkedy niektorý z manželov prestal prispievať na potreby rodiny a na nadobúdanie a zveľaďovanie spoločných vecí a či niektorý z manželov nepoškodzoval spoločný majetok. Ustanovenie Občianskeho zákonníka ukladá súdu, aby pri zvažovaní prípadnej nerovnosti podielov na vysporiadavanom majetku prihliadol predovšetkým na skutočnosti, ktoré mali vplyv na hospodárenie rodiny (zásluha na nadobudnutie a udržiavanie bezpodielového spoluvlastníctva) a na starostlivosť o rodinu, ktorá môže vyvážiť väčšie zásluhy na nadobudnutie a udržanie spoločného majetku. Skutočnosti vedúce k rozpadu manželstva nie sú významné pre určenie výšky vysporiadacieho podielu, pokiaľ nemali priamy dosah na hospodárenie so spoločným majetkom alebo na starostlivosť o rodinu. Izolované posudzovanie väčšieho pričinenia sa jedného z manželov o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku nemôže viesť k úvahe o disparite podielov bez toho, aby sa prihliadalo na starostlivosť druhého manžela o rodinu, deti a obstaranie spoločnej domácnosti. Práve naposledy uvedená okolnosť môže vyvažovať väčšie pričinenie sa druhého manžela o rozmnoženie spoločného majetku. Prihliadanie na mieru pričinenia manželov o nadobudnutie a udržania spoločných vecí nemožno brať paušálne podľa výšky príjmov toho-ktorého manžela a mechanicky v takom pomere, v akom prispievali na potreby rodiny a spoločnej domácnosti. (porovnaj Fekete, I: Občiansky zákonník, 2.Zväzok (Vecné práva. Zodpovednosť za škodu a za bezdôvodné obohatenie). Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokódex 2015, str. 406).

259. Výnimočné priznanie väčšieho podielu pri vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemožno odôvodniť väčšími zásluhami o vytvorenie majetku, ak mal jeden z manželov na to lepšie predpoklady, (vzhľadom na svoje vzdelanie, schopnosti, profesiu, zdravie a pod.), než druhý manžel, ktorému však nemožno vytknúť, že pri starostlivosti o rodinu, pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí, pri starostlivosti o dieťa a pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti nevyužíval svoje schopnosti a možnosti. Prichádzalo by to do úvahy v prípadoch, ak by jeden z manželov nevyužíval pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí, pri starostlivosti o deti a rodinu a pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti svoje schopnosti a možnosti a svoje povinnosti by neplnil riadne alebo v prípadoch, v ktorých žili manželia oddelene a nadobudli veci do bezpodielového spoluvlastníctva, napr. vo svojich oddelených bydliskách. (Sborník stanovisek, zpráv o rozhodnutí soudu a soudních rozhodnutí Nejvyšších soudu ČSSR, ČSR a SSR 1970-1983, IV, ŠEVT Praha 1986, str. 499-500).

260. Súd tiež poznamenáva, že pri vypořiadaní BSM ide o majetkové vypořiadanie bezpodielových spoluvlastníkov; vzhľadom na to sú bez právneho významu okolnosti, ktoré sa týkajú kvality spolužitia

účastníkov konania v rovine ľudskej, etickej, intímnej a pod. (porovnaj Uznesenie NS SR sp.zn. 3 cdo 88/2010 zo dňa 30.03.2011)

261. Súd vykonaným dokazovaním nezistil dôvody, pre ktoré by podiely strán sporu nemali byť rovnaké. Pokiaľ ide o žalovanou uvádzané gamblerstvo na strane žalobcu, to vykonaným dokazovaním nebolo preukázané. Z obsahu súdneho spisu sp.zn. 1C/61/2008 totiž uvedené skutočnosti nevyplývajú. Samotný žalobca v rámci uvedeného konania pripúšťal dvakrát hru na automatoch, avšak ešte pred uzavretím manželstva a teda vznikom bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Samotná skutočnosť, že si za obdobie trvania v tom čase 5-tich rokov manželstva strán sporu podal celkovo 20 tiketov Niké, podľa názoru súdu nemohlo byť považované za gamblerstvo na jeho strane. Skutočnosť, že by nejakými takýmito problémami žalobca trpel nevyplývajú zo žiadnych listinných dôkazov v danom spore. Na nejaký problém uvedeného rázu na strane žalobcu nepoukázalo ani služobný posudok jeho terajšieho zamestnávateľa - Personálneho úradu Ozbrojených síl SR, u ktorého je v príslušnom služobnom pomere od r. 2008. Pokiaľ ide o prípadné nehospodárne nakladanie so spoločným majetkom strán sporu, ani táto skutočnosť na strane žalobcu nebola preukázaná. Z vykonaného dokazovania vyplývalo, že tento si bez vedomia žalovanej mal vziať za trvania ich manželstva len dve pôžičky a to ešte v rokoch 2007 a uvedená skutočnosť nesvedčí o tom, žeby správanie žalobcu bolo možné hodnotiť ako správanie, ktorým by ukracoval domácnosť strán sporu na majetku, nakoľko súd nehodnotil existenciu týchto dvoch pôžičiek za takú intenzitu, ktorá by to odôvodňovala. Pokiaľ ide o skutočnosť, že sa žalobca mal dopustiť nevery za trvania manželstva strán sporu, tak, ako súd uvádzal už vyššie, uvedená skutočnosť podľa judikatúry nie je relevantným dôvodom pre to, aby súd pristúpil k stanoveniu iných veľkosti podielov medzi stranami sporu, než ich stanovuje § 150 Občianskeho zákonníka.

262. Keďže, vzhľadom na uvedené, ani jeden z predpokladov pre stanovenie disparity podielov nebol u žiadnej zo strán sporu preukázaný, súd si preto ustálil, že podiely oboch strán majú byť v zásade rovnaké.

263. Za týmto vyporiadaním z kvantitatívneho hľadiska, teda za určením čo tvorí masu majetku účastníkov nasleduje vyporiadanie kvalitatívne, t.j. určenie, ktoré veci a pohľadávky z bezpodielového spoluvlastníctva manželov pripadnú každému z manželov. Pri určení, ktoré konkrétne veci alebo pohľadávky majú byť každému z manželov prisúdené nestanovuje zákon výslovne žiadne hľadiska. Určujúcim je zásadne účelné využitie veci tak, aby pokiaľ možno nebolo potrebné vyrovnanie podielov peňažitou čiastkou. Takýto postup však nie je bezpodmienečný. Preto možno napríklad v odôvodnených prípadoch prikázať do vlastníctva jedného z manželov vec z bezpodielového spoluvlastníctva manželov o získanie, či udržanie ktorej sa zaslúžil v prevažnej miere a to napriek tomu, že sa tým zvýši čiastka, ktorú je potrebné na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť. Na druhej strane za jedno z hľadísk pre prikázanie veci manželovi sa považuje spravidla aj dlhodobé užívanie veci týmto manželom po rozvode. Tým sa zohľadňuje, že pri vyporiadávaní sa vychádza z ceny ku dňu zániku manželstva a že úžitkovú hodnotu veci spotrebúval po rozvode do doby vyporiadania len jeden z manželov.

264. Pokiaľ ide o hnuiteľné veci, o ktorých súd ustálil, že patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu, až na osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note, horský bicykel zn. Kellys a notebook Lenovo, všetky tieto hnuiteľné veci sa nachádzajú u žalovanej.

265. Samotná žalovaná pritom už do začiatku roka 2016, odkedy nevedú spoločnú domácnosť so žalobcom mala možnosť tomu odovzdať tú časť hnuiteľných vecí patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré do budúcnosti neplánovala si ponechať, prípadne mohla vykonať iné opatrenia na zamedzenie prípadného opotrebenia týchto vecí ich užívaním, pokiaľ by sa žalobca bránil si ich prevziať. V súdnej praxi sa v konaniach o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva uplatňuje zásada, aby možno (najmä so zreteľom na dobu, ktorá uplynula od rozvodu manželstva, či na oddelenie bývanie manželov) boli veci prikázané tomu z účastníkov, ktorý ich mal naposledy v držaní a u ktorého došlo k ich amortizácii. (porovnaj rozsudok Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 22 Cdo 980/2003 zo dňa 2.12.2003).

266. Na základe uvedeného, preto súd určil do výlučného vlastníctva žalovanej koženú sedáciu súpravu nachádzajúca sa v obývačke krémovo-bielej farby, pozostávajúca z 3 komponentov, a to jedného gauča a dvoch kresiel, komodu v obývacej izbe tmavohnedej farby z masívnej drevotriesky, konferenčný stolík v obývacej izbe, stolík pod televízor v obývacej izbe, knihovničku v obývacej izbe, príborník

dvojdvierový presklený svetlej farby z drevotriesky v obývacej izbe, nábytok v spálni pozostávajúci z manželskej postele s matracmi, 3-dverovej skrine a dvoch nočných stolíkov, televízor zn. Panasonic čiernej farby, domáce kino zn. Panasonic striebornej farby pozostávajúce z dvoch veľkých reproduktorov a jedného menšieho s prehrávačom na prehrávanie DVD, ako aj CD diskov, fotoaparát Pentax Optio 50 L striebornej farby, kameru zn. JVC 30 GB červenej farby, nábytok v detskej izbe svetlý z drevotriesky pozostávajúci z dvojdvierovej skrine, postele, písacieho stolíka a komody so skrinkou, sporák bielej farby zn. Mora nachádzajúci sa v byte a digestor bielej farby zn. Mora nachádzajúci sa v byte a kávovar zn. De'Longhi.

267. Naproti tomu do výlučného vlastníctva žalobcu súd určil horský bicykel zn. Kellys a notebook Lenovo, ktoré tento toho času už má v držaní.

268. Pokiaľ ide o osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note - VIN SJNFAAE11U2120738 so zostatkovou hodnotou 5.000,- EUR, toto súd určil do výlučného vlastníctva žalobcu. Vychádzal jednak z toho, že sa toto v súčasnosti už nachádza v jeho držbe a jednak z toho, že miera jeho užívania žalovanou, resp. neužívania oboma stranami v dôsledku odobratia evidenčných tabuliek žalobcom po zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva, je v zásade rovnaká. Pokiaľ teda vozidlo nemohlo pre odobraté evidenčné značky jazdiť, súd uvedenú skutočnosť pričítal na ťarchu samotného žalobcu, ktorý túto okolnosť spôsobil. Zároveň uvedená skutočnosť, fakticky nastolila tiež ten stav, že bolo vykonané opatrenie na zamedzenie prípadného opotrebenia tejto veci jej užívaním.

269. Súd v prípade tohto osobného motorového vozidla ani jednej zo strán sporu nezohľadnil nimi uplatňované náklady vo výške cca 500,- EUR, ktoré mala každá z nich naň vynaložiť (žalobca údajne pre jeho uvedenie do pojazdného stavu a žalovaná pre údajne výmeny pneumatík, STK kontrolou a emisnou kontrolou a prehliadku auta s výmenou oleja), nakoľko tieto svoje tvrdenia nepreukázali žiadnymi relevantnými dôkazmi.

270. Vzhľadom k tomu, že veci prikázané do vlastníctva žalobcu sú už v jeho držbe, nebolo potrebné žalovanej uložiť povinnosť vydať tieto veci žalobcovi v primeranej lehote.

271. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti a síce stavbu rodinného domu stojacu na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. 1663/311, ako aj samotnú túto parcelu registra „C“ evidovanú na katastrálnej mape ako parcela č. 1663/311 vo výmere 653 m<sup>2</sup>, Druh pozemku: Orná pôda, súd tieto určil do výlučného vlastníctva žalovanej.

272. Zohľadnil jednak zhodné vyhlásenie oboch strán sporu, ktoré odznelo v priebehu toho sporu na pojednávaniach a jednak skutočnosť, že po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu na stavbe uvedeného rodinného domu sa vykonávali aj ďalšie stavebné práce zo strany žalovanej, ktoré v konečnom dôsledku menili hodnotu tejto nehnuteľnosti, čo by pri určení týchto nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu komplikovalo otázku vzájomného vypořádania strán sporu.

273. Pokiaľ ide o zostatky na bankových účtoch, tieto prisúdil tej zo strán sporu, ktorej uvedené účty patrili, teda v danom spore žalovanej, ktorej takto prisúdil zostatok na jej účte vedenom v Prima Banke Slovensko, a.s. pod číslom: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 7,30 EUR a pod číslom: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 10,05 EUR a zostatok na jej účte vedenom v Československej obchodnej banke, a.s., pod číslom: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 1.257,83 EUR.

274. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka druhá veta, každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

275. Po zúčtovaní reálneho majetku tak uvedeným vypořádáním žalobca nadobudol hnuťnosť v hodnote 5.002,- EUR a nenadobudol žiadne pasíva. Žalobcovi nevznikol nárok na vrátenie žiadnej sumy, ktorá by predstavovala výlučné prostriedky ním vynaložené na spoločný majetok. Na druhej strane mu súd na jeho reálny podiel započítal sumu 663,87 Eur, ktorá bola použitá na splatenie jeho pôžičky od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., sumu 4.162,62 EUR, ktorá bola použitá na splatenie jeho pôžičky od spoločnosti Citifinancial, a.s., Bratislava, sumu 2.766,16 EUR, ako pomernú časť z aktivačného príspevku žalobcu za rok 2009, u ktorej nezdokladoval jej požitie a sumu 21.444,70 EUR, ktorú jej

poukázaním na účet tretej osoby túto vyviedol zo spoločného majetku strán sporu a nezdokladoval jej použitie. Všetky tieto sumy predstavujú prostriedky vynaložené zo spoločného majetku strán sporu na oddelený majetok žalobcu.

276. Pri zohľadnení skutočnosti, že podiel žalobcu z bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov má predstavovať sumu 71.255,275 EUR, mu tak do naplnenia tejto uvedenej hodnoty podielu chýbala suma 37.215,915 EUR, ktorú mu musí kompenzovať žalovaná (t.j. 5.002,- EUR + 663,87 Eur + 4.162,62 EUR + 2.766,16 EUR + 21.444,70 EUR - 71.255,275 EUR = mínus 37.215,915 EUR).

277. Naproti tomu po zúčtovaní reálneho majetku uvedeným vyporiadaním žalovaná nadobudla nehnuteľnosti v hodnote 74.959,11 EUR, hnutel'nosti v hodnote 15,- EUR, nadobudla zostatky na jej bankových účtoch v celkovej výške 1.275,18 EUR, vznikol jej nárok na vrátenie sumy 6.638,78 EUR, ktorá predstavuje výlučné prostriedky vynaložené žalovanou na spoločný majetok v podobe vnesených peňažných prostriedkov do manželstva vo výške 200.000,- Sk a použitých na nákup pozemku na stavbu domu. Na druhej strane jej súd na jej reálny podiel započítal sumu 38.860,68 EUR, ktorú súd považoval u žalovanej za nedostatočne zdokladovanú k tomu, aby sa jednoznačne dalo povedať, ako s ňou bolo naložené k 06.04.2017 a teda v konečnom dôsledku, keďže táto suma predstavuje prostriedky vynaložené zo spoločného majetku strán sporu, na oddelený majetok žalovanej.

278. Pri zohľadnení skutočnosti, že podiel žalovanej z bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov ma predstavovať sumu 71.255,275 EUR, tak táto uvedenú hodnotu podielu presiahla o sumu 37.215,915 EUR (t.j. 74.959,11 EUR + 15,- EUR + 1.275,18 EUR - 38.860,68 EUR + 38.860,68 EUR = plus 37.215,915 EUR).

279. Na vyrovnanie podielov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak žalovaná má žalobcovi vyplatiť sumu 37.215,915 EUR, t.j. sumu 37.215,92 EUR.

280. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

281. Žalovanú súd zaviazal zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 37.215,92 EUR. Vzhľadom na výšku uvedenej sumy, súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu v dlhšej lehote než trojdňovej lehote a to do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd má za to, že ide o dobu primeranú na zadováženie finančných prostriedkov.

282. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

283. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

284. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

285. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

286. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalcie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

287. Súd pri rozhodovaní o trovách strán sporu postupoval podľa § 255 ods. 2 CSP a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko každá zo strán sporu mala len čiastočný úspech.

288. Žalobca totiž pôvodne v žalobe žiadal prikázať mu do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti, teda rozostavaný dom, ako aj parcelu, na ktorej stojí a zároveň prikázať do vlastníctva žalovanej hnutel'né

veci tvoriace zariadenie 3-izbového bytu, ako aj osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note, s určením povinnosti pre neho na realizáciu peňažných výplát pre žalovanú.

289. Žalovaná naproti tomu žiadala do výlučného vlastníctva žalobcu prikázať osobné motorové vozidlo zn. Nissan Note a časť zariadenia domácnosti a to spáľňu, domáce kino, kameru, knihovničku, práčku, chladničku značkový horský bicykel Kellys a a notebook zn. Lenovo a do jej výlučného vlastníctva rozostavaný rodinný dom a pozemok, na ktorom stojí, ako aj zostávajúci časť zariadenia domácnosť, bez jej povinnosti vyplácať žalobcu akoukoľvek sumou. Tiež žiadala uplatniť disparitu podielov pri vysporiadavaní strán sporu, čomu súd taktiež nevyhovel.

290. Je teda zrejmé, že návrhy oboch strán sporu nezodpovedajú tomu, akým spôsobom súd nakoniec vysporiadal ich bezpodielové spoluvlastníctvo a je teda zrejmé, že žiadna zo strán sporu nemala výraznejší úspech v tejto veci. Preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku IV. tohto rozsudku.

291. O zaplatení súdneho poplatku z vyporiadania bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu podľa položky 6 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v platnom znení, bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím, ktorým rozhodne v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“) vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.