

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206088
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206088.5

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobkyne F. Y., T.. XX.X.XXXX, H. B. XXXX/X, XXX XX Č. proti žalovanému DOMBYT Čadca, u Kyzka 751, 022 01 Čadca, IČO: 35658312, zastúpenému JUDr. Petrom Strapáčom, PhD., advokátom so sídlom 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50473522, v konaní o uloženie povinnosti zabezpečiť dodávku energie takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný **má** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 24.10.2017 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zabezpečiť dodávku elektrickej energie do bytu č. X v bytovom dome na B. O. D. Č., G.. Č.. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX, ktorý žalobkyni prenajíma a súčasne povinnosť uhradiť žalobkyni škodu, ktorá jej vznikla z dôvodu odpojenia dodávky elektrickej energie vo výške 300,- €, ako aj náklady vo výške 33,- €, ktoré jej vznikli zaplatením súdneho poplatku.

2. Uznesením č. konania 8C/70/2017-16 zo dňa 10.11.2017 súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení sa zaoberal i časťou uplatneného nároku titulom škody, vo vzťahu ku ktorému poukázal na rozpor medzi skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu a v petite, a to týkajúci sa výšky uplatnenej škody, tiež na absenciu rozhodujúcich skutkových tvrdení vo vzťahu k jednotlivým predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, ako aj absenciu listinných dôkazov a podobne.

3. Na základe odvolania žalobkyne proti uvedenému uzneseniu vo veci rozhodoval Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, ktorý uznesením č. konania 8Co/82/2018-56 zo dňa 23.4.2018 uznesenie súdu prvého stupňa 8C/70/2017-16 zo dňa 10.11.2017 potvrdil. V závere, v odôvodnení v odseku 8, však poukázal na to, že pokiaľ sa žalobkyňa súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala i náhrady škody vo výške 300,- €, z obsahu návrhu nemožno vyvodiť záver, že aj v tejto časti ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedený nárok je potrebné posudzovať ako nárok vo veci samej a rozhodnúť o ňom rozsudkom. Vzhľadom k uvedenému súd prvého stupňa v ďalšom konaní po výzve na odstránenie rozporu v tvrdeniach žalobkyne vo vzťahu k výške peňažného nároku, ktorého sa domáha titulom náhrady škody, posúdi jej nárok ako nárok vo veci samej a rozhodne rozsudkom.

4. Žalobkyňa v nadväznosti na výzvu súdu prvého stupňa zo dňa 3.5.2018 na čl. 62, ktorú súd realizoval v intenciách záverov odvolacieho súdu, podaním doručeným súdu dňa 23.9.2019 na čl. 75 podala žiadosť o zastavenie pojednávania vo veci - návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na výzvu súdu zo dňa 24.9.2019, v rámci ktorej súd navrhovateľku vyzval, aby upresnila, čo svojim podaním mienila, či len požiadať o odročenie pojednávania alebo vzala svoju žalobu späť a žiada konanie zastaviť, žalobkyňa

15.10.2019 na súde podala žiadosť, v ktorej závere uviedla, že žalobu pokladá za bezpredmetnú. V uvedenom podaní tiež uviedla, že dňa 27.11.2018 jej bola nájomná zmluva so žalovaným obnovená. Zároveň došlo k znovu pripojeniu elektriny od SSE, a.s. K uvedenému podaniu pripojila zmluvu o nájme bytu uzavretú medzi žalovaným v postavení prenajímateľa a ňou v postavení nájomcu, tiež mesačný predpis zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu a zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 28.11.2018.

5. Uvedené podanie súd vyhodnotil v zmysle § 124 ods. 1 CSP ako späťvzatie žaloby o náhradu škody vo výške 300,- €. Aplikoval zákonné ustanovenia § 144 CSP a nasledujúce.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Z podania žalobkyne súd ustálil, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť. Využila tak dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil, nakoľko dospel k záveru, že pre takéto rozhodnutie sú zákonné podmienky splnené. K späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaného so zastavením konania preto potrebný nebol.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O nároku na náhradu trov uvedeného sporového konania súd rozhodoval podľa procesného zavinenia v zmysle § 256 ods. 1 CSP, i v nadväznosti na uznesenie, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, za súčasného poukazu na to, že žalobkyňa neprodukovala konkrétne tvrdenia a dôkazy, ktorými by preukázala, že žalobu vzala späť, pretože žalovaný sa správal v intenciách žalobného návrhu. Súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom i s prihľadnutím na ďalšie na súde prebiehajúce konania, napríklad 12C/138/2016 alebo 9C/92/2016, ustálil, že ku dňu podania žaloby žalobkyňa užívala predmetný byt bez právneho dôvodu, nakoľko súd nemal preukázané uzavretie ďalšej nájomnej zmluvy, preto konštatoval, že medzi stranami vznikol vzťah z bezdôvodného obohatenia. Zároveň súd vyjadril pochybnosť o tvrdeniach navrhovateľky týkajúcich sa toho, že pravidelne uhrádza nájomné, keď z uvedených spisov vyplynul opak. Ustálil, že žalobkyňa nesvedčí právo z nájomného vzťahu, pretože tento medzi ňou a žalovaným neexistuje. V dôsledku uvedeného preto nebolo možné žalovanému uložiť povinnosť zabezpečiť obnovenie dodávky elektrickej energie do sporného bytu, ktorý žalobkyňa užívala bez právneho dôvodu. Vychádzajúc z obsahu návrhu, resp. žaloby, vychádzajúc zo záverov rozhodnutia odvolacieho súdu, je zrejmé, že žalovanému mala byť uložená povinnosť nahradiť žalobkyňu škodu v dôsledku odpojenia dodávky elektrickej energie. Súd už v pôvodnom uznesení ustálil, že žalovanému táto povinnosť bez existencie nájomného vzťahu nevznikla, uložená mu byť nemohla. Preto, aj keď žalobkyňa spolu so späťvzatím žaloby predložila súdu novú zmluvu o nájme bytu uzavretú so žalovaným (hoci iba jej prvú stranu), z ktorej vyplýva vznik nájmu od 28.11.2018 do 30.9.2020, vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, súd uvedené nemôže vyhodnotiť na strane žalovaného ako konanie v intenciách žalobného návrhu. Nemohol preto dospieť k záveru, že zastavenie konania zavinil žalovaný. Podľa názoru súdu zavinila zastavenie konania teda žalobkyňa, preto žalovanému vzniklo voči nej právo na náhradu trov uvedeného konania, a to v rozsahu 100 %. O výške uvedenej náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.