

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/193/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201717
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201717.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, deti rodičov: matka K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XXA a otec V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. J. XXX, N., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd d o č a s n e zveruje maloletého V. S., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, a to do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/193/2019.

Matka K. N., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého V. S., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- EUR mesačne, ktoré výživné je povinná zasielať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to do vykonateľnosti rozhodnutia v časti výroku o výživnom v konaní vo veci samej o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/193/2019.

Súd dočasne pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5C/119/2008-50 právopl. dňa 28.11.2008 v časti výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a v časti výroku o výživnom na maloletého.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.07.2019 sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku prispievať na maloletého výživným vo výške 100,- EUR mesačne s tým, že styk matky s maloletým by zostal neupravený. Zároveň navrhovateľ podal návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.06.2019 matka maloletého zbila svojho syna päšťami do hlavy, mal silno udretý krk a na nohách škrabance. Dňa 21.06.2019 ho otec zobral k lekárovi a lekár na základe vyšetrenia vydal potvrdenie. Dňa 23.06.2019 sa maloletý vrátil k matke do S., v pondelok ráno ale volal starej matke do N., že si nemá čo obliecť, lebo mu matka 2 týždne neprala. Našiel staré oblečenia a do školy nešiel, ale cestoval do N.. Maloletý sľúbil, že už pôjde v utorok do školy, ale nešiel, lebo sa bál. Matka mu v stredu vola, strašila syna políciou, sociálkou a dvojkou zo správania. Navrhovateľ sám zaviezol maloletého k matke do S., lebo sa bál ísť sám domov. Maloletý otcovi oznámil, že do školy pôjde, ale doma u matky nezostane, lebo sa ich bojí. Maloletý išiel do školy až vo štvrtok aj so svojou starou mamou, ktorá zároveň bola na pohovore s triednou učiteľkou, aby jej vysvetlila, čo sa s maloletým deje, že zažíva doma dlhodobý stres a strach. Po škole sa maloletý vrátil do N.. Navrhovateľ vyslovil podozrenie z týrania maloletého, ktoré zažíva asi 4 roky, ktoré nemohol doteraz riešiť, lebo sa maloletý bál o tom rozprávať. Rodina navrhovateľa si všimla, že maloletý je ustráchaný, preto telefonovali s matkou maloletého a upozornili ju, aby mala k nemu citlivejší prístup. Po rozhovore s matkou sa maloletý bál ísť domov do S.. Maloletý otca upozornil, aby s matkou o tom nerozprával, lebo ona mu to potom vyčíta a hreší ho, že v N. všetko zrádza. Maloletý stále zažíval strach a stres. Matka stále na maloletom

hľadá negatívne veci. Maloletý raz písal svojmu bratrancovi v N. sms, že to v S. nemôže vydržať a že si asi niečo urobí. Bratranec sa zľakol a všetko povedal. Týmto sa obavy navrhovateľa a jeho rodiny potvrdili. Partner matky maloletého a jeho súrodenec S. dávajú maloletému najavo, že v S. nie je vítaný, rodičia robia medzi nimi rozdiely. Maloletý nemôže nič a jeho brat S. všetko. Maloletý pociťuje nerovnosť medzi nimi. Maloletý sa sťažoval, že partner jeho matky búchal do stola v detskej izbe a hovoril mu, že kto pôjde z S. preč či maloletý alebo on. Dával maloletému najavo, že im v S. prekáža, hovoril mu že býva pod jeho strechou. Matka maloletému hovorí, že ho majú radi, ale skutočnosť je iná, matka mu nikdy neverí, len povie, že je drzý a vždy je na vine maloletý a nie jeho brat S.. Raz po návrate zo N. do S. zažil maloletý neprijemnú situáciu, keď ho nikto z rodiny neprivilal, dávali mu tak najavo, že nie je v S. vítaný. Navrhovateľ a jeho rodina sa už nemôžu pozeráť na toto týranie a šikanu. Navrhovateľovi na synovi záleží a nechce sa pozeráť na to, ako je u matky nešťastný a stresovaný. Navrhovateľ sa bojí o zdravie maloletého. Od 26.06.2019 maloletý nebol doma u matky. Navrhovateľ chce, aby bol maloletý zverený do jeho starostlivosti, aby už nemusel zažívať negatívne stavy, ktoré vplývajú na jeho psychický a fyzický stav a zdravie.

3. K návrhu priložil navrhovateľ rodný listy maloletého, potvrdenie od lekára, rozsudok OS Senica č.k. 5C/119/2008-50, úradný záznam z ÚPSVaR Malacky.

4. Na základe žiadosti ÚPSVaR doručil tunajšiemu súdu dňa 06.11.2019 správu zo šetrenia a vykonaných pohovorov s maloletým. Z podanej správy vplyva, že maloletý je od konca školských prázdnin v starostlivosti u otca, ktorý sa o maloletého dobre stará. Matka sa s otcom maloletého dohodli, že maloletý bude cez letné prázdniny u otca. Maloletý je aj po začiatku školského roka v starostlivosti otca, s matkou sa stretáva 1-krát do týždňa, do domácnosti matky nechodí. Z priložených úradných záznamov vyplýva, že matka maloletého sa sama dostavila na ÚPSVaR, kde uviedla, že vzťah maloletého a jej manžela je dobrý, k zhoršeniu situácie došlo v období puberty. S otcom maloletého má matka dobrý vzťah, otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť. Problém so synom má od začiatku puberty, nerešpektuje matku, nespolupracuje, nekomunikuje. Matka uviedla problémy aj so správaním maloletého v škole. Matka navrhla synovi návštevu psychológa. Priznala, že dala synovi pár faciek, keď ju vyprovokoval. V. po incidente telefonoval otcovi, že ho matka dobila a vyjadril želanie, že chce ísť bývať k otcovi. Následne si otec po syna prišiel a odviezol do svojej domácnosti do N.. Matka akceptovala želanie maloletého, že chce bývať v domácnosti otca. Na ÚPSVaR Malacky sa dostavil aj otec maloletého, ktorý uviedol, že maloletému nie je v domácnosti matky dobre, že sa mu maloletý sťažoval na správanie matky a jej manžela. ÚPSVaR vykonala pohovor s maloletým dňa 22.07.2019, maloletý počas pohovoru plakal, sťažoval sa, že matka je veľmi prísna. Vyjadril pocit, že ho tam nikto nemá rád. Maloletý bol rozhodnutý, že chce bývať u otca. Chcel to riešiť už oveľa skôr, ale bál sa matky. Maloletý je presvedčený, že u otca mu bude dobre, otec ho má rád, vie mu viac prejavíť city. Keď býval u matky často v noci plakal, ale matka o tom nevedela, veľa spolu nerozprávali. V domácnosti matky ho ignorovali a psychicky týrali. Matka dávala maloletému stále nejaké tresty. Druhý pohovor s maloletým vykonal ÚPSVaR dňa 14.10.2019, pri ktorom maloletý uviedol, že sa má dobre, u otca sa mu lepšie učí, má tam pokojnejšie prostredie. Cestovanie zo N. do S. mu nevadí. Pri stretnutí s matkou sa matka k nemu správala pekne a maloletý by si to predstavoval tak, že by sa s matkou stretával, kedy by chcel. Do domácnosti matky sa vrátiť nechce, lebo tam bola drezúra a nevlastný otec si zastával len brata S.. V dome u matky maloletý nemal dobrý pocit, aj keď tam mal všetko. Cítil sa tam odstrčený, keď sa niečo udialo a chcel to vysvetliť, tak matka ho nedokázala vypočuť.

5. Maloletý je v súčasnosti rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5C/119/2008 -50 právopl. dňa 28.11.2008 zverený do starostlivosti matky s tým, že otec je zaviazaný na plnenie výživného k rukám matky.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

15. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

16. Súd po oboznámení sa s návrhom, jeho prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. Maloletý je v súčasnosti Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5C/119/2008-50 zverený do starostlivosti matky a otec je zaviazaný na plnenie vyživovacej povinnosti k rukám matky. Toto právoplatné a vykonateľné rozhodnutie však nie je v súčasnosti v súlade s faktickým stavom starostlivosti o maloletého a ani nie je v záujme maloletého, aby sa účastníci týmto vykonateľným rozhodnutím v súčasnosti riadili. Preto súd považoval za potrebné neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi, a to v súlade s najlepším záujmom maloletého. Maloletý sa dlhodobo necítil v domácnosti matky a jej manžela dobre, dokonca sa cítil byť psychicky týraný. Vzťah matky a maloletého bol konfliktný, nedokázali spolu adekvátne komunikovať a matka maloletého aj fyzicky napadla. Maloletý nemal pocit, že je matkou ľúbený a pociťoval uprednostňovanie svojho nevlastného brata Marcuca matkou aj jej manželom. Otec má záujem poskytovať maloletému riadnu starostlivosť a túto mu aj v súčasnosti zabezpečuje. Maloletý sa sám vyjadril, že sa cíti v domácnosti otca dobre, nevádi mu ani dochádzanie do školy v Malackách. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že pre dobrý psychický a fyzický vývin maloletého je v súčasnosti vhodné a je v záujme maloletého, aby starostlivosť o maloletého zabezpečoval otec maloletého s tým, že maloletému bude umožnený pravidelný kontakt s matkou a poskytnutý priestor na to, aby matka a maloletý zlepšili svoj vzájomný vzťah a komunikáciu a aby sa u maloletého postupne obnovila dôvera k matke, ktorá je narušená.

17. Čo sa týka výživného, ktorým otec žiada zaviazat' matku maloletého vo výške 100,- Eur mesačne, súd navrhovateľovi vyhovel. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Suma 100,- EUR je podľa súdu takou, ktorá zodpovedá výživnému určenému v nevyhnutnej miere. Súd poukazuje v tejto súvislosti aj na to, že ide o sumu, ktorá približne korešponduje so sumou životného minima na maloleté dieťa. Suma životného minima pre maloleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s Opatrením MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z. vo výške 95,96 Eur mesačne.

18. Súd záverom poznamenáva, že podrobné dokazovanie bude vykonané v konaní vo veci samej. Predmetné rozhodnutie má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).