

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010601  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717010601.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. novembra 2019, v trestnej veci obžalovanej I. V. a spol., stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného I. T. voči rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/132/2017 zo dňa 17.12.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/132/2017 zo dňa 17.12.2018 vo vzťahu k obžalovanej I. V. vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v e c v r a c i a okresnému súdu s tým, aby ju v zrušenej časti znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného I. T. ako oneskorene podané z a m i e t a.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predseda senátu b e r i e n a v e d o m i e späťvzatie odvolania okresného prokurátora vo Zvolene zo dňa 25.04.2019 v tej časti, kde podal odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/132/2017 zo dňa 17.12.2018 vo vzťahu k výroku o náhrade škody, týkajúce sa všetkých troch obžalovaných.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/132/2017 zo dňa 17.12.2018 boli obžalovaní I. V., Y. L. a I. T. uznaní vinnými z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a to za skutok, ktorého sa dopustili tak, že

dňa 02.02.2017 v presne nezistenom čase do 09,20 h v I. na ul. B. XXXX/XX, okres Z. obvinení I. V., Y. L. a I. T. vošli do riadne uzamknutého, dlhodobo neobývaného rodinného domu a to tak, že potom ako vstúpili na dvor rodinného domu, prešli k zadným garážovým dverám, poškodili páčením v oblasti zámku drevené dvojkrídlové dvere na garáži, následne z izieb na prvom poschodí ukradli 1 ks počítačovú zostavu nezistenej značky, neznámeho výrobného čísla, 2 sady nerezového príboru, úžitkové sklo pre 6 osôb, čajovú súpravu, gola sadu nezistenej značky, neznámeho výrobného čísla, 1 ks gramofón, nezistenej značky, neznámeho výrobného čísla, 4 ks plastové debničky, ukradnuté veci poukladali do plastových debničiek a odišli preč, čím takto svojím konaním spôsobili H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B. XXXX/XX, I. škodu krádežou vo výške 157,- € L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. XXXX/XX, I. škodu krádežou vo výške 15,- € a Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D. XXXX/Z. koda krádežou nebola spôsobená a škodu poškodením vstupných dverí do garáže vo výške 30,- €, pričom uvedeného skutku sa obvinená I. V., nar. XX.XX.XXXX dopustila aj napriek tomu, že dňa 29.08.2016 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo bola postihnutá OO PZ Zvolen, uložením blokovkej pokuty vo výške 30,- € ev. č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste XXXXXXXX, ktorý blok prevzala a prevzatie riadne potvrdila,

čím rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.08.2016, teda bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá, pričom uvedeného skutku sa obvinený Y. L., nar. XX.XX.XXXX dopustil aj napriek tomu, že dňa 29.11.2016 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo bol postihnutý OO PZ Zvolen, uložením blokovej pokuty vo výške 30,- € ev. č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. bloku XXXXXXXX, ktorý blok prevzal a prevzatie riadne potvrdil, čím rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2016, teda bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý.

Za toto konanie Okresný súd Zvolen odsúdil:

Obžalovanú I. V. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3, § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanej uložil ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ústavnou formou.

Obžalovaného Y. L. podľa 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. k), l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému Y. L. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/17/2017 zo dňa 06.02.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaného I. T. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3, § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ústavnou formou.

Zároveň súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených:

- H. Y., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom B. XXXX/XX, I.,
- Y. T., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom D. XXXX/XX Z.,
- L. Y., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom C. XXXX/XX, I.

odkázal s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie okresný prokurátor vo Zvolene vo vzťahu k obžalovanej I. V. vo výroku o uloženom treste a zároveň vo vzťahu k všetkým trom obžalovaným aj ohľadne výroku o odkázaní poškodených na civilný proces.

Okrem toho voči tomuto rozsudku podal odvolanie aj samotný obžalovaný I. T..

Krajský súd v Banskej Bystrici potom z predloženého spisu, keď v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. skúmal dôvody podaných odvolaní voči napadnutému rozsudku zistil, že na hlavnom pojednávaní, kde Okresný súd vo Zvolene dňa 17.12.2018 vyhlásil odsudzujúci rozsudok, bol prítomný osobne a aj si vypočul vyhlásený rozsudok obžalovaný Y. L., ktorý uviedol, že sa vyjadrí v zákonnej lehote a tiež aj obžalovaný I. T., ktorý uviedol, že sa vyjadrí voči rozsudku v zákonnej lehote, teda v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, teda od 17.12.2018. Taktiež aj prítomný okresný prokurátor uviedol, že sa vyjadrí v zákonnej lehote, teda 15 dní od 17.12.2018, obžalovaná I. V. na vyhlásení rozsudku prítomná nebola.

Okresný prokurátor následne na to dňa 28.12.2018, teda v zákonom stanovenej lehote, tak ako je to vyššie uvedené, zahlásil voči predmetnému rozsudku odvolanie vo vzťahu k obžalovanej I. V. vo výroku o uloženom treste a ohľadne všetkých troch obžalovaných, teda aj Y. L. a I. T. vo vzťahu k výroku rozsudku o náhrade škody.

Následne po písomnom vypracovaní rozhodnutia okresným súdom však okresný prokurátor dňa 25.04.2019 písomne odôvodnil podané odvolanie vo vzťahu k obžalovanej I. V. do výroku o uloženom treste a u všetkých 3 obžalovaných vo vzťahu k výroku o náhrade škody.

V písomnom odvolaní vo vzťahu k obžalovanej I. V. okresný prokurátor poukázal na to, že podľa jeho názoru mal byť obžalovanej ukladaný trest ako trest súhrnný v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., a to k trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/99/2017 z 15.05.2017, právoplatného 13.09.2017, pretože obžalovaná bola odsúdená týmto trestným rozkazom k trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na 15 mesiacov, aj keď bol tento výrok zrušený v zmysle ukladania súhrnného trestu iným trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/125/2017 z 30.10.2017. Prejednávaný skutok nepredchádza skutku za odsúdenie z 30.10.2017, avšak predchádza skutku za odsúdenie trestným rozkazom sp. zn. 4T/99/2017 a v zmysle ukladania trestov podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. sa vyžaduje, aby bol skutok spáchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, teda nie predchádzanie spáchania skutku inému skutku, ale vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku, čo je v tomto prípade jednoznačne splnené.

V tomto smere preto navrhol okresný prokurátor zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a navrhol, aby krajský súd vo veci rozhodol sám.

V ďalšej časti tohto písomného odvolania však okresný prokurátor uviedol, že pokiaľ ide o odvolanie voči výroku o náhrade škody ohľadne všetkých troch obžalovaných, tak toto odvolanie berie výslovne späť.

Obžalovaný I. T., ktorý bol prítomný pri vyhlásení rozsudku na Okresnom súde vo Zvolene dňa 17.12.2018 podal písomné odvolanie voči tomuto rozsudku až dňa 06.08.2019, teda po tom, čo si prevzal písomne vyhotovené rozhodnutie okresného súdu. V tomto písomnom odvolaní uviedol, že posledných 7 mesiacov pracuje vo firme S. vo Z., najskôr tam pracoval ako brigádnik, ale následne ho prijali na skrátený pracovný pomer ako pomocnú silu v W. na dobu neurčitú, pričom po zaučení má možnosť kariérneho rastu na hlavný pracovný pomer na pozíciu W., vedie riadny život, výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou by pre neho znamenal stratu zamestnania a vzhľadom na uvedené žiada o zmenu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia na ambulantnú formu, pričom s ostatnými bodmi rozsudku v plnom rozsahu súhlasí.

Tak ako bol vyššie uvedené, obžalovaný bol prítomný pri vyhlásení rozsudku dňa 17.12.2018, a teda zákonná lehota na podanie odvolania mu plynula od tohto dátumu a posledný deň lehoty na podanie odvolania v zákonom stanovenej lehote bol deň 02.01.2019. Ak teda obžalovaný podal odvolanie až dňa 06.08.2019, urobil tak po zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania, a teda ho podal oneskorene.

Na podklade podaného odvolania okresného prokurátora, keďže krajský súd konštatoval, že obžalovaný I. T. podal odvolanie oneskorene a okresný prokurátor čiastočne zobral svoje odvolanie späť ohľadne všetkých troch obžalovaných vo vzťahu k výroku o náhrade škody, potom krajský súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok len vo výroku ohľadne uloženého trestu obžalovanej I. V..

Tu krajský súd musí konštatovať, že v celom rozsahu si osvojil podané odvolanie okresného prokurátora vo Zvolene.

Z predloženého odpisu z registra trestov na obžalovanú I. V., ktorý je založený v trestnom spise na č. I. 355 je zrejmé, že táto bola doposiaľ celkom 4-krát súdne trestaná, prvýkrát v roku 2014 k trestu povinnej práce, druhýkrát tak isto v roku 2014 pre prečin podvodu k podmiennečnému trestu odňatia slobody, v ktorom sa osvedčila, tretíkrát bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/99/2017 pre prečin krádeže k podmiennečnému trestu odňatia slobody na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov, a to za skutok, ktorého sa mala dopustiť 05.10.2016. Štvrtýkrát bola obžalovaná odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/125/2017 zo dňa 30.10.2017 za skutok z 20.05.2017 tiež pre prečin krádeže, kedy jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na 24 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/99/2017. V tomto smere je pravdivé tvrdenie okresného súdu, že prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu obžalovanej na už právoplatne uložený súhrnný trest odňatia slobody, ktorý bol okresným súdom vyhlásený voči obžalovanej trestným rozkazom sp. zn. 5T/125/2017 zo dňa 30.10.2017.

Pochybením okresného súdu však je, že si do danej trestnej veci, v ktorej v súčasnosti konal a prejednával nezabezpečil celé spisy o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovanej, ale sa uspokojil len s vyžiadanim si rozsudkov z daných trestných vecí. Povinnosťou okresného súdu bolo vyžiadať si tieto trestné veci a zároveň ako zistil krajský súd, bude potrebné sa zaoberať aj doposiaľ neprávoplatne skončenou trestnou vecou obžalovanej I. V. vedenou na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 4T/62/2018 resp. na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5To/98/2019 a skúmať, či v takom prípade neprichádza do úvahy ukladať obžalovanej iný trest, ako trest, ktorý obžalovanej okresný súd v danom konaní uložil. Je nepochybné, že konanie obžalovanej v tejto trestnej veci bolo spáchané skôr, ako boli vyhlásené iné odsudzujúce rozhodnutia, avšak keďže ukladanie súhrnného trestu na súhrnný trest Trestný poriadok Slovenskej republiky nepozná, je potrebné zvažovať, či nejde o recidívu konania obžalovanej a potom v takom prípade je potrebné sa zaoberať jej osobou a tým, či trest, ktorý obžalovanej okresný súd uložil, je primeraný, a to v tom smere, ako to naznačil v písomných dôvodoch odvolania už aj okresný prokurátor.

Keďže tieto vytýkané nedostatky okresnému súdu krajský súd nemohol sám nahradiť a ani odstrániť, v takom prípade potom musel vo veci konať na neverejnom zasadnutí, kedy dospel k záveru, že je potrebné zabezpečiť nové dôkazy tak, aby bolo riadne zabezpečené objasnenie veci, tiež je nepochybné, že okresný súd sa dostatočným spôsobom nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a niektoré dôkazy bude musieť opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy, čím sú naplnené všetky znaky, pre ktoré krajský súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo vzťahu k obžalovanej I. V., a to vo výroku o uloženom treste a keďže treba urobiť vo veci nové rozhodnutie a vykonať nové dôkazy, postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v tejto časti vec vrátil Okresnému súdu Zvolen na nové konanie a rozhodnutie.

Samozrejme povinnosťou okresného súdu okrem naznačených nedostatkov krajským súdom v prípade, ak to bude potrebné, bude môcť byť vykonané aj ďalšie doplnenie dokazovania za účelom spravodlivého rozhodnutia vo veci.

Z týchto dôvodov preto krajský súd vo vzťahu k obžalovanej I. V., a to len čo sa týka výroku o uloženom treste, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného I. T., tu krajský súd už vyššie konštatoval, že toto odvolanie obžalovaný podal po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a preto potom postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. toto odvolanie ako oneskorene podané zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V konečnom dôsledku potom predseda senátu, pokiaľ sa týkalo odvolania okresného prokurátora o náhrade škody vo vzťahu k všetkým trom obžalovaným musí konštatovať, že okresný prokurátor svoje odvolanie zobral ešte pred rozhodnutím krajského súdu v samej veci späť a takýmto späťvzatiu odvolania nič nebránilo, preto predseda senátu toto späťvzatie odvolania zobral na vedomie postupom podľa § 312 ods. 4 Tr. por.

Z týchto dôvodov preto rozhodol krajský súd tak, ako je to vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.