

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218629
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823218629.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo
veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar.
XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa
rodičov, matka: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. A. XXX/X, zast. JUDr. Janou Bezákovou,
advokátkou so sídlom v Prievidzi, Bakalárska 6, IČO: 37 915 061, a otec: A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom
G., H. A. XX/X, zast. Advokátskou kanceláriou Mgr. Vladimíra Ľuptáka, so sídlom v Prievidzi, M. Mišíka
I. 2752/4A, IČO: 42 876 149, o návrhu otca o určenie jeho styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec je oprávnený s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, sa stretávať každý prvý celý víkend kalendárneho mesiaca v roku od piatku 15,00 hod. do nedele 18,00 hod. nepretržite.

Počas vianočných sviatkov má pred bežnou úpravou styku otca s maloletým A. B. prednosť nasledovná úprava styku:

Otec je oprávnený s maloletým A. B. sa stretávať každý párny kalendárny rok od 23.12. 10,00 hod. do 25.12. 17,00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. 12,00 hod. do 27.12. 18,00 hod. nepretržite.

II. Počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku má pred bežnou úpravou styku otca s maloletým A. B. prednosť nasledovná úprava styku:

Otec je oprávnený s maloletým A. B. sa stretávať od 8.8. 10,00 hod. do 17.8. 19,00 hod. nepretržite.

III. Matka je povinná maloletého A. B. na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť. Miesto prevzatia a odovzdania dieťaťa je bydlisko maloletého.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, zo dňa 12.7.2023, navrhovateľ žiadal, aby súd určil jeho styk s maloletým A. B. tak, že bude oprávnený s maloletým sa stretávať každý párny víkend v mesiaci, od piatku 16,00 hod. do nedele 18,00 hod. nepretržite, každý kalendárny rok od 1.7. 9,00 hod. do 15.7. 19,00 hod. a od 1.8. 9,00 hod. do 15.8. 19,00 hod. a počas vianočných sviatkov každý párny rok od 23.12. 10,00 hod. do 25.12. 12,00 hod. a každý nepárny rok od 25.12. 12,00 hod. do 27.12. 19,00 hod., s tým, že miesto odovzdania a vrátenia maloletého bude miesto bydliska matky maloletého dieťaťa. Návrh zdôvodnil tým, že doposiaľ jeho styk

s maloletým upravený nebol, stretával sa už v minulosti s maloletým na základe dohody s matkou, čo však nefungovalo, pretože od počiatku mu robila matka maloletého v stretávaní sa s maloletým problémy. Akceptoval vek maloletého, ale v súčasnej dobe je už tento žiakom druhého ročníka základnej školy a jeho styk s ním v rozmedzí pár hodín v súčasnosti nemôže akceptovať. Matka maloletého v žiadnom prípade nechce súhlasiť s tým, aby maloletý u neho aj prespal, aby s ním išiel na kúpalisko, dovolenku alebo cez víkend na chatu. Je pre neho nepochopiteľné, že mu matka takto obmedzuje styk s maloletým už aj vzhľadom na tú skutočnosť, že keď bola v mesiacoch marec a apríl 2022 hospitalizovaná, mal maloletého v opatere celé dva mesiace bez akýchkoľvek problémov. Myslel si, že táto jeho starostlivosť v tom čase o maloletého syna matku presvedčí o tom, že je schopný sa o maloletého postarať bez akýchkoľvek problémov. Vzhľadom na vyššie uvedené vidí jediné riešenie v tom, aby jeho stretávanie sa s maloletým bolo určené rozhodnutím súdu a nebude ponechané na svojvôli a náladách matky maloletého dieťaťa.

2. Matka maloletého v priebehu konania nespochybňovala, že vzťah medzi otcom a maloletým je dobrý, spočiatku však vôbec nesúhlasila s tým, aby maloletý u otca aj prespával. V priebehu konania bola ochotná akceptovať aj prespávanie maloletého u otca, na základe čoho obaja rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu, pokiaľ ide o bežný styk otca s maloletým a takisto styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov, nesúhlasila však s tým, aby súd určil otcovi styk s maloletým bez prespania aj počas letných prázdnin, a to v tom rozsahu, ako to žiadal otec, pričom bola ochotná akceptovať stretávanie sa otca s maloletým v mesiaci august každého kalendárneho roka, avšak len počas 7 dní nepretržite.

3. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní žiadala rodičovskú dohodu, pokiaľ ide o úpravu bežného styku otca s maloletým a takisto počas vianočných sviatkov, schváliť, s tým, že podľa jej názoru je v súčasnosti vhodné, aby súd upravil otcovi jeho styk s maloletým aj počas letných prázdnin, pričom navrhovala, aby mal otec možnosť s maloletým sa počas leta stretávať v mesiaci august po dobu 10 dní nepretržite.

4. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s obsahom spisu, osobitne návrh č.l. 1, rodný list maloletého č.l. 4, lustrácie na rodičov č.l. 8, správa kolízneho opatrovníka č.l. 26, záznam z prvého informatívneho stretnutia rodičov (ďalej aj len „ISR“) č.l. 27, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) č.l. 34, správa z poradensko-psychologického procesu č.l. 43 a s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 14P/63/2016 - osobitne s rozsudkom z č.l. 30, a sp.zn. 12P/17/2023 – osobitne s rozsudkom z č.l. 103, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 14P/63/2016-30, zo dňa 31.3.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.4.2017, schválil súd dohodu rodičov, podľa ktorej maloletý A. B. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého v sume 300 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

6. Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 12P/17/2023-103, zo dňa 18.5.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2023, schválil súd dohodu rodičov, podľa ktorej sa otec maloletého zaviazal platiť na výživu maloletého mesačné výživné vo výške 415 eur, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

7. Styk otca s maloletým A. B. doposiaľ súdom upravený nebol.

8. Zo správy ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 16.8.2023, doručenej súdu dňa 17.8.2023, mal súd zistené, že matka nesúhlasí s návrhom otca. Nemá záujem brániť synovi v kontakte s otcom, prekáža jej však spôsob života otca, ktorý často mení partnerky, ktoré predstavuje synovi a ten má potom z toho chaos, doposiaľ mu boli predstavené tri nové otcove partnerky. Doposiaľ sa syn stretával s otcom počas jedného dňa, pričom u neho neprespával. Je pravda, že keď bola hospitalizovaná v nemocnici, tak otec so synom prespával v jej domácnosti a neskôr šiel so synom do svojej domácnosti. Syn otca sám od seba nespomína, ale je rád, keď je s otcom, ktorý si riadne plní súdom určené výživné a aj nad rámec výživného maloletému kupuje rôzne veci. Maloletý je zdravý, trpí len sezónnymi alergiami, v zime býva často chorý. Maloletý v rámci pohovoru tiež uviedol, že pôjde do druhého ročníka základnej školy, vysvedčenie mal dobré, býva s mamou a so sestrou I., otca navštevuje, chodí za ním len na chvíľu, ráno ho príde otec zobrať a poobede ho donesie domov. Niekedy s otcom chodí nakupovať, trávi čas aj u neho, na výlety nechodia. Keď bola mama v nemocnici, u otca spal. Nevie, ako bolo, ale lepšie sa mu doma spalo. S otcom by sa chcel stretávať tak, že by ho ráno prišiel zobrať a poobede by ho vrátil späť matke. Nechce u neho spať ani na jednu noc, lebo sa mu tam zle spí, doma sa mu spí lepšie, chýbala by mu mamina. Nechce si to ani vyskúšať. Ak je otec v práci, tak si spolu volajú alebo píšú. Aj keby sa mama s otcom dohodli na tom, že bude u otca spať, aj tak nechce. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, v záujme maloletého je, aby mal pravidelný kontakt s oboma rodičmi, rešpektujúc jeho názory a potreby.

9. Zo záznamu z prvého informatívneho stretnutia rodičov (ďalej len „ISR“) na Okresnom súde Prievidze, dňa 21.8.2023, vyplýva, že otec navrhol upraviť jeho styk s maloletým každý párný týždeň od soboty

9,00 hod. do nedele 18,00 hod. a takisto počas Vianoc a letných prázdnin v zmysle návrhu. Donedávna bol so synom vždy, keď bol doma, od obeda do večera, vždy bez prespania. Maloletý u neho naposledy spal pred rokom a pol. Uviedol, že keď je pekne, tak je so synom vonku, niekam idú, keď je počasie horšie, sú u neho, hrajú sa. Syn má u neho kde spať a aj sa hrať, s matkou nekomunikuje nijako. Matka v priebehu ISR uviedla, že s víkendom by súhlasila s tým, že ak by maloletý nechcel u otca prespať, nech ho otec dovedie k nej, ide jej o to, aby maloletý bol spokojný. Nemá výhrady ani ohľadne stretávania sa otca s maloletým počas Vianoc, pokiaľ maloletý bude naučený. Nesúhlasí však s úpravou styku otca s maloletým počas letných prázdnin, s tým, že ak bude maloletý spokojný a zvyknutý, môže ísť s otcom aj na dovolenku. Ďalej uviedla, že s úpravou styku otca s maloletým v zmysle ním podaného návrhu ohľadne bežného styku a počas Vianoc by aj súhlasila, pokiaľ by otec prisľúbil, že ak by syn u neho prespať nechcel, tak ho nebude do toho nútiť.

10. Na pojednávaní dňa 18.9.2023, matka okrem iného uviedla, že problém ohľadne úpravy styku otca s maloletým vidí v tom, že maloletý nechce u neho spávať. Vyčítala otcovi stále striedanie rôznych partneriek a takisto skutočnosť, že otec nemá v mieste svojho bydliska ani vytvorené podmienky k tomu, aby mohol starostlivosť o maloletého zabezpečiť, maloletý v mieste jeho bydliska nemá žiaden svoj kútik, nemá otec pre neho ani žiadne veci. Poukázala tiež na to, že v minulosti bol otec na HIV testoch, že medzi nimi je zlý vzťah, pričom jej predstava je taká, že otec by sa s maloletým mohol stretávať každý párný týždeň od soboty 9,00 hod. do 19,00 hod. a od nedele od 12,00 hod.. Vzápätí hneď uviedla, že súhlasí s úpravou styku otca s maloletým len počas soboty od 9,00 hod. do 19,00 hod. a hneď na to zas uviedla, že súhlasí aj s tým, aby otec sa s maloletým stretával bez prespania každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 9,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 19,00 hod.. Nemá problém ani s tým, aby maloletý u otca prespával počas vianočných prázdnin, maloletý si však na to musí zvyknúť. Ako ďalší dôvod, pre ktorý nesúhlasí s tým, aby maloletý u otca aj prespával, uviedla, že otec má problémy aj so spánkom, upadá do spánku. Styk otca s maloletým počas vianočných prázdnin navrhovala upraviť tak, že by tento u otca neprespával, že by ho každý deň priviedol k nej o 20,00 hod.. Uviedla, že si želá, aby maloletý bol spokojný, aby mu otec vytvoril podmienky, keď ho chce toľko mať, a takisto chce, aby ho otec nepredstavoval cudzím ženám. Myslí si, že robí dosť pre to, aby vzťah otca s maloletým bol taký, aby maloletý mal záujem u otca aj prespávať. Keby mal otec zdravý vzťah s nejakou partnerkou, samozrejme by to akceptovala a maloletý by mohol u otca prespávať.

11. Otec, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, na pojednávaní, dňa 18.9.2023, okrem iného uviedol, že v minulosti maloletý bez akýchkoľvek problémov u neho prespával. Bolo tomu aj v roku 2022, keď matka bola hospitalizovaná na psychiatrii a keď bol maloletý bez problémov mesiac u neho. Je toho názoru, že maloletý je hrubo ovplyvňovaný matkou, ktorá si ako cieľ vytýčila to, pričom nechápu z akého dôvodu, že maloletý nebude u otca prespávať. Nevie akú logiku majú jej tvrdenia, keď aj počas párných víkendov nemôže maloletý u otca prespávať, pričom sama uviedla, že počas vianočných sviatkov by mohol. Navrhovateľ má v súčasnej dobe už rok vzťah s terajšou partnerkou, ktorú maloletému aj predstavil.

12. Otec na pojednávaní, dňa 18.9.2023, tiež uviedol, že na podanom návrhu trvá, s tým, že ak maloletý nebude chcieť u neho prespať, nemá problém vrátiť ho matke, kým to však nevyskúšajú, nezistia, ako to v skutočnosti je. Maloletý naposledy u neho prespal v marci 2022. Keď sa ho spýtal, či by v súčasnosti u neho aj prespal, povedal, že aj áno a keď mu navrhol, že by ho zobral na víkend na nejakú chatu, uviedol mu, že by tam s ním šiel. Celý problém vidí v matke, hlavne v tom, že je na maloletého citovo naviazaná. Je pravda, že bol na HIV testoch niekedy v roku 2017, a to na naliehanie matky maloletého, ktoré testy boli negatívne. Jeho priateľka, E. C., je slobodná, v spoločnej domácnosti nežijú, stretávajú sa, ide o vzťah intímny, plánujú spoločnú budúcnosť. Žije v jednoizbovom byte sám. Nie je pre neho prípadne problém zabezpečiť si iné bývanie, vo väčšom byte z dôvodu, aby maloletý mal v ňom vytvorený svoj priestor. Je pravda, že v súčasnosti nemá maloletý v mieste jeho bývania ani svoju posteľ. Keď u neho spal, spali na jeho posteli. Jeho partnerka býva v Topoľčanoch, má svoj trojizbový byt, v ktorom býva sama. Pre neho je v súčasnej dobe nepredstaviteľné, aby býval u svojej partnerky, vzhľadom na vzdialenosť od miesta bydliska maloletého, keďže s týmto chce byť v pravidelnom kontakte. V budúcnosti však plánuje presťahovať sa za priateľkou do Topoľčian, s čím táto nemá žiaden problém a ani s tým, aby jeho syn v mieste jej bydliska aj prespával. Určite v minulosti nestriedal partnerky v takom rozsahu ako to tvrdí matka maloletého, za posledných 8 rokov mohol mať tri partnerky. V prípade úpravy jeho styku s maloletým súdnym rozhodnutím, by si vedel upraviť svoju pracovnú dobu tak, aby s maloletým mohol tráviť voľný čas v párnom týždni od soboty do nedele.

13. Zo správy ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 6.10.2023, mal súd okrem iného zistené, že úrad dňa 18.9.2023 sprostredkoval rodičom odbornú pomoc na referáte poradensko-psychologických služieb. Z informácie, ktorú poskytla psychologička dňa 6.10.2023, vyplýva, že doposiaľ sa realizovala jedna individuálna

psychologická intervencia s matkou, jedna s otcom, a jedna s maloletým. V domácnosti otca bolo dňa 3.10.2023 vykonané šetrenie. Šetrením bolo zistené, že otec má k dispozícii jednoizbový byt, jeho domácnosť je zariadená vkusným nábytkom, a hygiena počas šetrenia bola na požadovanej úrovni. Otec spolu s maloletým majú k dispozícii jednu izbu, kde sa nachádza manželská posteľ, skriňa, komoda, a televízor. Majú k dispozícii kuchyňu zariadenú primeraným potrebám, kúpeľňu a sociálne zariadenie. Maloletý má u otca vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb.

14. Na pojednávaní, dňa 27.11.2023, právny zástupca otca okrem iného uviedol, že na podanom návrhu trvajú, návrh však chcú modifikovať vzhľadom na pracovné povinnosti otca tak, že tento je oprávnený s maloletým sa stretávať vždy prvý víkend v kalendárnom mesiaci od piatku 16,00 hod. do nedele 19,00 hod., pričom otec trvá na úprave svojho styku s maloletým počas Vianoc a letných prázdnin v tom rozsahu, ako to navrhol v návrhu. U psychologičky sa maloletý vyjadril, že nemá žiadne problémy s prespávaním u otca, pričom psychologička dokonca navrhla, že by to bolo vhodné čo najskôr aj realizovať. Nie je pravda, že by maloletý u otca prespávať nechcel, matka však maloletého psychicky vydiera.

15. Právna zástupkyňa matky, na pojednávaní dňa 27.11.2023, okrem iného uviedla, že navrhujú, aby styk otca s maloletým sa realizoval každý druhý víkend v mesiaci od soboty 10,00 hod. do nedele 16,00 hod., s tým, že takto by sa upravili aj sviatky, avšak len s jedným prespatím u otca. Maloletý nespál u otca už dva roky. Naposledy 25.11. si otec maloletého prevzal od matky, s tým, že bol s ňou dohodnutý aj na prespatí maloletého u otca, ktorý sa však nezrealizoval. Vzhľadom na skutočnosť, že u rodičov prebieha poradensko-psychologický proces, navrhla pojednávanie odročiť na určitý čas. Matku presviedčala, že je dôležité, aby maloletý u otca aj prespával, pričom k účte otca svedčí, že maloletého nenúti, aby u neho za každú cenu prespával. Podľa jej názoru však rodičia musia na tom, aby maloletý mal záujem u otca prespávať, zapracovať.

16. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní, dňa 27.11.2023, okrem iného uviedla, že je v záujme maloletého, aby mal pravidelný kontakt s otcom. Rodičom odporúča i naďalej navštevovať poradenský proces na referáte poradensko-psychologických služieb, kde by sa mohli prípadné problémy v stretávaní sa otca s maloletým priebežne riešiť. Pokiaľ ide o prespávanie maloletého u otca, treba to vyskúšať. V prípade letných prázdnin má matka dosť časového priestoru na to, aby maloletého na stretávanie sa s otcom aj s prespatím pripravila. Zamestnankyňa RPPS môže naďalej konať s matkou, pripravovať ju na stretávanie sa maloletého s otcom. Vzťahový problém medzi otcom a maloletým nevidí žiaden, je toho názoru, že je viac treba, aby konkrétny zamestnanec RPPS pripravoval matku na to, aby maloletý u otca aj prespával. Z otcovej strany je zase potrebné, aby tento maloletého motivoval k tomu, aby k nemu chodil rád, aby tam bolo aj to prespanie, všetko je len o skúšaní.

17. Matka, na pojednávaní, dňa 27.11.2023, okrem iného uviedla, že maloletý necíti bezpečia u otca kvôli tomu, že tento mení partnerky. Napokon aj súhlasila, aby maloletý skúsil u otca aj prespať, po dvoch hodinách od prevzatia maloletého otcom, jej otec už volal, že maloletého dovedol spať, tento bol v aute, keď otvorila dvere, tento plakal, a keď sa syna doma pýtala, prečo u otca bol len dve hodiny, tento jej uviedol, že otcovi povedal, že u neho spať nechce, načo sa otec odul a priviedol ho spať. Psychologička otcovi sama povedala, aby písal synovi denne, aby ho nejakým spôsobom zaujal, čo otec nerobí. Ona maloletého motivuje v stretávaní sa s otcom, hovorí mu, aby mu napísal, keď syn napíše otcovi, že u neho nechce spať, otec mu odpíše „ok“ a viac mu už nenapíše. Čakala, že otec ju skontaktuje ohľadne toho, že budú vec nejakým spôsobom riešiť, on ju však ignoruje.

18. Otec, na pojednávaní, dňa 27.11.2023, uviedol, že je pravda, že na základe dohody s psychologičkou mal maloletý u neho prespať, no matka ho týždeň predtým kontaktovala, s tým, že syn nechce u neho spať, nemá o to záujem, pýtala sa, čo bude robiť a podobne. Pokiaľ maloletý má záujem s ním byť, vie mu pripraviť program. Hlavný dôvod, pre ktorý maloletý u neho nechce spať, vidí v tom, že jeho matka ako keby dieťa manipulovala, keď tvrdí, že keď pôjde k nemu, bude plakať, bude smutná a podobne.

19. Zo správy ÚPSVaR Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb, zo dňa 1.2.2024, mal súd zistené, že cieľom ich komplexnej spolupráce s rodinou bolo poradenstvo zamerané na zlepšenie vzájomnej komunikácie a spolupráce medzi rodičmi, zistiť možnosti dohody medzi rodičmi na styku otca so synom a zároveň zmapovať, ako sa dieťa cíti v domácom prostredí u otca a matky. Z výsledkov poradensko-psychologického procesu vyplynulo, že napriek tomu, že medzi rodičmi pretrváva aj naďalej negatívny vzťah, založený na skúsenostiach zo spoločného spoluzitia, aktuálne dokážu medzi sebou o veciach, týkajúcich sa ich spoločného syna, konštruktívne komunikovať. Otec trvá na svojom návrhu a má záujem sa so synom stretávať jeden víkend v mesiaci, pretože pracuje v zahraničí a pracovné povinnosti mu častejší styk neumožňujú. Mal by záujem, aby syn u neho tento víkend trávil od piatku do nedele s prespaním, ale súčasne uviedol, že ak syn nebude u neho chcieť prespať, zavezie ho na noc k matke a na druhý deň ho opäť vyzdvihne. Uviedol, že

nechce syna k ničomu nútiť a bude plne rešpektovať jeho rozhodnutia. Syn v minulých obdobiach u neho bez problémov prespával, dokonca v čase, keď matka bola hospitalizovaná v nemocnici, poskytoval maloletému plnohodnotnú starostlivosť aj počas dlhšieho obdobia, úplne bez problémov. Matka súhlasí s úpravou styku na jeden víkend v mesiaci, zároveň však vyjadrila obavy spojené s prespávaním maloletého v jeho domácnosti, majú za to, že A. sa u otca „zle spí, lebo otec veľmi chrápe“ a taktiež, že mu bude ako matka chýbať. Je ale aktuálne pripravená nastaviť a pripraviť syna na styk s otcom tak, ako to otec požaduje. Rozpor medzi rodičmi je aktuálne v prázdninovej úprave styku, kde otec požaduje 2 týždne cez letné prázdniny a matka súhlasí len s jedným týždňom. Z intervencie s maloletým A. vyplynulo, že v jeho emocionálnom prežívaní sú aktuálne prítomné pozitívne citové väzby k obojím rodičom. Je prirodzené, že bližšiu emocionálnu väzbu má k svojej matke, s ktorou trávi väčšinu svojho času a je na ňu silne vzťahovo naviazaný. Napriek tomu sa maloletý vyjadril, že má záujem tráviť čas aj so svojím otcom, ale „nechce, aby mamina bola smutná, keď nie je doma“. Je predpoklad, že ak otec bude rešpektovať vyjadrenia a postoje svojho syna, nebude mať tento problém tráviť s otcom čas a aj u neho cez určené víkendy prespávať. V závere správy uviedli, že úroveň komunikácie a kooperácie medzi rodičmi sa javí byť aktuálne dostatočná a v záujme zdravého psychického vývinu ich syna aj konštruktívna. Je predpoklad, že ak sa kontakt otca s maloletým upraví, rodinná situácia sa upokojí, maloletý dokáže kontakt s otcom zvládnuť, a aj problémy s prespaním sa u neho postupne eliminujú. Na základe uvedeného je poradensko-psychologický proces ukončený, v prípade záujmu rodičov o pokračujúcu spoluprácu v budúcom období im táto bude poskytnutá.

20. Na pojednávaní, dňa 5.2.2024, rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu, pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým počas bežného obdobia a počas vianočných sviatkov, v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozhodnutia. Otec bol ochotný akceptovať takisto svoje stretávanie sa s maloletým počas letných prázdnin v užšom rozsahu, než pôvodne v návrhu žiadal, s tým, že trval na tom, aby mal možnosť s maloletým sa stretávať v mesiaci august spolu 2 týždne nepretržite, s čím matka nesúhlasila, pričom bola ochotná akceptovať stretávanie sa otca s maloletým v tomto období len počas 7 dní nepretržite, resp. právna zástupkyňa matky v priebehu pojednávania navrhla aj taký kompromis, že by súd upravil stretávanie sa otca s maloletým počas letných prázdnin ako to navrhol otec maloletého, avšak len na dobu 10 dní, s čím otec nesúhlasil a trval na stretávaní sa s maloletým počas leta v rozsahu 14 dní nepretržite.

21. Matka, na pojednávaní, dňa 5.2.2024, okrem iného uviedla, že nechce syna púšťať k otcovi kvôli tomu, že tento „uznáva nacistické veci“, pričom má na sebe aj tetovačku – orla a dve osmičky. Nechce, aby maloletého otec k takýmto veciam viedol, tento s ním kvôli tomu nechce chodiť ani na kúpalisko. Aj naposledy si otec požičal nejakú knižku s vojenskou tematikou. Keď bola hospitalizovaná v nemocnici mesiac a pol a maloletý bol chorý, otec ju oklamal, tvrdiac, že bol s maloletým u lekára, čo sa nebola pravda, pričom tento mal zápal priedušiek a zdravotný stav maloletého musela následne riešiť ona. V tejto súvislosti uviedla, že otec nie je schopný sa o maloletého postarať a ona sa o maloletého, o jeho zdravie bojí. Nevie prečo by mal A. trpieť, keď nechce u otca spať, ona ho v tom bude brániť. Má obavu, že ak by bol maloletý s otcom niekde na dovolenke 10 dní, ako by sa o neho vedel počas tejto doby postarať, na druhej strane však nevidela problém v tom, aby maloletý bol počas mesiaca august s otcom nepretržite počas 7 dní. Takisto uviedla, že otec v súčasnej dobe nemá vytvorené všetky podmienky v mieste svojho bydliska, resp. žiadne podmienky k tomu, aby tam maloletý mohol aj v skutočnosti byť, ako to aj on sám tvrdil.

22. Právny zástupca otca, na pojednávaní, dňa 5.2.2024, okrem iného uviedol, že matka neháji záujmy maloletého dieťaťa, vybavuje si účty so svojím bývalým priateľom, pretože nepozná matku, ktorá by nedopriala dva týždne dovolenky pri mori svojmu dieťaťu. Chce, aby sa maloletý vymanil z pod chorobného vplyvu svojej matky, o čom svedčia aj jej sústavné telefonáty, keď je maloletý u otca. 7-10 dní dovolenky v lete je málo a už len v prípade, ak by otec chcel s maloletým ísť na nejakú zahraničnú dovolenku, je potrebné, aby bol tento styk dlhší, než len 10 dní. Je toho názoru, že aj v záujme maloletého je, aby mohol stráviť s otcom zahraničnú dovolenku pri mori.

23. Kolízna opatrovníčka, na pojednávaní, dňa 5.2.2024, uviedla, že sa pridriavajú správy z poradensko-psychologického procesu. Je zjavné, že citová väzba maloletého na matku je väčšia, keďže s ňou trávi viac času. Maloletý však s otcom chce byť, pričom ju poukazuje na vyjadrenie maloletého, a síce, že „mamina by bola smutná“, teda maloletý týmto naznačuje, nechce ublížiť svojej matke. Majú však za to, že vzťah medzi otcom a maloletým by sa mal budovať a v súčasnosti je 14 dní strávených maloletým u otca s prespatím veľa. Do leta je však čas ešte pol roka a preto by navrhovali upraviť styk otca s maloletým bez prespatia počas letných prázdnin na 10 dní, s tým, že v prípade, ak by maloletý nechcel byť tento čas u otca aj s prespaním, otec by mu umožnil vrátiť sa k matke a u nej prespať, tak, ako to sám uviedol.

24. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

26. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1 súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, vzťahy medzi nimi dobré nie sú a keďže sa nevedia dohodnúť na úprave styku otca s maloletým, bolo potrebné, aby po vykonanom dokazovaní o tom autoritatívne rozhodol súd.

29. Z vykonaného dokazovania, vypočutím oboch rodičov a takisto zo zistení kolízneho opatrovníka, či zo správy ÚPSVaR Prievidza z psychologicko-poradenského procesu, je preukázané, že maloletý má dobrý vzťah nielen k matke, ale aj k otcovi, avšak z dôvodu, že s matkou trávi podstatne viac času ako s otcom a teda matka mu zabezpečuje osobnú starostlivosť vo väčšom rozsahu než otec, má maloletý k matke vybudovaný aj bližší citový vzťah, ako k otcovi.

30. Tiež bolo v konaní z vyjadrenia rodičov, ako i zo správy kolízneho opatrovníka preukázané, že maloletý sa s otcom stretáva, je s ním v pravidelnom kontakte nielen osobnom, ale aj elektronickom, no nechce u neho prespávať, čo zdôvodňoval tým, že sa mu u otca zle spí, že by mu chýbala mama, že nechce, aby mama bola smutná.

31. Otec v priebehu celého konania z toho, že maloletý nechce u neho aj spať, aj keď inak je ich vzájomný vzťah bezproblémový a maloletý je u neho rád, vinil matku, tvrdiac, že syna manipuluje, citovo vydiera.

32. Na tomto mieste treba uviesť, že matka v priebehu konania uvádzala postupne ďalšie iné dôvody, pre ktoré nesúhlasí s tým, aby maloletý u otca aj prespával, resp. tvrdila, že nie je vhodné, aby maloletý u otca aj prespával.

33. Spočiatku predovšetkým matka tvrdila, že otec vedie neusporiadaný spôsob života, a síce, že stále strieda partnerky, s ktorými zoznamuje aj maloletého, z dôvodu ktorého bol otec v minulosti aj na testoch HIV. Tieto tvrdenia matky preukázané neboli. Aj keď otec v priebehu konania tvrdil, že počas posledných ôsmich rokov má v poradí tretiu partnerku, neznamená to bez ďalšieho, že by viedol neusporiadaný rodinný život. Otec naopak tvrdil, že s terajšou partnerkou udržiava vzťah už asi rok, pričom s ňou plánuje v budúcnosti spoločný život. Nespochybnil ani tvrdenie matky, že na jej naliehanie bol na testoch HIV, tvrdil však, že to bolo len pre to, aby vyhovel matke, a teda, aby mu nebolo z jej strany bránené byť v kontakte so svojou rodinou, a teda aj s maloletým. Skutočnosť, že so súčasou partnerkou je otec vo vzťahu už asi rok a že testy HIV boli u otca negatívne, matka v priebehu konania nijako nespochybnila.

34. Pokiaľ matka v priebehu konania tvrdila, že otec sa o maloletého nedokáže postarať, a že k tomu nemá v mieste svojho bydliska ani vytvorené podmienky, tieto tvrdenia matky sú vyvrátené nielen tým, že v čase, keď matka bola v roku 2022 jeden a pol mesiaca hospitalizovaná v nemocnici, všetky potreby maloletému zabezpečoval výlučne otec, čo bolo ešte v čase, kedy bol maloletý vekovo mladší, a teda ešte viac odkázaný na starostlivosť rodičov a takisto tým, že v konečnom dôsledku matka s otcom uzavrela na pojednávaní rodičovskú dohodu ohľadne styku otca s maloletým v bežnom období a počas Vianoc, aj s prespávaním maloletého u otca. Už počas ISR bola matka ochotná akceptovať za istých podmienok styk otca s maloletým aj s prespaním. To, že skutočnou príčinou, prečo matka nesúhlasila s nepretržitým stykom otca s maloletým viac ako sedem dní, prípadne počas dlhšieho obdobia počas leta, samotná matka uviedla v priebehu poradensko-psychologického procesu, a síce, že má obavu, že maloletému bude chýbať a takisto, keď v priebehu konania uvádzala vždy ďalšie dôvody, pre ktoré nie je vhodné, aby maloletý u otca prespával (otec má problémy so spánkom – upadá do spánku, otec veľmi chrápe, keby mal otec zdravý vzťah s nejakou partnerkou akceptovala by, aby maloletý u otca, otec „uznáva nacistické veci“), bez toho, že by k týmto tvrdeniam, s ktorými otec nesúhlasil, ponúkla aj nejaký dôkaz.

35. Skutočnosť, že matka v jednotlivých štádiách konania uvádzala vždy ďalšie nové dôvody, pre ktoré nie je vhodné, aby dlhší čas bol maloletý nepretržite so svojím otcom, videl súd v silnom citovom

naviazaní matky na maloletého, čo matka preukázala aj svojimi vyjadreniami, že by jej maloletý chýbal, že ho bude brániť a podobne. Napokon aj sám maloletý v priebehu konania pred kolíznou opatrovníckou uviedol a vyplýva to tiež zo správy z poradensko-psychologického procesu, že ak by u otca aj prespával, „chýbala by mu mama“, z čoho jednoznačne vyplýva, že nechce nijako raniť svoju matku a chce sa predovšetkým prispôbiť jej predstavám.

36. Je teda predovšetkým na matke, aby v plnom rozsahu akceptovala potreby maloletého, aby sa pričínala aj o ďalší rozvoj jeho vzťahu s otcom, aby sa aj otec v čo najväčšej miere mohol podieľať na výchovnom procese u maloletého. Vzhľadom na v konaní vykonané dôkazy, postoj otca k prejavom vôle maloletého, je zrejmé, že otec svojho syna, tak, ako v súčasnosti, ani v budúcnosti zrejme nebude nijako nútiť k tomu, aby u neho „za každú cenu prespával“.

37. Aj keď matka tvrdí, že otec nemá v mieste svojho bydliska vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, z výsledkov šetrení kolízneho opatrovníka vyplýva opak. Aj keď podmienky pre maloletého u matky sú zrejme lepšie ako u otca (otec býva v jednoizbovom byte, v ktorom maloletý nemá vlastný „kútik“ a svoju posteľ), aj podľa vyjadrení kolízneho opatrovníka, maloletý má aj u otca vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie potrieb maloletého. Napokon sám otec v priebehu konania deklaroval, že ak to bude potrebné, v záujme maloletého si zabezpečí bývanie vo väčšom byte, pričom aj jeho priateľka, ku ktorej sa v budúcnosti chce presťahovať (Topoľčany), súhlasí s prípadným prespávaním maloletého v jej byte.

38. Pokiaľ ide o rodičmi uzavretú dohodu ohľadne úpravy styku otca s maloletým počas bežného kalendárneho mesiaca a počas vianočných sviatkov, súd, majúci za to, že je v záujme maloletého, keďže zohľadňuje nielen jeho vek ale aj blízky citový vzťah k otcovi, túto, aj so súhlasom kolízneho opatrovníka schválil, s tým, že táto dohoda je v záujme maloletého.

39. Je síce pravda, že maloletý počas celého konania tvrdil, že u otca spať nechce, súd však dáva otcovi za pravdu v tom, že vzhľadom na inak nenarušený, dobrý vzťah maloletého k otcovi a skutočnosť, že v nedávnej minulosti sa otec viac ako mesiac osobne výlučne sám o maloletého staral, a teda aj počas noci, súčasný stav, pre ktorý maloletý nechce u otca prespať, je dôsledkom jeho blízkeho citového vzťahu k matke, čo maloletý celkom jednoznačne v priebehu konania prezentoval (nechce, aby matka počas jeho neprítomnosti bola smutná) a takisto dôsledkom čiastočne egoistického postoja matky k celej veci, ktorá sa nevie dostatočne zmieriť s tým, že maloletý bude dlhší čas bez jej prítomnosti a namiesto toho, aby sledovala najlepší záujem maloletého ohľadne toho, aby sa rozvíjali jeho vzťahy s oboma rodičmi, aby aj otec bol tiež čo najviac účastný na výchovnom procese maloletého, si presadzuje aj svoje vlastné záujmy (aby maloletý čo najviac času trávil s ňou).

40. Pokiaľ ide o letné prázdniny, rešpektujúc v súčasnosti bližšiu citovú väzbu maloletého k matke, vychádzajúc z toho, že maloletý si bude musieť ešte len zvyknúť, po predpokladanej úprave vzťahu medzi jeho rodičmi, na dlhší jednorazový pobyt u otca, aj s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka, upravil súd styk otca s maloletým počas letných prázdnin na dobu 10 dní, tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, majúci za to, že doba cca 6 mesiacov do augusta 2024 predstavuje dostatočný časový priestor na to, aby sa styk otca s maloletým už v auguste tohto roku mohol bez problémov realizovať po dobu aspoň 10 dní, počas ktorých otec môže s maloletým absolvovať napríklad aj sedemdňovú dovolenku v zahraničí.

41. V prípade, ak by súd akceptoval návrh matky, aby bol otec oprávnený byť počas leta s maloletým nepretržite len 7 dní, celkom zjavne by sa tým eliminovali možnosti otca stráviť s maloletým plnohodnotný čas letných prázdnin, dovolenky.

42. Je treba uviesť, že rodičia maloletého si musia uvedomiť, že súd pri úprave styku otca s maloletým vychádzal zo súčasného stavu, súčasnej situácie, pričom v budúcnosti, po zlepšení vzťahu medzi rodičmi maloletého, bude v najlepšom záujme maloletého, aby počas aj letných prázdnin trávil u otca viac času (samozrejme aj s prespaním u neho), najlepšie po vzájomnej dohode oboch rodičov, bez toho, aby o úprave styku otca s maloletým musel opätovne rozhodovať súd. V súčasnosti najmä matka musí maloletého dostatočne motivovať k tomu, aby maloletý nemal z akýchkoľvek (aj emocionálnych) dôvodov problém u otca počas styku s ním aj prespávať, čím aj maloletému uľahčí jeho „pobyt“ u otca (nemusí sa počas styku s otcom vždy večer presúvať k matke).

43. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového konania, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok). Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).