

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200358
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200358.4

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy, dieťa rodičov: Z., v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Tímeou Tóthovou, so sídlom Školská 3, Nitra a S., o návrhu navrhovateľov: S., o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Levice, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/20/2019.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia, starý rodičia mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2019 domáhali, aby súd zveril maloletú D. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov S. Zároveň žiadali, aby súd uložil obom rodičom mal. dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 200,- eur mesačne. Navrhovatelia podaný návrh odôvodnili tým, že obaja rodičia mal. dieťaťa nie sú schopný náležite sa postarať o mal. dieťa.

2. Dňa 23.07.2019 doručili navrhovatelia tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedli, že svoj návrh na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti berú v celom rozsahu späť a žiadajú konanie zastaviť. K uvedenému späťvzatiu návrhu zo strany oboch navrhovateľov došlo bez uvedenia dôvodu.

3. K predmetnému späťvzatiu návrhu sa dňa 07.08.2019 vyjadril otec mal. dieťaťa, ktorý uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu. Matka maloletej a ani kolízny opatrovník sa k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľov, starých rodičov mal. dieťaťa, do dnešného dňa nevyjadrili.

4. K späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľov sa dňa 13.08.2019 vyjadrila Okresná prokuratúra Levice, ktorá vo svojom vyjadrení uviedla, že so zastavením konania nesúhlasí, nakoľko v danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa a vychádzajúc z preferencie záujmu mal. D., je potrebné aby súd v konaní pokračoval. Ako ďalej uviedla Okresná prokuratúra Levice, vo veci bolo vykonané šetrenie pomerov u starých rodičov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 08.02.2019, teda pred späťvzatím návrhu vo veci. V danom prípade je preto povinnosťou súdu pokračovať v konaní o nariadení náhradnej osobnej starostlivosti, resp. inom konaní, účelom ktorého bude zabezpečiť nerušené a harmonické výchovné prostredie vo vzťahu k maloletej a po dôkladnom prešetrení, či rodičia sú schopní zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje mal. dieťa, rozhodnúť v danej veci. Okresná prokuratúra Levice ďalej poukázala aj na skutočnosť, že navrhovatelia späťvzatie návrhu žiadnym spôsobom neodôvodnili, pričom skutočnosti uvádzané v samotnom návrhu na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti sú závažného významu, najmä čo sa týka uvádzanej skutočnosti, že rodičia nie sú schopní sa náležite o maloletú postarať. Zastavením konania v danej veci a nevykonaním dokazovania ohľadne uvádzaných skutočností navrhovateľmi v návrhu na začatie konania by nebol sledovaný záujem maloletej a teda by nebolo preukázané, či je o maloletú náležite postarané.

5. Na základe žiadosti súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy, dňa 10.10.2019 doručil tunajšiemu súdu správu o prešetrení pomerov na strane rodičov a mal. dieťaťa, z ktorej vyplýva, že ÚPSVaR Levice, dňa 30.09.2019 na adrese Mlynská 38, Šahy vykonal šetrenie rodinných a sociálnych pomerov v rodinnom prostredí. Z vykonaného šetrenia vyplýva, že na uvedenej adrese bývajú rodičia mal. D. spolu s maloletou v rodinnom dome na základe nájomnej zmluvy, kde mesačne spolu s energiami platia cca 320,- eur. Rodinný dom je dvoj izbový, z toho jedna izba je detská izba maloletej a druhá je spálňa, kde spia rodičia maloletej, v izbách bola čistota a poriadok na uspokojivej úrovni. Matka maloletej počas šetrenia uviedla, že so starými rodičmi maloletej (navrhovateľmi) si upravili vzťahy a vzájomne sa udobrili v rodine, pričom tiež uviedla, že jej vypomáhajú s dcérou v čase keď je v práci a tiež jej vypomáhajú s nákupmi a aj s vareným jedlom. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný vo firme STD Donivo, a.s. ako šofér nákladného auta v Rakúskej republike a matka maloletej je zamestnaná od septembra 2019 vo firme Atlantis SK s.r.o. ako krupíerka, pracuje na zmenu, a v čase keď je v práci sa o mal. D. starajú starí rodičia. Podľa vyjadrení oboch rodičov maloletej, žijú v harmonickom manželskom vzťahu a bežné manželské konflikty zvládajú medzi sebou vyriešiť bez problémov. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR Levice, šetrením pomerov v domácnosti rodičov neboli zaznamenané žiadne zjavné nedostatky, starostlivosť o mal. dieťa je na potrebnej úrovni a je primeraná aktuálnym možnostiam a schopnostiam rodiny.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľov ako dominus litis a sú vyjadrením ich dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

8. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletého dieťaťa vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní. Súd má vykonaným šetrením pomerov v domácnosti rodičov a mal. dieťaťa za preukázané, že maloletému dieťaťu je riadne zabezpečená osobná starostlivosť zo strany jeho rodičov, ktorý sa osamostatnili, žijú v manželskom zväzku a obaja pracujú. Z uvedeného vyplýva, že rodičia mal. D. sa snažia o vytvorenie vhodného rodinného prostredia pre maloletú. Ako sa vyjadřila matka maloletej, obaja starí rodičia im naďalej vypomáhajú v zabezpečení starostlivosti o maloletú, v čase keď sú v práci. Vzhľadom na uvedené, sú starí rodičia naďalej v pravidelnom kontakte s maloletou, vypomáhajú v starostlivosti o ňu a majú teda možnosť objektívne zhodnotiť, či je prostredie v ktorom je dieťa vychovávané vhodné pre dieťa a či je dieťaťu v dostatočnej miere poskytovaná starostlivosť zo strany jeho rodičov. Maloleté dieťa však má právo, a je to aj v jeho najlepšom záujme, aby mu bola poskytovaná primeraná osobná starostlivosť najmä svojimi biologickými rodičmi. Je najmä na obidvoch rodičoch maloletej, aby jej vytvárali takéto prirodzené rodinné prostredie. V prebiehajúcom konaní teda neboli zistené žiadne závažné dôvody, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že osobnú starostlivosť o maloletú je potrebné riešiť náhradným inštitútom náhradnej osobnej starostlivosti.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

10. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľov, súhlas otca mal. dieťaťa ako i poukazujúc na to, že v predmetnom konaní súd nezistil dôvod, pre pokračovanie v konaní ex off / z úradnej moci /, súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.