

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Csp/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119204499  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119204499.5

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, Z., o zaplatenie 93,83 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5,- eur od 13.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 5,- eur od 30.10.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 83,83 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 93,83 eura od 02.08.2016 do 12.09.2019, zo sumy 88,83 eura od 13.09.2019 do 29.10.2019, zo sumy 83,83 eura od 30.10.2019 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- eur splatných vždy do 28. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (VÚB, a.s.) sa žalobou doručенou súdu dňa 29.05.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 93,83 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 93,83 eura od 02.08.2016 do zaplatenia, a to titulom plnenia zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX., a tiež priznania náhrady trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/50/2019-25 zo dňa 03.07.2019, proti ktorému podal žalovaný v lehote odpor s vecným odôvodnením, preto súd uznesením č.k. 11Csp/50/2019-37 zo dňa 03.09.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Uznesením č.k. 11Csp/50/2019-56 zo dňa 23.09.2019 tunajší súd pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť pôvodného žalobcu a na jeho miesto vstúpil žalobca uvedený v záhlaví tohto rozsudku.

4. Podaním doručeným súdu dňa 05.11.2019 zobrať žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 10,- eur vrátane úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5,- eur od 13.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 5,- eur od 30.10.2019 do zaplatenia, a to z dôvodu, že žalovaný v priebehu konania uhradil sumu 10,- eur. Hoci žalobca uviedol, že žalovaný uhradil sumu 5,- eur dňa 13.02.2018 a sumu 5,- eur dňa 12.03.2018, súd uvedené považoval len za chybu v písaní, keď prihliadol na úpravu petitu

po čiastočnom späťvzatí žaloby (z ktorého vyplývajú úhrady po 5,- eur dňa 12.09.2019 a 29.10.2019), ako aj na vyjadrenie žalovaného, že skutočne uhradil dvakrát po 5,- eur v priebehu konania. V podaní zároveň žalobca ospravedlnil neprítomnosť jeho a jeho právneho zástupcu na pojednávaní a v prípade, že žalovaný uzná žalobcom uplatnený nárok, navrhol žalobca súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie vo vyššie uvedenej časti vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného k čiastočnému späťvzatí žaloby, pretože k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

9. Žalovaný sa na pojednávaní dňa 12.11.2019 k žalobe vyjadril, že so žalobou súhlasí, dlh uznáva, chce ho zaplatiť v splátkach po 5,- eur so splatnosťou vždy do posledného dňa v mesiaci.

10. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. (4)

13. Keďže žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom a zároveň žalobca navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie, boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 282 CSP, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku tak, že žalobe v rozsahu (ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby) vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozsudku.

14. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, žiadosť žalovaného, ako aj vzhľadom na jeho sociálnu situáciu (invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom vo výške 321,90 eura mesačne; príjem zo zamestnania vo výške cca 100,- eur netto mesačne; ďalšie dlhy so splátkami v sume celkom 175,- eur mesačne - čo vyplynulo z výsledku el. ilustrácie žalovaného v Sociálnej poisťovni, ako aj z výsluchu žalovaného na pojednávaní) mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach po 5,- eur mesačne so splatnosťou do 28. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe cca 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

18. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania v časti 10,- eur s príslušenstvom (úhrady dvakrát po 5,- eur po podaní žaloby, z ktorého dôvodu bol žalobca nútený zobrať v tejto časti žalobu späť) a zároveň žalobcovi bola priznaná celá zostávajúca istina 83,83 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva plný úspech žalobcu. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a III. rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP); odvolanie podané žalovaným by však bolo právne neúčinné, keďže sa práva podať odvolanie vzdal do zápisnice po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

Proti výroku II. rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava; odvolanie podané žalovaným by však bolo právne neúčinné, keďže sa práva podať odvolanie vzdal do zápisnice po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).