

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Tos/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011463  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119011463.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom 12.11.2019, v trestnej veci ods. C. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Pp/15/2019 zo dňa 10.09.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného C. P..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného C. P. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v trvaní 8 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/78/2017 zo dňa 09.04.2018.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Tak, ako to konštatuje aj súd prvého stupňa, odsúdený C. P. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/78/2017 zo dňa 09.04.2018 v trvaní osem mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. S výkonom tohto trestu odsúdený započal dňa 14.04.2019. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že výkon tohto trestu začal po tom, čo odsúdený vykonal zvyšok z trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka 5 mesiacov 13 dní z trestu, ktorý mu bol pôvodne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/61/2008 zo dňa 27.05.2008 pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona.

Spomínaným trestným rozkazom bol odsúdenému pôvodne uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 rokov a to ako trest súhrnný, pričom bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/106/2007 zo dňa 06.12.2007. Vzhľadom na to, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil, uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 03.09.2012 bolo vyslovené, že podmienenečne odložený trest odňatia slobody vykoná a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol odsúdený uznesením sp. zn. 41Pp/29/2014 zo dňa 01.07.2014 podmienenečne prepustený a bola mu stanovená skúšobná doba

na dva roky. Ani počas tejto skúšobnej doby sa odsúdený neosvedčil, takže uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 07.04.2017 bolo vyslovené, že zvyšok trestu, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený (a ten predstavoval 1 rok 5 mesiacov a 13 dní) vykoná. Výkon spomínaného zvyšku trestu odsúdený nastúpil 01.11.2017.

Odsúdený teda súvisle vykonáva dva tresty odňatia slobody (uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 01.10.2018 bol určený spoločný výkon trestu v minimálnom stupni stráženia), pričom k prvému z nich je potrebné zdôrazniť a poukázať na ustanovenie § 68 ods. 5 Tr. zákona, podľa ktorého opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Aj s ohľadom na uvedené ustanovenie sa zrejme prvostupňový súd zameril na skúmanie správania sa a okolností, či je možné podmiennečné prepustenie odsúdeného C. P. z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý z uvedeného pohľadu považoval za výkon samostatného trestu.

So závermi, ku ktorým okresný súd dospel a ktoré prezentoval v odôvodnení svojho rozhodnutia sa krajský súd bezo zvyšku stotožňuje. Dôvody uvedeného rozhodnutia považuje za vecne správne a úplné, závery ktoré súd na základe vykonaných dôkazov vyvodil za súladné s vykonanými dôkazmi, a preto na dôvody uvedeného rozhodnutia poukazuje a prakticky k nim nemá čo dodať.

Ani podľa názoru krajského súdu, totiž v posudzovanej veci nie je možné konštatovať, že by odsúdený spĺňal podmienky vyžadované zákonom pre to, aby bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona totiž súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Pre to, aby bolo možné odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustiť sa teda vyžaduje splnenie niekoľkých zákonných podmienok. Tou prvou je vykonanie zákonom stanovenej časti trestu, tou ďalšou je skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal polepšenie a ďalšou, že vzhľadom na uvedené je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Splnenie prvej z uvedených podmienok, teda vykonanie zákonom požadovanej časti trestu bolo v danom prípade preukázané.

K správaniu sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu, ani plneniu jeho povinností neboli vytýkané závažnejšie nedostatky. V tejto súvislosti je však potrebné zdôrazniť okolnosť, že odsúdený nie je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, podmienky výkonu trestu odňatia slobody teda už pozná, takže jeho správanie sa a prístup k plneniu povinností, mohli byť v celku aj prejavom prispôsobeniu sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody. Uvedená okolnosť však podľa názoru krajského súdu sa nateraz z pohľadu splnenia ďalšej zákonom požadovanej podmienky ani nejaví byť zvlášť významná.

Ako už bolo vyššie uvedené, odsúdeného je možné podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody (pri splnení ostatných podmienok), ak je možné od neho reálne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

K takému záveru sa vo vzťahu k odsúdenému v priebehu jeho predošlého výkonu trestu odňatia slobody už raz dospelo. Bolo to 01.07.2014, keď bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/61/2008 zo dňa 27.05.2008. I vtedy bolo konštatované, že prevýchova odsúdeného postúpila do takej miery, že je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Uvedené očakávania odsúdený evidentne nespĺní, keďže po podmiennečnom prepustení má v registri trestov evidované ďalšie dve odsúdenia, prvé z nich je pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/83/2015

zo dňa 01.10.2015 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorý vykonal 18.07.2016 a ďalšie pre vyššie spomínané odsúdenie, ktoré v súčasnej dobe vykonáva.

Za takejto situácie rozhodne nie je možné konštatovať, že by odsúdený splnil všetky zákonom požadované podmienky, najmä tú z nich, v zmysle ktorej je možné konštatovať, že prevýchova odsúdeného postúpila do takej miery, že by už teraz bolo možné dôvodne očakávať, že povedie riadny život.

Rozhodnutie okresného súdu, teda považuje krajský súd v celom jeho rozsahu za správne, sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a ako takú ju v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.