

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202741
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202741.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., M. XX, o zaplatenie 253,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 253,61 eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 253,61 eur od 26.10.2017 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02.05.2019 domáhal zaplatenia 253,61 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 253,61 eur od 26.10.2017 do zaplatenia. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný bol vyňatý z povinného zdravotného poistenia na území Slovenskej republiky keďže pracoval v období od 07.09.2005 do 08.09.2016 v cudzine a teda nemal nárok na poskytnutie zdravotnej starostlivosti pričom však mu v uvedenom období bol poskytnutá zdravotná starostlivosť v sume 273,61 eur. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaného vyzval výzvou zo dňa 15.2.2017 a opakovanou výzvou zo dňa 21.3.2017 k úhrade 273,61 eur, pričom žalovaný uhradil doposiaľ len sumu 20,- eur, a teda dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje žalovanú sumu 253,61 eur, a preto sa žalobca domáha úhrady sumy 253,61 eur súdnou cestou. Žalobca k žalobe pripojil výzvy na úhradu zo dňa 15.2.2017, 21.3.2017, 2.5.2018.

2. Konajúci súd vydal vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/32/2019-13 zo dňa 22.5.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 26.8.2019 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR.

4. Na pojednávaní dňa 12.11.2019 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca písomným podaním zo dňa 22.10.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bol predvolaný na pojednávanie sa vrátila súdu s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 odsek 2 Zákona č. 580/2004 Z.z. na území Slovenskej republiky je povinne verejne, zdravotne poistená fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí ak je zamestnaná v cudzine a zdravotne poistená na území štátu v ktorom vykonáva činnosť zamestnania.

Podľa § 9 ods. 7 písmeno d) zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z.

Podľa § 22 ods. 2 písmeno b) Zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný preukázateľne vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca a ak mu zdravotná poisťovňa vydala európsky preukaz, aj európsky preukaz pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočností zakladajúcich účasť na verejnom zdravotnom poistení.

Podľa § 23 odsek 1, písmeno c/, Zákona č. 580/2004 Z.z. je poistenec povinný oznámiť poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd po oboznámení sa so žalobou ako i dokladmi založenými v spise zistil, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal nepochybne preukázané, že žalovaný i napriek tomu, že nebol poistený u žalobcu a bol poistený u zdravotnej poisťovne v cudzine, bola mu poskytnutá zdravotná starostlivosť, keďže túto skutočnosť, t.j. odhlásenie sa z poistenia u žalobcu riadne a včas nesplnil a teda si nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 odsek 1 písmeno c/, Zákona číslo 580/2004 Z.z. a neoznámil žalobcovi skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia, pričom v rozhodnom období bol poistený v cudzine kde vykonával svoje zamestnanie. Žalovanému preto vznikla povinnosť vrátiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za uvedené obdobie, pričom tieto náklady predstavovali finančné prostriedky poskytnuté za všeobecnú ambulantnú starostlivosť a za lieky. Uvedená povinnosť vyplýva z ust. § 9 ods. 7 písmeno d) zákona č. 580/2004 Z.z., podľa ktorého zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je 5 % percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 26.10.2017 predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal keďže náhradu trov konania nežiadal ani nevyčísľil, pričom však žalobca mal na náhradu trov konania právo podľa § 255 ods. 1 CSP keďže bol v konaní úspešný nakoľko súd žalobe vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.