

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010072
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119010072.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. novembra 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jozefa Mikluša, o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného F. A. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/8/2019 zo dňa 01.08.2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/8/2019 zo dňa 01.08.2019 vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného F. A., nar. XX.XX.XXXX podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú zrušením nedotknuté.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/8/2019 zo dňa 01.08.2019 bol obžalovaný F. A. uznaný vinným v bode 1/, 2/, 13/ z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., v bode 1/ aj z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. V bode 2/ aj z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

V bode 3/ až 10/, 11/, 12/, 14/ a 15/ z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., pod bodom 10/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a na tom skutkovom základe, že

1) dňa 15. 06. 2018 v čase od 12.35 hod. do 13.45 hod. presne nezisteným spôsobom vošiel na oplotený pozemok na ul. A. XX v B. B., následne nezisteným spôsobom, pravdepodobne kameňom rozbil presklené dvere na terase rodinného domu, pričom poškodil dvojkomorovú sklenenú výplň dverí v hodnote 123,- Eur, vertikálne žalúzie a zasúvaciu sieťku proti hmyzu v hodnote 101,30 Eur, tiež pritom poškodil televízor zn. X. V., nezisteného výrobného čísla v hodnote 87,70 Eur, drevené dvierka na komode a časť plávajúcej podlahy v hodnote 95,26 Eur, vošiel do spodnej časti domu, kde pootváral skrine, povytáhoval zásuvky a z komody v spálni odcudzil dámske šperky a to zlatý náhrdelník vo

farebnej trojkombinácii žltej, bielej a medenej v hodnote 450,- Eur, dámsku zlatú retiazku bez očiek so zlatým priveskom s B. X. v hodnote 247,50 Eur, dámske zlaté náušnice v kombinácii žltého a bieleho zlata s kamienkami v hodnote 81,- Eur, dámsky zlatý prsteň s F. očkom v hodnote 81,- Eur, dámsky zlatý prsteň v kombinácii žltého a bieleho zlata v hodnote 67,50 Eur, dámsky zlatý náramok retiazkový s očkami zo žltého zlata v hodnote 157,50 Eur, patriace D. D. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B., A. XXXX/XX, následne prešiel na poschodie, kde pootváral skrine, police a povyťahoval zásuvky a zo šatníkovej skrine v spálni zo škatule odcudzil dámske šperky a to zlatú dámsku obrúčku v hodnote 135,- Eur, 3 páry zlatých detských náušnic v tvare krúžku v hodnote 162,- Eur, zlatý privesok - A. v hodnote 67,50 Eur, 2 ks zlatých náramkov v hodnote 198,- Eur, detskú zlatú retiazku v hodnote 54,- Eur, dámsku zlatú retiazku v hodnote 103,50 Eur, 1 pár zlatých náušnic v tvare kruhu v hodnote 126,- Eur, 1 pár zlatých náušnic v tvare kruhu s gravírovaním v hodnote 135,- Eur, 1 pár zlatých visiacich náušnic v hodnote 117,- Eur, 2 páry dámskych zlatých náušnic v hodnote 234,- Eur, 2 ks dámske zlaté prstene v hodnote 225,- Eur, zlatý privesok v tvare písmen „F.,A.,I.“ a zlatý privesok v tvare V. v hodnote 90,- Eur, patriace F. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B., A. XXXX/XX a z nočného stolíka odcudzil v papierovej obálke uloženú finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur, čím spôsobil rodine O. trvale bytom B. B., A. XXXX/XX škodu krádežou vecí a peňazí vo výške spolu 2.731,50 Eur a škodu poškodením vo výške 397,26 Eur,

2) od 08. 07. 2018 do 16. 08. 2018 na presne nezistených miestach bez súhlasu F. K. A. použil informácie týkajúce sa platobnej karty číslo Y. vystavenej k osobnému účtu číslo Q. XX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenému vo V. a.s., ktorého majiteľkou je F. K. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, B. B. a opakovane uskutočnil prostredníctvom internetu rôzne platby, čím spôsobil F. K. A. škodu vo výške 14.634,33 Eur,

3) dňa 08. 08. 2018 sa aj napriek tomu, že nemal finančné prostriedky na úhradu ubytovania a vedel, že za ubytovanie a poskytnuté služby nebude môcť zaplatiť, ubytoval v penzióne L., Q. O. XXX, do dňa 10.08.2018, kde sa aj stravoval, dňa 10. 08. 2018 z penziónu odišiel bez zaplatenia za ubytovanie a stravu, čím spoločnosti DAYMONT, s.r.o., so sídlom Družby 35, Banská Bystrica, IČO: 31 621 996 spôsobil škodu vo výške 77,35 Eur,

4) dňa 18. 08. 2018 sa aj napriek tomu, že nemal finančné prostriedky na úhradu ubytovania a vedel, že za ubytovanie a poskytnuté služby nebude môcť zaplatiť, ubytoval v hoteli T., Q. O. XXX, do dňa 26. 08. 2018, kde sa aj stravoval, dňa 25. 08. 2018 sa do hotela už nevrátil, za ubytovanie a stravu nezaplatil, čím spoločnosti Gamma Invest, s.r.o., so sídlom Švermova 51, Banská Bystrica, IČO: 44 263 813 spôsobil škodu vo výške 470,17 Eur,

5) dňa 16. 09. 2018 v presne nezistenom čase sa stretol v kaviarni v obchodnom centre Q. M. so sídlom Z. K. XX, B. B. s predávajúcim E. A., nar. XX. XX. XXXX za účelom kúpy motorového vozidla zn. K. typ T., ev. č. I r. XXXX, VIN:N za sumu 9.500,- Eur, ešte pred podpisom kúpnej zmluvy dokladoval predávajúcemu printscreenom prevod sumy na mobilnom telefóne vo výške 9.500,- Eur, v dôsledku čoho mal predávajúci za to, že kúpna cena bola skutočne na ním uvedený účet zaplatená, preto mu odovzdal kľúče od vozidla a zveril mu ho do užívania, no po príchode domov do mesta I. následnou kontrolou svojho účtu predávajúci zistil, že žiadne peniaze mu na účet v skutočnosti neboli nepoukázané, čím E. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. M. XXXX/X I. spôsobil škodu vo výške 11.225,- Eur,

6) dňa 29. 08. 2018 sa aj napriek tomu, že nemal finančné prostriedky na úhradu ubytovania, ubytoval v hoteli U., L. XXX, do dňa 31. 08. 2018, kde súčasne využíval služby dvojlôžkovej izby hotela aj služby baru a hotelovej reštaurácie, dňa 31. 08. 2018 z hotela odišiel bez zaplatenia za ubytovanie a stravu, čím spôsobil spoločnosti GALILEO HOTEL s.r.o., Vyšehradská 4, 851 06 Bratislava, IČO: 46 345 434 škodu vo výške 286,80 Eur,

7) dňa 06. 09. 2018 sa aj napriek tomu, že nemal finančné prostriedky na úhradu ubytovania, ubytoval v hoteli G. L., v obci Q. do dňa 11. 09. 2018, kde využíval aj služby hotela a hotelovej reštaurácie, dňa 11. 09. 2018 z hotela odišiel bez zaplatenia za ubytovanie a stravu aj s kľúčom od izby č. XX, čím spoločnosti BARANČIA, s.r.o., Mlynská ulica č.42, Banská Bystrica, IČO: 36 009 644 spôsobil škodu vo výške 267,01 Eur,

8) v čase o 11.03 hod. dňa 07. 09. 2018 prišiel do predajne Z. a.s., v B. B., I. C. č.Y., kde si prevzal vystavenú faktúru č. 5220021845 na nákup autorádia zn. Q. v hodnote 109,- Eur, ktoré si prišiel dňa 07. 09. 2018 v čase o 19.51 hod. prevziať na predajňu F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. V., E. č. XXX, ktorý pri preberaní autorádia zn. S. predložil predavačovi fotokópiu transakcie o úhrade sumy 109,- Eur, ktorú mu poskytol F. A. a to z čísla účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na účet spoločnosti NAY a.s., kde mu tovar vydali, avšak neskôr bolo zistené, že uvedená transakcia v skutočnosti realizovaná nebola, čím spoločnosti NAY a.s., so sídlom Tuhovská č.15, Bratislava, IČO: 35 739 487 spôsobil škodu vo výške 109,- Eur,

9) v čase okolo 11.00 hod dňa 09. 09. 2018 prišiel do predajne Z. a.s., v B. B., I. C. č.Y., kde si prevzal vystavenú faktúru č. 5220021885 na nákup reproduktora zn. P. v hodnote 79,90 Eur, mobilného telefónu zn. W. v hodnote 199,- Eur a hodiniiek Y. v hodnote 209,- Eur, následne dňa 09. 09. 2018 v čase po 14:00 hod predložil predavačovi fotokópiu transakcie o úhrade sumy 487,90 Eur, z čísla účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na účet spoločnosti NAY a.s., kde mu tovar vydali, avšak neskôr bolo zistené, že uvedená transakcia realizovaná v skutočnosti nebola, čím spoločnosti NAY a.s., so sídlom Tuhovská č.15, Bratislava, IČO: 35 739 487 spôsobil škodu vo výške 487,90 Eur,

10) v presne nezistenom čase dňa 09. 09. 2018 prišiel znovu do predajne Z. a.s., v B. B., I. C. č.Y., kde si prevzal vystavenú faktúru č. 5220021888 na nákup mobilného telefónu zn. S. v hodnote 949,- Eur a hodiniiek Y. v hodnote 209,- Eur, následne predložil predavačovi fotokópiu transakcie o úhrade sumy 1.158,- Eur, z čísla účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na účet spoločnosti NAY a.s., kedy mu už tovar nevydali, nakoľko kontrolou bolo zistené, že uvedená transakcia realizovaná v skutočnosti nebola, čím sa spoločnosť NAY a.s., so sídlom Tuhovská č.15, Bratislava, IČO: 35 739 487 pokúsil spôsobiť škodu vo výške 1.158,- Eur,

11) v čase o 10.00 hod., dňa 12. 09. 2018 prišiel do predajne „X.“ nachádzajúcej sa na ul. A. XXXX, okres B. B., kde prejavil záujem o príslušenstvo k elektrickej bráne a to: 1 ks pohon Q. v hodnote 448,16 Eur, 1 ks diaľkový ovládač Q. v hodnote 32,11 Eur a 1 ks audiovrátnik F. v hodnote 112,06 Eur, pod zámienkou, že to potrebuje súrne pre dobrého známeho z J. s tým, že predmetný tovar príde osobne vyplatiť jeho otec F. A. do 14.09.2018, kde vzhľadom k tomu, že jeho otca F. A. poznali a mali s ním veľmi dobré obchodné vzťahy, nemali dôvod neveriť a pochybovať v dôsledku čoho mu bol tovar vydaný a vystavený dodací list č. 18221, ktorý si prevzal a odišiel s tovarom, avšak nakoľko ubehla doba splatnosti začali urgovať F. A. U., ktorý však už viac nebol dostupný a viac nekomunikoval, následkom čoho kontaktovali jeho otca F. A. U., ktorý však uviedol, že s týmto nemá nič spoločné a odporučil kontaktovať políciu, čím tak hore uvedeným konaním spôsobil spoločnosti POLLUX BB s. r. o., so sídlom Kynceľová 2012, okres Banská Bystrica, IČO: 50 700 651, škodu vo výške 592,34 Eur,

12) v telefonáte vydávajúc sa za osobu A. Q. dňa 14. 09. 2018 v doobedňajších hodinách volal do prevádzky lesnej a záhradnej techniky O. na ulici C. XX v B. B. za účelom informácie o dostupnosti motorovej kosačky nezisteného typu s tým, že v dopoludňajších hodinách po ňu pošle svojho syna F. A., ktorý po príchode do prevádzky prišiel zobrať motorovú kosačku zn. O., typ. E vyr. číslo XXXXXXXXXXXX v hodnote 599,- Eur a zobral aj vysokotlakový čistič zn. O., typ. X., vyr. číslo XXXXXXXXXXXX v hodnote 225,- Eur a do dňa 17. 09. 2018 si zapožičal aj predvádzaciu robotickú kosačku zn. O., T., vyr. číslo XXXXXXXXXXXX v hodnote 2.422,- Eur, pričom faktúru nechal vystaviť na spol. MIKEA, s.r.o., Hašková 31, Banská Bystrica, IČO: 31 579 302, kde faktúru na predajni aj priamo podpísal a tváril sa, že cez mobilný telefón ju obratom aj zaplatil, avšak následne bolo zistené, že spol. MIKEA, s.r.o si žiadne veci neobjednala, faktúra zo strany páchatela na mieste uhradená nikdy nebola, kosačka zn. O., T. v lehote vrátená nebola, čím týmto konaním obvineného bola spoločnosti D. A. - SILVAKO-IKA, Dolná 85/32, 976 33 Poniky, IČO: 34 486 259 spôsobená škoda vo výške 3.246,- Eur,

13) dňa 18. 09. 2018 v doobedňajších hodinách obvinený vystupujúci pod menom F. A. prišiel do prevádzky lesnej a záhradnej techniky O. na ulici C. XX v B. B. s tým, že by chcel vrátiť kosačku zn. O., T., vyr. číslo XXXXXXXXXXXX v hodnote 3.000,- Eur, ktorú však nevrátil a predavačke na mieste uviedol, že je telefonicky dohodnutý s majiteľom D. A., že mu má poskytnúť ďalšie stroje, a to motorovú pílu zn. O. typ. XXX, výrobné číslo XXXXXXXXXXXX v hodnote 699,- Eur a krovínorez zn. O., typ XXXR, výrobné číslo XXXXXXXXXXXX v hodnote 505,58 Eur a sekeru zn. G. v hodnote 48,- Eur, kde tieto veci si naložil do auta zn. T., G. farby, ev. č. I. a počas vypisovania záručných listov bez jej vedomia a bez zaplatenia z miesta odišiel na neznáme miesto, čím takto spoločnosti D. A. - SILVAKO-IKA, Dolná 85/32, 976 33 Poniky, IČO: 34 486 259 spôsobil škodu vo výške 1.252,58 Eur,

14) dňa 24. 09. 2018 v čase približne o 14.30 hod. prišiel do I. K. nachádzajúceho sa v B. B. na adrese Z. F. X, kde vedúcej predajne T. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B., B. XXXX/X. uviedol, že chce kúpiť darček svojej manželke k narodeninám a pre seba nejaké hodinky, pričom spolu vybrali zlatú retiazku s príveskom z bieleho kameňa v hodnote 134,75 Eur, zlaté náušnice s bielym kameňom v hodnote 187,- Eur a hodinky zn. G. s G. A. náramkom v hodnote 179,- Eur, kde následne predstieral telefonát so svojou mamou K. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B., O. XXXX/XX, po ktorom uviedol, že si predmetný tovar zoberie a spýtal sa T. O. i môže prísť jeho mama tovar za polhodinu vyplatiť, s čím ona súhlasila, keďže K. A. pozná dlhé roky a v minulosti v zlatníctve aj nakupovala, pričom tovar nikto vyplatiť neprišiel, K. A. o tom, že jej syn zobral v zlatníctve vyššie uvedené šperky a hodinky vôbec nevedela, F. A. predmetný tovar do súčasnosti nevrátil a ani zaň nezaplatil, a to ani čiastočne, čím spôsobil T. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B., B. XXXX/X škodu vo výške 500,75 Eur, keďže tá musela predmetný tovar za neho vyplatiť,

15) dňa 25. 09. 2018 v čase asi o 18.30 hod. v B. B., na ulici O.. XX, vošiel do predajne F. Q., kde si v uvedenej predajni vybral rôzny tovar, a to topánky zn. A.dierková, kožené, hnedej farby, veľkosť 45, v hodnote 92,50 Eur, čiernu bundu s károvaným vzorom vo vnútri zn. O., veľkosť XL, v hodnote 35,36 Eur, čiernu bundu „B.“, veľkosť XL, v hodnote 53,99 Eur, šiltovku čiernej farby s fľkanými bielymi bodkami zn. B., edícia Q. N., v hodnote 19,99 Eur, topánky maskáčové, veľkosť 45, v hodnote 49,99 Eur, a textilnú tašku cez plece čiernej farby s bielym lemom po obvode a s tvárou F. na bočnom vrecku, v hodnote 12,99 Eur, ktorý si následne vzal so sebou s tým, že zamestnancovi predajne uviedol, že za tovar zaplatí neskôr, čo sa však nestalo, za tovar, ktorý prevzal od zamestnanca predajne nezaplatil, a to ani čiastočne, čím týmto konaním spoločnosti MUSIC SHOP, s. r. o., so sídlom Dražkovce 96, IČO: 43 911 625 spôsobil škodu v celkovej výške 264,82 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené aj protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

1/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 vo výške 2627,98 Eur

2/ Daymont, s.r.o. so sídlom, Družby 35, Banská Bystrica, IČO: 31 621 996 vo výške 77,35 Eur

3/ Gama Invest s.r.o., so sídlom Švermova 51, Banská Bystrica, IČO: 44 263 813 vo výške 417,17 Eur,

4/ GALILEO HOTEL s.r.o., so sídlom Vyšehradská 4, 851 06 Bratislava, IČO: 46 345 434 vo výške 286,06 Eur,

5/ BARANČIA, s.r.o., so sídlom Mlynská ulica 42, Banská Bystrica, IČO: 36 009 644 vo výške 267,01 Eur,

6/ NAY a.s., so sídlom Tuhovská č.15, Bratislava, IČO: 35 739 487 vo výške 487,90 Eur,

7/ POLLUX BB s. r. o., so sídlom Kynceľová 2012, okres Banská Bystrica, IČO: 50 700 651 vo výške 592,34 Eur,

8/ D. A. - SILVAKO-IKA, so sídlom Dolná 85/32, 976 33 Poniky, IČO: 34 486 259 vo výške 1516,58 Eur,

9/ T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, B. B., vo výške 500,75 Eur,

10/ MUSIC SHOP, s. r. o., so sídlom Dražkovce 96, IČO: 43 911 625, vo výške 177,85 Eur,

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného MUSIC SHOP, s.r.o., so sídlom Dražkovce 96, IČO: 43 911 625 odkázal so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor a obžalovaný.

Okresný prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti a súd jeho vyhlásenie prijal. Obžalovaný kladnými odpoveďami na predpísané otázky vyjadril svoju vôľu a prijal vinu za dané skutky a tým prijal aj právnu kvalifikáciu. Ak súd vyhlásenie prijal, nemôže zmeniť právnu kvalifikáciu uvedenú v obžalobe napadnutým rozsudkom z hľadiska právnej kvalifikácie, lebo sa dostáva do rozporu s inštitútom uznania viny. Podľa prokurátora súd už nemôže zmeniť právnu kvalifikáciu skutku uvedeného v bode 1/, ktorý bol kvalifikovaný obžalobou ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a ďalšie prečiny.

Okresný súd skutok v bode 1/ právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., pričom opomenul, že čin bol spáchaný vlámaním a rozsudok je nezákonný. Podľa názoru prokurátora je nezákonný aj trest, ktorý mal byť uložený v zmysle právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobe, čo sa týka skutku 1/.

Podľa prokurátora súd nesprávne uložil obžalovanému aj ústavné protitoxikomanické liečenie navrhnuté znalkyňou, pretože obžalovaný už bol v minulosti hospitalizovaný a absolvoval aj ústavnú odvykaciu liečbu, pričom podľa vyjadrenia lekára daná liečba neplnila účel.

Poukazuje tiež na to, že od 01.08.2019 nadobudol účinnosť zákon č. 214/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon, pričom došlo k zmene skutkovej podstaty trestného činu krádeže. Podľa prokurátora je otázne, či vzhľadom na § 2 ods. 1 Tr. zák. mal súd rozhodnúť o vine a treste, vzhľadom na novelu Trestného zákona.

Navrhol zrušiť výrok rozsudku o vine a treste a uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Písomné odvolanie smerujúce najmä do trestu podal aj obžalovaný, ktorý trest považuje za neprimerane prísny. Poukázal na to, že u neho bol rovnaký pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a preto mu bolo možné v zmysle najprísnejšieho ustanovenia ukladať trest v rozmedzí 1 až 5 rokov. Súd ukladal trest v strede trestnej sadzby, čo je podľa neho značne prísny trest. Vzhľadom na to, že mu bolo uložené ochranné liečenie má za to, že aj trest kratšieho trvania by mohol splniť svoj účel. Pre výkon trestu by mohol byť podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v týchto podmienkach bude jeho prevýchova lepšie zabezpečená. Zdôrazňuje, že od počiatku sa k trestnej činnosti doznal a spolupracoval s orgánmi prípravného konania. Vyjadril sa tiež k odvolaniu prokurátora, keďže podľa neho súd postupoval správne, keď jeho konanie pod bodom 1/ podradil pod zákonnú úpravu účinnú od 01.08.2019, lebo mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák.

Dožadoval sa trestu odňatia slobody s kratším trvaním s tým, aby bol pre jeho výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade podaných odvolaní preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného smerujúce do trestu je možné pokladať za dôvodné, naopak odvolanie prokurátora bolo potrebné zamietnuť.

Na úvod je potrebné uviesť, že verejné zasadnutie o odvolaní bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý viac ako 5 dní pred jeho konaním oznámil súdu, že žiada odročiť verejné zasadnutie, lebo je nemocný. Poslal aj potvrdenie od lekára, ktoré súd po rozhovore s ošetrojúcou lekárkou musel vyhodnotiť ako falošné. Obžalovaný bol ošetrovaný až deň pred verejným zasadnutím, pričom lekárka uviedla, že ide o mierny stupeň ochorenia a len z opatrnosti, keďže mohlo ísť o chrípkové ochorenie uviedla, že nie je vhodné, aby sa obžalovaný zúčastnil verejného zasadnutia. Krajský súd musel vyhodnotiť takéto počínanie obžalovaného ako obštrukciu s úmyslom predĺžiť trestné konanie, či vyhnúť sa výkonu trestu a keďže boli splnené ostatné podmienky, konal bez prítomnosti obžalovaného, avšak za prítomnosti obhajcu.

Obžalovaný v konaní pred okresným súdom vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti a súd jeho vyhlásenie prijal. Súd potom nevykonával dôkazy vo vzťahu k vine, ale len dôkazy smerujúce k náhrade škody a trestu. Obžalovaný urobil toto vyhlásenie ešte pred účinnosťou zákona č. 214/2019, ktorým sa menil a dopĺňal Trestný zákon a kde bola zmenená aj základná skutková podstata i kvalifikovanie skutkovej podstaty trestného činu krádeže.

Prokurátorom namietaná právna kvalifikácia skutku pod bodom 1/ obžaloby spočíva v tom, že prokurátor pred účinnosťou zákona č. 214/2019, ktorým sa menil a dopĺňal Trestný zákon tento skutok právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a ďalšie prečiny. Tento zločin bol zároveň najprísnejšie trestný. Prokurátor namieta, že pokiaľ obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti, je viazaný aj právnou kvalifikáciou uvedenou v obžalobe. Tou je potom podľa prokurátora viazaný aj súd. Tomuto záveru možno prisvedčiť aj vzhľadom na zaužívanú súdnu prax, avšak len do okamžiku, keď ešte pred vyhlásením rozsudku nadobudne účinnosť zákon, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Potom nie je možnosťou, ale povinnosťou súdu, napriek prijatému vyhláseniu vychádzať z ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zák., v zmysle ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, kedy bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Je nespochybniteľné, že Trestný zákon v znení účinnom od 01.08.2019 je pre obžalovaného vo vzťahu k skutku pod bodom 1/, čo sa týka trestného činu krádeže pre páchatel'a priaznivejší. Znak skutkovej podstaty vlámanie sa stal podľa Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019 znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže.

Z ustanovenia § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. vyplýva, že kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním sa potrestá trestom odňatia slobody na 2 roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Možno dať za pravdu prokurátorovi, že správna právna kvalifikácia skutku uvedeného pod bodom 1/ mala znieť ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v znení účinnom od

01.08.2019. V rozsudku okresného súdu došlo k omylu, keď kvalifikoval konanie obžalovaného podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože takáto kvalifikácia nevystihuje, že trestný čin bol spáchaný vlámaním.

Krajský súd toto pochybenie nepovažoval vo výroku za potrebné meniť, pretože tým by sa z hľadiska trestnosti nič nezmenilo, keďže trest sa ukladá podľa najprísnejšieho trestného ustanovenia, teda podľa ustanovenia § 219 ods. 1 Tr. zák., kde je hrozené trestom odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Okresný súd okrem tohto pochybenia pochybil aj pri ukladaní trestu, keď bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov a pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložil obžalovanému trest v strede trestnej sadzby v trvaní 3 roky. Krajský súd tento trest pokladal tiež za neprimerane prísny a vzhľadom na kritický postoj obžalovaného k trestnej činnosti má za to, že na nápravu obžalovaného postačí aj trest odňatia slobody vo výmere 2 a pol roka. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť počas skúšobnej doby po podmienenečnom prepustení, tento trest sa musel ukladať ako nepodmienečný. Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody a preto ho aj krajský súd zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na rozdiel od prokurátora krajský súd zastáva názor, že obžalovanému bolo správne uložené ochranné opatrenie vo forme ústavného protitoxikomanického liečenia. Tento spôsob navrhla znalkyňa psychiatricka, ktorá mala k dispozícii záznamy aj z predchádzajúcich liečení a vypracovala znalecký posudok aj v trestnej veci obžalovaného vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2T/47/2016, kde bolo tiež uložené protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo realizované. Obžalovanému po prepustení z výkonu trestu 17.05.2017 z rozsudku 2T/47/2016 bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a bol mu tiež uložený aj probačný dohľad počas skúšobnej doby. Počas probačného dohľadu bolo konštatované, že obžalovaný nekontaktoval už dlhšiu dobu Centrum pre liečbu drogových závislostí a potom bolo lekárom konštatované, že ochranná liečba pre daný prípad neplní účel. Neznamená to, že takáto liečba nemôže splniť svoj účel v danom prípade.

Krajský súd preto uloženie ochranného opatrenia pokladá za správne a zákonné, pochybenie nezistil ani čo sa týka výroku o náhrade škody.

Vychádzajúc z uvedeného krajský súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.