

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 15T/93/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010318  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819010318.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník v trestnej veci obžalovaného M. Š., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2019 v Rožňave, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný M. Š., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. U. XXX

uznáva sa za vinného, že

dňa 21.05.2019 v čase okolo 21.00 hod. v obci Gemerská Poloma, okres Rožňava, pred pohostinstvom Kasíno, počas prevádzkovej doby, pri vzájomnej potýčke medzi E. E. I. M. T., P. E. E. kľučal na ležiacom M. T., fyzicky napadol poškodeného E. E. tak, že ho jedenkrát kopol do pravej strany tváre, čím mu spôsobil zlomeninu tela sánky vľavo s posunutím úlomkov, so zubom č. 31 (stredný rezák vľavo dolu) v dolnej štrbine, otvorenú do ústnej dutiny a zlomeninu kĺbového výbežku sánky vpravo s posunutím úlomkov, s dobou liečenia 49 dní,

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil tým ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, 3 písmeno c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,

za to mu ukladá:

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona (§ 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona) úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému M. Š., F.. XX.XX.XXXX povinnosť nahradíť poškodenému E. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S., J. X škodu vo výške 4.007,- EUR (štyritisíc sedem eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému M. Š., F.. XX.XX.XXXX povinnosť nahradíť poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 36 284 831 škodu vo výške 819,03 EUR (osemstodevätnásť eur tri centy).

### o d ŏ v o d n e n i e :

Obžalovaný M.Š. Š. na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činu kladené mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný s tým, že vo všetkých prípadoch sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/157/2013 zo dňa 18.12.2013 zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Z miesta bydliska obžalovaný nie je bližšie charakterizovaný.

Ohľadne nárokov na náhradu škody súd vykonal dokazovanie po súhlase obžalovaného a prokurátora čítaním znaleckého posudku č. 05/2019 znalca MUDr. Hrubalu CSc., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, zubné lekárstvo, podľa záverov ktorého prislúcha poškodenému bolestného a sťaženie spoločenského uplatnenia v počte 210 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí 4.007,- EUR.

Súd prečítal aj vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov Union zdravotnej poisťovne na sumu 819,03 EUR.

V súvislosti s rozhodovaním o treste považuje súd za potrebné poukázať na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. zakotvujúceho účel trestu, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trest je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. V tejto definícii je vyjadrená zásada "nulla poena sine lege, sine crimine, sine iudicio".

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej

prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionalným páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa teda uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých členov spoločnosti, robí z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest pritom nesmie byť prostriedkom na riešenie iných spoločenských problémov. Preto Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatelmi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiadúce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcja medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). V treste je teda obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Ustanovením, ktoré musí súd aplikovať pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu je § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na všetky skutočnosti v zmysle ust. § 34 Tr. zák. významné a rozhodujúce pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu (poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona). Súd zastáva názor, že na obžalovaného musí represívne pôsobiť aj uložený trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín. Takto uložený trest podľa názoru súdu plne zodpovedá zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu, mal by byť postačujúci z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a súčasne byť dostatočnou garanciou nepáchania ďalšej trestnej činnosti obdobného charakteru obžalovaným v budúcnosti.

Za dôvodný mal súd aj postup podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a uloženie povinnosti obžalovanému uhradiť škodu poškodenému E., ktorej výška bola určená závermi znaleckého posudku, kde táto spočívala v bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia spolu za 210 bodov á 19,08 EUR, t. j. vo výške 4.007,- EUR (č.l. 98-99), a spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 819,03 EUR (náhrada liečebných nákladov, č.l. 47 a nasl.). Súd sa nestotožnil s návrhom obhajoby na postup podľa § 288 Trestného poriadku, nakoľko podľa výsledku dokazovania bol dostatočný podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody. Obžalovaný sa na hlavnom konaní dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uvedený v obžalobe, ktorého súčasťou je aj to, že kopol poškodeného do pravej strany tváre, čím mu spôsobil zlomeninu tela sánky vľavo s posunutím úlomkov, so zubom č. 31 (stredný rezák vľavo dolu) v dolnej štrbine, otvorenú do ústnej dutiny a zlomeninu kĺbového výbežku sánky vpravo s posunutím úlomkov, s dobou liečenia 49 dní. Uvedená zlomenina spôsobila bola znalcom bodovo ohodnotená. Súd následne pri úvahách o výške škody postupoval jednoduchým matematickým výpočtom, pri ktorom počet znalcom určených bodov vynásobil hodnotou jedného bodu, pričom jeden bod predstavuje hodnotu 19,08 EUR. Rovnako preukázané mal súd aj náklady liečebných nákladov. Na základe uvedeného súd pri odsúdení obžalovaného za trestný čin, ktorým spôsobil škodu uložil obžalovanému zároveň povinnosť škodu riadne a včas uplatnenú nahradiť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.