

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201796
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201796.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o. so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, proti žalovanej X. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXXX/XX, N., o zaplatenie 1.583,12 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odpor podaný žalovanou proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp. zn.: 9Csp/74/2019 - 36 zo dňa 14.08.2019 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca si návrhom, doručeným súdu dňa 21.06.2019, uplatnil proti žalovanej právo na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 1.583,12 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Rožňava vydal dňa 14.08.2019 pod sp. zn. 9Csp/74/2019 - 36 v predmetnej veci platobný rozkaz, ktorý bol žalovanej doručený dňa 21.08.2019. Dňa 28.08.2019 doručila žalovaná tunajšiemu súdu odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnila tým, že pôžička č. zmluvy 6145634 bola ponúkaná bez akéhokoľvek vysvetlenia. Zmluva bola nečitateľná a oboznámená klientovi jednou vetou. Žalovaná zdôraznila, že jej dokonca ponúkali namiesto 2.000,00 Eur aj 4.000,00 Eur, čo žalovaná rázne odmietla. Uviedla tiež, že takéto „pôžičky“ ponúkali z auta každému okoloidúcemu bez overovania zamestnania, stačilo predložiť OP. Poukázala tiež na to, že istinu a o niečo viac splatila, ale na neprijateľné a prevyšované úroky už nemala možnosť. Je nezamestnaná, bez príjmu a bez majetku.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu podanému žalovanou uviedol, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. žalobca odkázal súd aj na výrok rozsudku Súdneho dvora (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila niekoľko splátok v zmluvne predpísanej výške. Uvedené okolnosti teda preukazujú, že žalovaná bola s uzatvorenou zmluvou oboznámená a došlo tak k platnému vzniku právneho úkonu.

4. Podľa ust. § 267 ods. 1 C. s. p. odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce

skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojujú listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. V zmysle ust. § 267 ods. 2 písm. c) C. s. p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Podľa ust. § 268 písm. b) C. s. p. platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

7. Nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, ktoré treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, teda so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí v odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku. Nepostačuje iba námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí. Rovnako nemožno za vecné odôvodnenie považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu alebo odôvodnenie, v ktorom žalovaný namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa inej, dlhšej lehoty, resp. možnosti dlh splátiť v splátkach.

8. Súd, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti uvádzané žalovanou v podanom odpore, konštatuje, že žalovaná svoj odpor náležite a vecne neodôvodnila t. j. neuviedla žiadne právne významné skutočnosti týkajúce sa merita veci (t. j. základu alebo výšky žalovanej sumy).

9. S poukazom na zistený skutkový stav a uvedené zákonné ustanovenia súd odpor z dôvodu absencie vecného odôvodnenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. b) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava, v 3 vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.