

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/758/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119284288
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119284288.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. G., nar. XX.X.V., trvale bytom Z. 2, V. XX E. A. nad K., právne zast.: JUDr. Martin Repáň, advokát s.r.o., advokát, so sídlom Mamateyova 12, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 861 502, proti povinnému: Z. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX I. - Nové Mesto, adresa na doručovanie L. I. 3, XXX XX E. Y., o vymoženie 407,64 Eur, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Jana Virličová, so sídlom exekútorského úradu Vajnorská 100/A, 821 04 Bratislava, IČO: 42 256 372, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 13Ek/758/2019 zo dňa 15.08.2019, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.05.2019, domáhal od povinného vymoženia 407,64 Eur na základe exekučného titulu - Uznesenia vydaného Okresným súdom Bratislava III - č.k. 11C/74/2016-31 zo dňa 09.11.2017, vykonateľného dňa 10.05.2018. Vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora Mgr. Janu Virličovú, so sídlom Vajnorská 100/A, 821 04 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 368EX/142/19.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 15.08.2019 rozhodnutie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko povinný nenamietal žiadne skutočnosti, ktoré by sa týkali konania na podklade, ktorého je vykonávaná exekúcia. Uviedol len skutočnosti (že oprávnený vylákal od neho peniaze pod zámienkou, že mu prenechá pohostinstvo, pričom neskôr zistil, že nebol majiteľom pohostinstva), ktoré mohol a mal namietat' v základnom konaní. Okresný súd Bratislava III vo výroku exekučného titulu rozhodol, že povinný je povinný uhradiť oprávnenému trovy konania vo výške 407,64 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti Uznesenia. Predmetný exekučný titul je stále právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktorým je povinný viazaný plniť si svoju povinnosť. V tomto prípade pohľadávku v prospech oprávneného neuhradil a preto nie je možné zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

3/ Proti rozhodnutiu bola podaná sťažnosť povinného, v ktorej opäť uvádzal, že oprávnený od neho vylákal zálohu 4 500 Eur za prenechanie pohostinstva Richards Pub v Bratislave, ktoré mu však neprenehchal a nevrátil ani zálohu. Preto nevidí dôvod na to, aby platil súdnej exekútorke na základe špekulácií oprávneného. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III uložil policajtovi preveriť, či oprávnený je majiteľom a či má právo pohostinstvo ponúkať (uznesenie1Rn 1164/15/1103-5 zo dňa 05.02.2016). K sťažnosti priložil aj platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 28Ro 2469/2010 zo dňa 13.01.2011, kde na strane navrhovateľa vystupoval Pavol Z. a na strane odporcu spoločnosť PALTOM, s.r.o., IČO: 45 353 280, pričom ručným písmom bola spoločnosť preškrtnutá a dopísaný bol A. G..

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 EP na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postupu alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Sťažnosť, ktorú povinný podal v lehote, ale ju neodôvodnil a okrem iných náležitostí neuviedol ani to, čoho sa ňou domáha (ako žiada súd o jeho sťažnosti rozhodnúť), sudca považoval za nedôvodnú. Podľa § 246 CSP sa ustanovenia o odstraňovaní väd podania pri sťažnosti nepoužijú. Lehota na podanie sťažnosti v zmysle ustanovenia § 242 CSP je 15 dní od doručenia uznesenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie sťažnosti. Na základe uvedeného sudca sťažnosť povinného v zmysle § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

9/ Na okraj sudca poznamenáva, že pokiaľ povinný poukazoval na to, že oprávnený od neho vylákal peniaze a žiada ich vrátiť, tieto skutočnosti nie je oprávnený riešiť exekučný súd v exekučnom konaní. Povinný mohol na svoju obranu, ktorá by mala za následok zastavenie exekúcie súdom tvrdiť len skutočnosti, ktoré sú uvedené v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku (vymáhaný nárok zanikol, exekučný titul bol zrušený, sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu - napríklad premlčanie, nedostatok hmotnoprávnej legitímácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.).

10/ Vo výroku II. rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka je uvedené, že povinný má nahradiť oprávnenému trovy exekučného konania vo výške 24,74 Eur v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia. V zmysle Exekučného poriadku však takéto trovy môžu byť v exekúcii vymáhané na základe dodatku k povereniu (§199d ods. 1 Exekučného poriadku) v rámci prebiehajúceho exekučného konania (nemá sa tým vytvárať podklad na ďalšie konanie). Pritom v samotnom poverení ani jeho dodatku sa lehota na splnenie povinnosti povinnému neukladá. Uznesenie o ich priznaní je len podkladom pre vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, preto túto zrejmu nesprávnosť vyšší súdny úradník odstráni postupom podľa § 234 ods. 2 CSP v spojení s § 224 CSP, t.j. vydaním opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.