

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204948
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119204948.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, zastúpený Mgr. Miroslav Michalička, advokát so sídlom Trnava, Halenárska 18, IČO: 42 155 118, proti žalovanému: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., C. XXX/XX, zastúpený JUDr. Dalibor Motyčka, advokát so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 52, IČO: 50 364 502, o zaplatenie 700 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 700 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 700 eur od 28.02.2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca, sa žalobou doručenou súdu dňa 10.05.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 700 eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania od 28.02.2019 do zaplatenia, paušálnej náhrady spojenej s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že do dňa 20.02.2019 bol vlastníkom vozidla B. A6 B. N. XXX BG, N.:Y pričom na internetom portáli zverejnil ponuku na jeho predaj za kúpnu cenu 3000 eur, žalovaný ho kontaktoval, že má záujem o jeho kúpu a dňa 20.02.2019 prišiel do obce Priepastné, kde vozidlo vyskúšal, po skúšobnej jazde považoval vozidlo za dostatočne vyskúšané, pričom nemal akékoľvek výhrady k vozidlu, nemal akékoľvek požiadavky na ďalšie skúšanie, súhlasil s kúpnu cenou ako aj s jej úhradou pred podpisom zmluvy a pred odovzdaním vozidla. Žalovaný pri počítaní hotovostných peňazí určených na úhradu kúpnej ceny, podľa jeho tvrdenia prekvapene zistil, že si zabudol 700 eur a zároveň nemá pri sebe bankomatovú kartu, a preto ho požiadal o to, že zvyšnú časť kúpnej ceny 700 eur doplatí ihneď ako mu žalobca doručí osvedčenie o evidencii, ktoré bude odhlásení na dopravnom inšpektoráte v prospech žalovaného. V súlade s touto dohodou podpísali kúpnu zmluvu dňa 20.02.2019 a žalovanému bolo odovzdané motorové vozidlo. Dňa 22.02.2019 bola žalobcovi doručená žiadosť zo spoločnosti Zelenina Nitra, s.r.o., IČO: 51 897 237, so sídlom Nitra, Jedlíkova 5, ktorej spoločníkom a konateľom je žalovaný, aby vozidlo odhlásil v prospech tejto spoločnosti, na základe čoho dňa 25.02.2019 odhlásil vozidlo v prospech tejto spoločnosti. V súlade so zmluvou odoslal žalovanému Osvedčenie o evidencii II, odhlásené v prospech spoločnosti a zároveň vyzval žalovanému na úhradu zvyšku kúpnej ceny, čo však žalovaný neurobil. Dňa 20.03.2019 bola žalovanému doručená predžalobná výzva, napriek ktorej do dnešného dňa neuhradil dohodnutú kúpnu cenu. Naviac dodal, že žalovaný sa zaoberá obchodovaním s autami, a je v tomto odbore skúsený, čo je preukázané aj tým, že bol v minulosti konateľom spoločnosti, ktorá sa zaoberala obchodovaním s autami a mala značný finančný obrat. Je zrejmé, že žalovaný túto metódu, že nemá financie na úhradu kúpnej ceny, používa ako bežnú pracovnú techniku. V danom prípade sa dohodli, že ich zmluvný vzťah sa riadi Obchodným zákonníkom, preto si uplatňuje okrem nedoplatku kúpnej ceny 700 eur s

príslušenstvom aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 40 eur. Ako prostriedky procesného útoku pripojil k žalobe kúpnu zmluvu zo dňa 20.02.2019, Osvedčenie o evidencii čast' II, predžalobnú výzvu zo dňa 15.03.2019, podací hárok zo dňa 15.03.2019, list označený ako zaslanie odhláseného technického preukazu a žiadosť o doplatok kúpnej ceny zo dňa 27.02.2019, výpis z obchodného registra spoločnosti S&M cars SK, s.r.o., obálku z pokynmi k odhláseniu vozidla.

2. Súd vo veci na najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 09.07.2019 sp. zn. 7C/35/2019-53, proti ktorému podal žalovaný odpor s vecným odôvodnením, preto bol uznesením súdu zo dňa 15.08.2019 sp. zn. 7C/35/2019-80 v celom rozsahu zrušený.

3. Žalovaný v odpore navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že popiera nárok žalobcu v celom rozsahu a tento považuje za nedôvodný a bez právneho titulu. Skutkový stav žalobcu rozporuje. Titulom uzatvorenej kúpnej zmluvy neuhradil časť kúpnej ceny z dôvodu existencie dohody strán sporu ohľadom úhrady zvyšnej časti kúpnej ceny, ktorá bude uhradená po vykonaní odhlásenia motorového vozidla na DI. Predmetné osobné motorové vozidlo po prevzatí začalo vykazovať vady, ktoré vo svojej podstate možno považovať za tak závažné, že s ich existenciou nie je možné vozidlo užívať na účel ním určený. Zo znenia kúpnej zmluvy pritom vyplýva, že táto neuvádza akúkoľvek existenciu väd na predmetnom vozidle v čase jej uzatvorenia, teda žalobca ako predávajúci neupovedomil žalovaného ako kupujúceho na existenciu väd, resp. akýchkoľvek príznakov možných budúcich väd. Bolo zistené, že vozidlo bolo v minulosti havarované a jednotlivé diely karosérie boli nastriekané, na ktorú skutočnosť žalobca žalovaného neupozornil, avšak s výnimkou zjavného poškodenia v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktoré bolo viditeľné bez potreby osobitného posúdenia kvalifikovanou osobou. Vozidlo kúpil od žalobcu na základe ním ozrejmenej technického stavu. Existenciu zistených a závažných väd na vozidle oznámil žalovaný bez zbytočného odkladu opakovane telefonicky žalobcovi, pričom žiadal o zľavu z kúpnej ceny alebo vrátenie kúpnej ceny a prevzatie vozidla žalobcom. Napriek opakovaným výzvam, žalobca tieto ignoroval a odmietal situáciu riešiť. Z uvedených dôvodov žalovaný dňa 15.03.2019 adresoval žalobcovi odstúpenie od zmluvy, v ktorom opakovane vytkol zistené vady na vozidle, od zmluvy odstúpil a vyzval žalobcu na prevzatie vozidla a vrátenie už zaplatenej kúpnej ceny 2300 eur. Odstúpenie bolo žalobcovi doručené dňa 19.03.2019. Doručením odstúpenia žalobcovi, považoval žalovaný uzatvorenú kúpnu zmluvu za zaniknutú, v dôsledku čoho bol povinný žalobcu vydať zaplatenú kúpnu cenu 2300 eur a vozidlo si prevziať a to bez zbytočného odkladu. Zánikom kúpnej zmluvy, došlo k zániku aj práva žalobcu na doplatenie časti kúpnej ceny, na strane druhej žalovanému vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2300 eur s prísl. žalobcovi, ktoré si bude uplatňovať vzájomnou žalobou v tomto konaní. Žalovaný má záujem vyriešiť spor mimosúdne a to spôsobom zľavy z kúpnej ceny vozidla vo výške uplatňovaného nároku žalobcu v tomto konaní z dôvodu existencie väd na vozidle, ktorých oprava je aj tak nad rámec takto navrhovanej výšky zľavy z kúpnej ceny. Ako prostriedky procesného útoku pripojil k odporu odstúpenie od zmluvy zo dňa 15.03.2019, podací hárok, potvrdenie o sledovaní zásielky.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalovaný a jeho právny zástupca, nedostavil sa žalobca, preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Žalobca prostredníctvom internetového portálu ponúkol na predaj motorové vozidlo Audi A6 za kúpnu cenu 3000 eur. Žalovaný kontaktoval žalobcu s tým, že mal záujem o kúpu predmetného vozidla. Následne dňa 20.02.2019 sa žalobca so žalovaným osobne stretli v obci Priepastné, kde si žalovaný motorové vozidlo vyskúšal, realizoval skúšobnú jazdu a tvrdil, že takáto skúška je pre neho postačujúca. Nemal k vozidlu žiadne výhrady a súhlasil s kúpnu cenou 3000 eur s tým, že uhradí kúpnu cenu pred podpisom zmluvy v plnej výške. V tento istý deň došlo aj k podpisu zmluvy bezprostredne po ich dohode, avšak žalovaný nemal pri sebe plnú výšku kúpnej ceny, tak zaplatil sumu 2300 eur v hotovosti žalobcovi. Podpísali kúpnu zmluvu, ktorej návrh priniesol so sebou žalovaný a túto dohodu po uhradení kúpnej ceny v časti 2300 eur aj uviedli v zmluve, pričom zvyšok 700 eur sa zaviazal žalovaný uhradiť pri prebraní odhláseného technického preukazu vozidla. O dva dni na to doručil žalovaný žalobcovi doporučené poštou malý lístok, na ktorom boli uvedené pokyny pre odhlásenie auta, podľa ktorého sa vozidlo malo odhlásiť na firmu Zelenina Nitra, s.r.o., teda nie na kupujúceho - žalovaného. Na základe toho písomného pokynu žalobca aj odhlásil predmetné vozidlo na DI dňa 25.02.2019. Žalobca žiadal žalovaného o úhradu zvyšnej časti kúpnej

ceny 700 eur, ktorú však neuhradil. Následne bolo žalobcovi doručené odstúpenie od zmluvy zo dňa 15.03.2019 od spoločnosti Zelenina Nitra, s.r.o., ktorá nevystupuje v tomto konaní ako účastník, v ktorej uvádza dôvody pre odstúpenie. Tieto dôvody žalobca neuznáva a neuznáva ani samotné odstúpenie. Jednak z dôvodu, že predmetné vady na vozidle neboli a po druhé, že žalobca nebol nikdy v žiadnom právnom vzťahu so spoločnosťou Zelenina Nitra, s.r.o. Žalovaný predtým pôsobil v spoločnosti S&M CARS SK, v ktorej bol spoločníkom, pričom ide o spoločnosť, ktorá sa zaoberá predajom automobilov a ide zároveň o auto požičovňu. Žalovaný sa aj do súčasnosti živí tým, že obchoduje s vozidlami, a preto ako profesionál vedel pri skúške vozidla zhodnotiť jeho stav, uvedomil si, že vozidlo v čase predaja malo 13 rokov a že takéto vozidlo pri jeho používaní už môže mať rôzne vady, ktoré vyplývajú z veku vozidla, a preto aj uzavrel kúpnu zmluvu a kúpil vozidlo vo vedomí o jeho stave. Kúpna zmluva, ktorej návrh priniesol žalovaný je uzavretá podľa Obchodného zákonníka. Žalobca neposkytol žiadnu záruku za predmetné vozidlo. Vzhľadom na skúsenosti žalovaného, ktorý si bol úplne vedomý aké vozidlo kupuje, nemožno v súčasnosti brať v úvahu akékoľvek námietky voči technickému stavu vozidla. Preto aj odstúpenie od zmluvy, ak by aj bolo adresované priamo žalovaným žalobcovi, čo nebolo, by nebolo platné. Z inzercie na portály autobazar.sk je zrejmé, že žalovaný ešte 28.10.2019 predmetné motorové vozidlo predával, pričom v opise technického stavu vozidla nie sú uvedené technické vady, ktoré uvádza v odstúpení. Odstúpenie preto považuje žalobca za fiktívne v snahe vyhnúť sa povinnosti zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny. Žalobca umožnil žalovanému, aby si akýmkoľvek spôsobom preveril stav vozidla, a ak považoval žalovaný vykonať obhliadku v servise, žalobca by s ňou bol určite súhlasil a to za jeho prítomnosti. Žalovaný tak mal možnosť pred uzatvorením kúpnej zmluvy sa riadne zistiť technický stav vozidla, avšak nežiadal vykonať takúto obhliadku.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že podaný návrh je bez právneho titulu, pretože zo strany žalovaného bolo dňa 15.03.2019 adresované žalobcovi odstúpenie od zmluvy, ktorým doručením zmluva zanikla a tým aj návrh na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny. Právny úkon vykonaný fyzickou osobou je potrebné hodnotiť a posudzovať podľa prejavu vôle a účel ním sledovaný. Predmetné odstúpenie od zmluvy je podpísané osobne žalovaným a súčasne uvádzame, že nesprávne uvedenie v označení subjektu, ktorý odstúpenie adresoval protistrane je bez právneho významu. Právne následky zamýšľané odstúpením boli tak v tomto prípade zachované a naplnené. Nie je sporným, že došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, avšak pre úplnosť je potrebné uviesť, že osobné motorové vozidlo už v čase predaja bolo havarované, resp. poškodené od padnutého stromu v dôsledku čoho nebolo pojazdné a z týchto dôvodov žalovaný nemal v dostatočnom rozsahu možnosť vykonať skúšobnú jazdu, aby zistil zrejmé vady na vozidle. Vady, ktoré žalovaný vytkol v predmetnom odstúpení, nie sú vadami zrejmými, teda zistiteľnými iba pri vizuálnej prehliadke vozidla a je nutné vykonať odbornú prehliadku vozidla. Predmetné vozidlo bolo od predávajúceho prenesené do bydliska kupujúceho odťahovou službou. Po zistení predmetných väd žalovaný opakovane telefonicky kontaktoval žalobcu, ktorému oznámil existenciu týchto väd a žiadal od neho opravu týchto väd alebo zľavu z kúpnej ceny vo výške 1 z vykonaných opráv. Žalovaný mal snahu vyporiadať predmetnú právnu vec mimosúdne, pričom odstúpenie od zmluvy považoval za poslednú právnu možnosť na ochranu svojich práv a záujmov. Aj napriek doručenému odstúpeniu od zmluvy žalobca na túto nereagoval. Ku dnešnému dňu nenamietal neplatnosť odstúpenia ani dôvody v ňom uvádzané v dôsledku čoho žalovaný považoval predmetnú právnu vec za uzatvorenú. Žalovaný si v servise MV Autobox, s.r.o. so sídlom Močenok, Nitrianska 1241/66 nechal vozidlo prezrieť a vypracovať predbežnú kalkuláciu ceny nových náhradných dielov. Keďže predbežná oprava vozidla za použitia nových náhradných dielov vychádzala v sume cca 2800 eur, považoval túto opravu za nerentabilnú vzhľadom na nadobúdaciú cenu vozidla a nevyhnuté ďalšie opravy v nadväznosti načo si pozháňal tieto diely pozitívne, pričom výsledná suma bola cca 1200-1300 eur. Z uvedených dôvodov si žalovaný proti žalobcovi uplatňuje kompenzačný nárok vo výške 700 eur, ktorý predstavuje náklady žalobcu spojené s odstránením skrytých väd na vozidle. Pokiaľ by tieto vady boli žalovanému vopred známe, nemal by záujem o uzavretie kúpnej zmluvy na vozidlo. Išlo o vady - naftové čerpadlo, zlá riadiaca jednotka na vzduchovom podvozku vozidla, plus náklady na prácu, ktoré bránia riadnemu užívaniu vozidla. Takéto porušenie považujeme za podstatné, keďže vozidlo neplní účel, na ktorý je určené v dôsledku čoho pod § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka žalovaný od zmluvy odstúpil pre podstatné porušenie. Znenie kúpnej zmluvy neuvádza žiadnym spôsobom vady vozidla, a má sa za to, že toto vozidlo je bez väd a žalobca ako predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy alebo za skryté vady.

7. Žalovaný vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že bol motorové vozidlo pozrieť na základe inzerátu, mohlo to byť asi rok dozadu. Vysúšal ho na úseku pár metrov. Čelné sklo bolo kompletne rozbité, strecha

bola prevalená a vzduchový podvozok sa nechcel dobre nafúknuť. Keď povedal, že chce vedieť, čo je s tým vzduchovým podvozkom, žalobca povedal, že nie je žiadny problém, je to asi z dôvodu, že auto stálo. Bolo to večer, bola tma. V rámci možností auto prehliadol. Na základe tejto obhliadky sa dohodli, že auto kúpi, uzavreli kúpnu zmluvu, auto si zobral. Pokiaľ ide o sumu, ktorú žalobcovi vyplácal, bolo to 2300 eur na mieste a mal doplatiť zvyšných 700 eur, keď odhlásil žalobca auto. V Nitre sa zistilo, že je zlá rozdeľovacia kocka, zlé naftové čerpadlo. Keď to zistil, telefonicky kontaktoval žalobcu, ktorý uviedol, že ho to nezaujímá. Následne mu nedvíhal telefón. Následne na to spísal odstúpenie od zmluvy s tým, že chcel auto vrátiť alebo zľaviť z kúpnej ceny, na čo žalobca nereagoval. Vec považoval za uzavretú, auto si opravil a používal s tým, že ho dal na inzerát na predaj za sumu cca 5800 eur. Auto opravil tri mesiace po jeho kúpe. Návrh kúpnej zmluvy priniesol on, pričom nevidel dôvod do nej uvádzať, že auto bolo búrané ako ani vady, ktoré zistil na mieste - rozbité čelné sklo prevalená strecha s tým, že ohľadne vzduchového podvozku to nepísal, pretože predávajúci ho ubezpečoval, že je to v poriadku. K oprave vozidla pristúpil, potom čo odstúpil od zmluvy, z dôvodu, že čakal že sa dohodne so žalobcom, v odstúpení bola lehota 3 dni, čakal viac času, že sa ozve žalobca, čo neurobil preto mal za to, že nemá potrebu vec riešiť a túto považoval za uzatvorenú.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s výpisom z obchodného registra spoločnosti Zelenina Nitra, s.r.o.. Pokiaľ ide o ostatný obsah spis, súd uvádza, že dokazovanie listín ich čítaním, čítaním ich častí alebo oboznámením o ich obsahu podľa § 204 CSP nevykonal, pretože listiny, ktoré tvorili prílohy podaní oboch sporových strán boli protistranám v priebehu konania doručované a právni zástupcovia strán sporu, prítomní na pojednávaní zhodne uviedli, že ostatný obsah spisu je im známy a nie je potrebné ho oboznamovať. Súd sa oboznámil s kúpnu zmluvou zo dňa 20.02.2019, Osvedčením o evidencii časť II, predžalobnou výzvou zo dňa 15.03.2019, podacím hárkom zo dňa 15.03.2019, listom označený ako zaslanie odhláseného technického preukazu a žiadosť o doplatok kúpnej ceny zo dňa 27.02.2019, výpisom z obchodného registra spoločnosti S&M cars SK, s.r.o., obálkou z pokynmi k odhláseniu vozidla, odstúpením od zmluvy zo dňa 15.03.2019, podacím hárkom, potvrdením o sledovaní zásielky, inzerátom S&M Cars a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

9. Žalobca bol do 20.02.2019 vlastníkom vozidla AUDI A6 B. J. N. XXX BG. T. kontaktoval žalobcu na základe inzerátu o predaji predmetného vozidla a dňa 20.02.2019 prišiel do obci Priepestné, kde vozidlo vyskúšal a došlo súčasne k uzatvoreniu písomnej kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca ako predávajúci a žalovaný ako fyzická osoba označený ako Z. C., C. H., rodné číslo XXXXXX/XXXX, podľa ktorej kupujúci nadobúda označené vozidlo do vlastníctva a dohodnutá kúpna cena činí 3000 eur, ktorá bude uhradená (čl. I a II kúpnej zmluvy).

Podľa čl. III kúpnej zmluvy kupujúci prehlasuje, že bol podrobne oboznámený so skutočným stavom predávaného motorového vozidla. Toto si osobne prehliadol, mal možnosť vykonať skúšobnú jazdu. Kupujúci prehlasuje, že nemá nijaké vymienené vlastnosti, ktoré by vozidlo malo mať. Berie na vedomie technický stav vozidla, ako mu bol ozrejmý pri obhliadke vozidla. Predávajúci prehlasuje, že predmetné vozidlo nebolo ukradnuté, prešlo kontrolou originality.

Podľa čl. IV zmluvy zodpovednosť za vady predmetu zmluvy nesie podľa príslušných zákonných ustanovení, predávajúci. Zmluvné strany podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka sa dohodli, že záväzkový vzťah, vzniknutý na základe tejto zmluvy, sa riadi Obchodným zákonníkom, i keď po túto právnu úpravu nik nespadal. Zmluvné strany berú na vedomie, že táto zmluva nadobúda účinnosť okamihom jej podpisu.

Podľa čl. V zmluvy kupujúci podpisom tejto zmluvy zároveň potvrdzuje, že osobne prevzal kúpené vozidlo, rovnopis tejto zmluvy. Keďže táto zmluva zodpovedá slobodnej a vážnej vôli jej účastníkom, bola nimi na znak súhlasu vlastnoručne podpísaná.

V zmluve bolo danej dopísané, že cena bola na mieste vyplatená 2300 eur, zvyšok 700 eur bude doplatení pri preberaní odhláseného TP.

10. Dňa 22.02.2019 bola doručená žalobcovi žiadosť spoločnosti Zelenina Nitra, s.r.o., ktorej spoločníkom a konateľom je žalovaný, v ktorej žiadala aby žalobca odhlásil vozidlo v prospech spoločnosti Zelenina Nitra, s.r.o., a podľa pokynov je auto potrebné odhlásiť na firmu, nie na rodné číslo konateľa, v prípade, že sa auto odhlasuje na firmu na polícii budú potrebovať aj výpis z obchodného registra firmy, na ktorú idete auto odhlásiť, tento výpis vydajú na hociktovej pošte na vyžiadanie podľa IČO, odhlásený TP zašlite na adresu: Zelenina Nitra, Novozámocká 224, 949 05 Nitra, nie na adresu uvedenú na razítku/fakturačnú adresu.

11. Podľa osvedčenia o evidencii - časti II (Technický preukaz) žalobca dňa 25.02.2019 odhlásil vozidlo v prospech spoločnosti Zeleni Nitra, s.r.o., IČO: 51 897 237, Nitra, Jedlíkova 5.

12. Z listu označeného ako zaslanie odhláseného technického preukazu a žiadosť o doplatenie kúpnej ceny podľa kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 27.02.2019 vyplýva, že žalobca zasiela podľa dohody na firmu odhlásený TP k auto B. A6 B. N.- MY XXX BG, N.:Y ktorý bol prevzatý dňa 20.02.2019 v obci Priepastné a zároveň žiada o doplatenie zostatku kúpnej ceny 700 eur do 14 dní od prevzatia odhláseného technického preukazu.

13. Z predžalobnej výzvy zo dňa 15.03.2019 adresované žalovanému vyplýva, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 700 eur, ktorá predstavuje zvyšnú časť kúpnej ceny za vozidlo a súčasne sumy 40 eur titulom paušálnej náhrady nákladov podľa § 369c Obchodného zákonníka, a to do 3 dní od doručenia tejto výzvy, v opačnom prípade pristúpi k jej uplatneniu cestou súdu. Podľa podacieho hárku, bola zásielka odoslaná na poštovú prepravu dňa 15.03.2019.

14. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 15.03.2019 vyplýva, že spoločnosť Zelenina Nitra, s.r.o., Jedlíkova 5, 949 11 Nitra, IČO: 51 897 237, adresovala žalobcovi odstúpenie od zmluvy, podľa ktorého dňa 20.02.2019 odkúpili na základe kúpnej zmluvy od žalobcu motorové vozidlo B. A6 B., N.: MX XXX BG, win: Y., hneď ako prišli domov, resp. mechanikovi pri skúšobnej jazde prestalo auto ísť a bolo zistené, že odišlo naftové čerpadlo, kúpna cena je 850 eur, práca cca 100 eur, bola zistená aj zlá riadiaca kocka na vzduchovom podvozku, ktorá stojí ďalších cca 350 eur plus 50 eur výmera. Následne pri prehliadke auta v servise zistili, že v minulosti už bolo búrané a tiež, že každý diel striekaný, o čom nebol oboznámený. Hneď volali, chceli vrátiť auto. Žiadal od žalobcu, že chce od zmluvy odstúpiť, čo zamietol. Od kúpy prešlo dosť času a žalobca nereaguje ani na telefonáty a ani na sms komunikáciu. Preto bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 3 dní od doručenia písomnosti, prišiel po auto a vrátil peniaze, pretože sa nedá používať alebo o zľavu z kúpnej ceny na jeho opravu, v opačnom prípade bude auto dané na opravu na náklady žalobcu a bude žiadaná oprava v plnej výške od žalobcu. Predmetné odstúpenie je podpísané - Z. C., konateľ spoločnosti. Zásielku si prevzal žalobca dňa 19.03.2019.

15. Podľa výpisu obchodného registra spoločnosti S&M Cars SK, s.r.o., so sídlom Nitra, Wilsonovo nábrežie 187/158, Nitra, IČO: 48 107 816, žalovaný bol v období od 08.07.2015 do 22.08.2018 jej spoločníkom, pričom predmetom činnosti okrem iného bola aj údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom činnosti (veľkoobchod), sprostredkovanie činnosti v oblasti obchodu, prenájom hnutelných vecí.

16. Podľa výpisu obchodného registra spoločnosti Zelenina Nitra, s.r.o., so sídlom Nitra, Jedlíkova 5. Nitra, IČO: 51 897 237, deň vzniku 21.08.2018, je žalovaný od 21.08.2018 doposiaľ jej jediným spoločníkom a konateľom, pričom predmetom činnosti okrem iného je aj údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom činnosti (veľkoobchod), sprostredkovanie činnosti v oblasti obchodu, prenájom hnutelných vecí.

17. Z inzerátu na stránke auto.bazok.sk zo dňa 28.10.2019, vyplýva, že je na predaj motorové vozidlo zn. B. A6 B. J., r.v. XXXX, XXX XXX km, cena 5890 eur, stav vozidla: serv. knižka, vyrobené v EÚ, garážované, v dobrom technickom ale aj optickom stave, nápravy tuhé, nepočuť žiadne vôle, motor ide krásne, nedymí a ani podobné, prevodovka riadi pekne plynulo bez nejakého trhania či pod., interiér primeraný kilometrom ale v celku v zachovalom stave, z vonka bez nejakých vážnejších kozmetických väd, na aute sa vymenila rozvodová reťaz, olej v prevode, olej filtre, brzdy žhaviče, a podobné drobnosti sú samozrejmosťou, podvozok funguje bezproblémovo.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20190701>>, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

19. Podľa § 324 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne. Záväzok zaniká tiež neskorým plnením dlžníka, ibaže pred týmto plnením záväzok už zanikol odstúpením veriteľa od zmluvy.

20. Podľa § 344 Obchodného zákonníka od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

21. Podľa § 345 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka ak omeškanie dlžníka (§ 365 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20190701>>) alebo veriteľa (§ 370 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20190701>>) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela. Na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.

22. Podľa § 346 ods. 1 Obchodného zákonníka ak omeškanie dlžníka alebo veriteľa znamená nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti, môže druhá strana odstúpiť od zmluvy v prípade, že strana, ktorá je v omeškaní, nesplní svoju povinnosť ani v dodatočnej primeranej lehote, ktorá jej na to bola poskytnutá.

23. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

24. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

25. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20190701>> aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

26. Podľa § 409 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20190701>>.

27. Podľa § 411 Obchodného zákonníka predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

28. Podľa § 420 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka predávajúci je povinný dodať tovar v množstve, akosti a vyhotovení, ktoré určuje zmluva, a musí ho zabaliť alebo vybaviť na prepravu spôsobom určeným v zmluve.

29. Podľa § 422 ods. 1 Obchodného zákonníka ak predávajúci poruší povinnosti ustanovené v § 420 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20190701>>, má tovar vady. Za vady tovaru sa považuje aj dodanie iného tovaru, než určuje zmluva, a vady v dokladoch potrebných na užívanie tovaru.

30. Podľa § 424 Obchodného zákonníka predávajúci nezodpovedá za vady tovaru, o ktorých kupujúci v čase uzavretia zmluvy vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých sa zmluva uzavrela, musel vedieť, ibaže sa vady týkajú vlastností tovaru, ktoré tovar mal mať podľa zmluvy.

31. Podľa § 425 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka predávajúci zodpovedá za vadu, ktorú má tovar v okamihu, keď prechádza nebezpečenstvo škody na tovare na kupujúceho, aj keď sa vada stane zjavnou až po tomto čase. Povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo záruky za akosť tovaru tým nie sú dotknuté. Predávajúci zodpovedá takisto za akúkoľvek vadu, ktorá vznikne po dobe uvedenej v odseku 1, ak je spôsobená porušením jeho povinností.

32. Podľa § 427 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný prezrieť tovar podľa možnosti čo najskôr po prechode nebezpečenstva škody na tovare, pričom sa prihliadne na povahu tovaru. Ak zmluva určuje odoslanie tovaru predávajúcim, môže sa prehliadka odložiť až do doby, keď je tovar dopravený do miesta určenia. Ak je však tovar smerovaný počas prepravy do iného miesta určenia alebo ho kupujúci znova odosiela bez toho, aby mal kupujúci možnosť primeranú povahe tovaru si ho prezrieť, a v čase uzavretia zmluvy predávajúci vedel alebo musel vedieť o možnosti takej zmeny miesta určenia alebo takého opätovného odoslania, prehliadka sa môže odložiť až do doby, keď je tovar dopravený do nového miesta určenia. Ak kupujúci tovar neprezrie alebo nezariadi, aby sa prezrel v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare, môže uplatniť nároky z vád zistiteľných pri tejto prehliadke, len keď preukáže, že tieto vady mal tovar už v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare.

33. Podľa § 429 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zárukou za akosť tovaru preberá predávajúci písomne záväzok, že dodaný tovar bude po určitú dobu spôsobilý na použitie na dohodnutý, inak na obvyklý účel alebo že si zachová dohodnuté, inak obvyklé vlastnosti. Prevzatie záväzku zo záruky môže vyplývať zo zmluvy alebo z vyhlásenia predávajúceho, najmä vo forme záručného listu. Účinky prevzatia tohto záväzku má aj vyznačenie dĺžky záručnej doby alebo doby trvanlivosti alebo použiteľnosti dodaného tovaru na jeho obale. Ak je v zmluve alebo v záručnom vyhlásení predávajúceho uvedená odlišná záručná doba, platí táto doba.

34. Podľa § 436 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom (§ 345 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20190701>>), môže kupujúci:

- a) požadovať odstránenie vád dodaním náhradného tovaru za vadný tovar, dodanie chýbajúceho tovaru a požadovať odstránenie právnych vád,
- b) požadovať odstránenie vád opravou tovaru, ak sú vady opraviteľné,
- c) požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo
- d) odstúpiť od zmluvy.

35. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

36. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

37. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná. V konaní nebolo sporu o tom, že žalobca bol pôvodným vlastníkom vozidla AUDI A6 B. J. G.: MY XXX BG, ktoré na základe inzerátu o jeho predaji, prišiel dňa 20.02.2019 žalovaný pozrieť do obce Pripastné, kde vozidlo vyskúšal a došlo k uzatvoreniu písomnej kúpnej zmluvy, k odovzdaniu vozidla, k dohode o kúpnej cene vo výške 3000 eur a úhrade kúpnej ceny 2300 eur s tým, že podľa dohody strán sporu zvyšných 700 eur titulom kúpnej ceny doplatí žalovaný ihneď ako mu doručí žalobca osvedčenie o evidencii, kde bude odhlásené na DI. Rovnako tak nebolo sporu o tom, že návrh predmetnej kúpnej zmluvy priniesol žalovaný s tým, že podľa tejto zmluvy sa strany sporu dohodli, že právny vzťah strán sporu sa bude riadiť Obchodným zákonníkom. Nebolo sporným ani to, že dňa 22.02.2019 bola doručená žalobcovi žiadosť spoločnosti Zelenina Nitra, s.r.o., IČO: 51 897 237, ktorej spoločníkom a konateľom je žalovaný, v ktorej žiadala, aby žalobca odhlásil vozidlo v prospech spoločnosti Zelenina Nitra, s.r.o., k čomu došlo zo strany žalobcu dňa 25.02.2019, ktorým dňom žalobca odhlásil vozidlo v prospech tejto spoločnosti, odoslal žalovanému osvedčenie o evidencii II odhlásené v prospech spoločnosti Zelenina Nitra, s.r.o. a listom zo dňa 27.02.2019 žalobca oznámil, že podľa dohody zasiela na predmetnú spoločnosť odhlásený technický preukaz a žiadal súčasne o doplatenie zostatku kúpnej ceny 700 eur do 14 dní od prevzatia odhláseného technického preukazu. Následne predžalobnou výzvou zo dňa 15.03.2019 žalobca vyzval

žalovaného na úhradu dlžnej sumy kúpnej ceny vo výške 700 eur a úhradu nákladov podľa § 369c Obchodného zákonníka vo výške 40 eur, ktorá podľa podacieho háрку bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 15.03.2019. Dňa 19.03.2019 bolo žalobcovi doručené odstúpenie od zmluvy zo strany spoločnosti Zelenina Nitra, s.r.o., IČO: 51 897 237, podľa ktorého hneď ako mali prísť domov, resp. mechanikovi pri skúšobnej jazde prestalo auto ísť a bolo zistené, že odišlo naftové čerpadlo, ktorého kúpna cena je 850 eur, práca cca 100 eur, bola zistená aj zlá riadiaca kocka na vzduchovom podvozku, ktorá stojí ďalších cca 350 eur plus 50 eur výmera, následne pri prehliadke auta v servise zistili, že v minulosti už bolo búrané a tiež, že každý diel striekaný, o čom žalobca neupovedomil, hneď volali, chceli vrátiť auto, avšak žalobca nereaguje ani na telefonáty a ani na sms komunikáciu, v dôsledku čoho bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 3 dní od doručenia písomnosti, prišiel po auto a vrátil peniaze, pretože sa nedá používať alebo poskytol zľavu z kúpnej ceny na jeho opravu, v opačnom prípade bude auto dané na opravu na náklady žalobcu a bude žiadaná oprava v plnej výške od žalobcu.

38. Vzhľadom na to, že žalovaný v konaní tvrdil, že vozidlo po prevzatí začalo vykazovať vady, ktoré sú tak závažné, že s ich existenciou nie je možné vozidlo užívať na ním určený účel s tým, že existenciu zistených a závažných väd na vozidle bez zbytočného odkladu oznámil opakovane telefonicky a sms správami žalobcovi ako predávajúcemu, pričom žiadal o zľavu kúpnej ceny alebo vrátenie zaplatenej kúpnej ceny a prevzatie vozidla, zaťažovalo ho v konaní dôkazné bremeno na preukázanie ním uvádzaných skutkových tvrdení. V tomto smere žalovaný v konaní nedoložil žiadne dôkazy a ani nevrhol žiadne prostriedky procesnej obrany na preukázanie ním tvrdených skutočností o tom, že predmetné vozidlo vykazuje vady, za ktoré zodpovedá žalobca ako predávajúci, ako aj o tom, že žalobcu bez zbytočného odkladu o existencii ním tvrdených väd upovedomil. V tomto smere žalovaný na svoju obranu doložil len odstúpenie od zmluvy zo dňa 15.03.2019, v dôsledku čoho tvrdil, že doručením tohto odstúpenia žalobcovi dňa 19.03.2019, došlo k zániku kúpnej zmluvy a tým aj k zániku práva žalobcu na zaplatenie časti kúpnej ceny v sume 700 eur. Žalovaným doložené odstúpenie od kúpnej zmluvy súd posúdil ako neplatný právny úkon, pretože odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 20.02.2019 realizovala spoločnosť Zelenina Nitra, s.r.o., IČO: 51 897 237, a nie žalovaný, ktorý bol účastníkom kúpnej zmluvy ako fyzická osoba. V konaní bolo preukázané, že žalobca nebol nikdy v žiadnom zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Zelenina Nitra, s.r.o., a preto podľa názoru súdu kúpna zmluva zo dňa 20.02.2019 uzatvorená medzi stranami sporu stále platí, k jej zániku nedošlo, následkom čoho je potrebné konštatovať, že trvá aj povinnosť žalovaného zaplatiť kúpnu cenu za predmetné motorové vozidlo v celom rozsahu, keďže z kúpnej ceny, ktorá bola dohodnutá vo výške 3000 eur, doposiaľ uhradil sumu 2300 eur, a preto je povinný zaplatiť sumu 700 eur žalobcovi. Argumentácia žalovaného, že právny úkon vykonaný fyzickou osobou je potrebné hodnotiť a posudzovať podľa prejavu vôle a účel ním sledovaný, pričom predmetné odstúpenie je podpísané osobne žalovaným a nesprávne uvedenie v označení subjektu, ktorý odstúpenie adresoval je bez právneho významu, neobstojí, pretože v danom prípade je z predmetného odstúpenia jednoznačne zrejmé, že toto realizovala spoločnosť Zelenina Nitra, s.r.o., za ktorú predmetné odstúpenie podpísal Marko Bédi ako konateľ predmetnej spoločnosti, a nie žalovaný ako fyzická osoba, ktorý uzatváral predmetnú kúpnu zmluvu dňa 20.02.2019 a ktorý bol v zmluvnom vzťahu so žalobcom.

39. Vo vzťahu k prostriedku procesnej obrany žalovaného, ktorý si na pojednávaní dňa 12.11.2019 uplatnil voči žalobcovi svoju pohľadávku na započítanie titulom nákladov žalovaného spojených s odstránením skrytých väd na predmetnom vozidle, teda v rovnakej výške ako požadoval žalobca titulom doplatenia zvyšnej časti kúpnej ceny, súd poukazuje na to, že žalovaný nenavrhol v tomto smere žiadne dôkazy na preukázanie dôvodnosti jeho nároku a to pokiaľ ide o preukázanie toho, či predmetné vozidlo vykazovalo skryté vady, za ktoré zodpovedá žalobca, a to konkrétne naftové čerpadlo, zlá riadiaca jednotka, ktoré tak mali brániť riadnemu užívaniu vozidla, ako aj na preukázanie toho, že došlo k vynaloženiu nákladov spojených s odstránením žalovaným uvádzaných väd, ktoré podľa tvrdenia žalovaného vynaložil vo výške 1200-1300 eur, pričom v konaní si uplatnil kompenzačný nárok len do výšky 700 eur. Žalovaný napriek tomu, že súd nemal za preukázané, že predmetné motorové vozidlo vykazovalo žalovaným uvádzané skryté vady, ako ani nemal za preukázané, že došlo k ich odstráneniu na náklady žalovaného, nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie ním tvrdených skutočností, preto žalovaný v konaní neunesol dôkazné bremeno o ním tvrdených skutkových tvrdeniach, t.j. že predmetné vozidlo vykazovalo skryté vady, za ktoré zodpovedá žalobca a že došlo k ich odstráneniu s čím mu vznikli náklady vo výške 700 eur. Súdu pritom neušlo pozornosti, že z inzerátu na stránke autobazar.sk zo dňa 28.10.2019, predmetom ktorého je predaj sporného motorového vozidla žalovaným, v časti opisu technického stavu vozidla nevyplývajú vady, ktoré podľa tvrdenia žalovaného predmetné vozidlo

vykazovalo. Rovnako tak absentuje v inzeráte uvedenie toho, že predmetné vozidlo malo byť podľa vyjadrenia žalovaného havarované, jednotlivé diely karosérie sú nastriekané, čo sám žalovaný vytýkal žalobcovi v podanom odpore proti platobnému rozkazu ako skutočnosti, na ktoré ho žalobca nemal upovedomiť. S ohľadom na uvedené súdu obranu žalovaného považuje za ničím nepreukázanú a účelovú.

40. Naviac žalovaný v konaní apeloval na aplikáciu ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie zostatku kúpnej zmluvy, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle tohto ustanovenia výkonom práva nie je protiprávne správanie subjektov, aj keď ako právna skutočnosť môže mať za následok vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu; výkon práva musí byť právom dovolený (aprobovaný). Uvedené ustanovenie má v oblasti občianskeho práva závažný interpretačný i aplikačný dosah. Ide predovšetkým o ustanovenia zakazujúce taký výkon práv a povinností, ktorý by bol v rozpore s pravidlami demokratickej spoločnosti a jej morálky, s princípmi právneho štátu a občianskej spolupatričnosti. Ide teda o elementárnu slušnosť, vzájomné rešpektovanie sa a potrebnú mieru tolerancie v spoločensky vhodnej miere a únosnosti. Pojmom dobré mravy možno rozumieť pravidlá morálneho charakteru, aj keď za určitých okolností môžu nadobudnúť povahu právnej normy. Pri aplikácii § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nejde ani tak o subjektívny názor účastníka, ako o spoločenské, objektivizované hodnotenie. Nemožno vylúčiť, aby sa vzhľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, hoci úplne výnimočne, prihliadlo aj na okolnosti spočívajúce v osobe alebo v pomeroch účastníka, ktorý sa domáha ochrany proti neoprávnenému zásahu. Môže však ísť len o také okolnosti, ktoré svojou závažnosťou tento mimoriadny ohľad vyžadujú, pričom treba dbať o to, aby ten, kto sa ich dovoľáva, sám nekonal v rozpore s dobrými mravmi a nevyžadoval ohľady neúmerné okolnostiam konkrétneho prípadu, a zabránil tak snahe alebo možnosti ich zneužitia. Toto ustanovenie vyjadruje zároveň zákaz šikanózneho výkonu práva, o ktoré ide vtedy, ak je právo vykonávané za účelom poškodzovania iného subjektu. Za zneužitie práva treba považovať konanie navonok dovolené, ktorým má však byť dosiahnutie nedovoleného výsledku. Právny úkon je v rozpore s dobrými mravmi aj vtedy, ak nerešpektuje niektorú zo súhrnu spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré sú uznávané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Šikanózny výkon práva sa musí vždy preukázať a dôkazné bremeno zaťažuje toho, kto je takýmto výkonom práva poškodený. Podľa názoru súdu zneužitie práva alebo šikanózny výkon práva zo strany žalobcu uplatňovaním voči žalovanému pohľadávky na doplatenie kúpnej ceny nevyplýva. Z výsledkov zisteného skutkového stavu je zrejmé, že žalobca sa domáha doplatenia kúpnej ceny, ktorá bola medzi stranami sporu dojednaná vo výške 3000 eur, z ktorej žalovaný doposiaľ uhradil len sumu 2300 eur. Na takýto postup má žalobca ako predávajúci predmetného vozidla plné právo. Na strane žalobcu súd nevzhladol žiadne konanie v jeho postupe pri uplatňovaní jeho nároku na doplatenie kúpnej ceny, zakladajúce rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto argumentácia žalovaného o konaní žalobcu v rozpore s dobrými mravmi neobstojí, keďže tento v konaní jednak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie jeho tvrdení o tom, že predmetné vozidlo vykazovalo vady, za ktoré zodpovedá žalobca, že žalovaný, ktorý bol účastníkom kúpnej zmluvy, odstúpil pre ich existenciu od kúpnej zmluvy, keďže odstúpenie zo dňa 15.03.2019 bolo realizované spoločnosťou Zelenina Nitra, s.r.o., ktorá nebola v zmluvnom vzťahu so žalobcom, a preto súd toto posúdil ako neplatný právny úkon, a že vynaložil náklady spojené s ich odstránením vo výške minimálne ním uplatňovaného kompenzačného nároku 700 eur. Za danej situácie tak žalobca má nárok na doplatenie zvyšku kúpnej ceny, t.j. sumy 700 eur, pretože kúpna zmluva je stále platná, k jej zániku nedošlo a tým trvá aj povinnosť žalovaného zaplatiť kúpnu cenu v celom rozsahu. Dôvodným podľa názoru súdu bola aj nárok žalobcu na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 40 eur, keďže strany sporu sa dohodli na tom, že ich právny vzťah sa bude riadiť Obchodným zákonníkom.

41. Pre vyššie uvedené dôvody súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 700 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 700 eur od 28.02.2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd uvedené považuje za spravodlivé rozhodnutie a usporiadanie pomerov medzi stranami sporu.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak si žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.