

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202706
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719202706.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci mal. detí: I. R., nar. XX. XX. XXXX a mal. V. R.L., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, t. času Detský domov Ratolesť - Tŕnie, zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Zvolen, deti rodičov - otec: V. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX S., U.. Č.Z. H. Č. M., G. XX, XXX XX S. H., občan SR, matka: Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX F., občan SR, o návrhu otca na zrušenie ústavnej výchovy a zverenie detí do starostlivosti, takto

rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e ústavnú výchovu u maloletých detí I. R., nar. XX. XX. XXXX a V. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola uložená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/39/2014 z 12. 06. 2016, vykonávanú v Detskom domove Ratolesť Tŕnie.

II/ Maloleté deti I. R. a V. R. sa z v e r u j ú od právoplatnosti tohto rozsudku do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III/ Matka Z. Y., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať výživným na maloletú I. R. a V. R. minimálnym výživným u každého dieťaťa zvlášť v rozsahu 30 % životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci k rukám otca.

odôvodnenie:

1. Otec podal na tunajšom súde dňa 10. 06. 2019 návrh, ktorým žiadal zrušiť ústavnú výchovu, ktorá bola nariadená jeho dvom deťom. V doplnení návrhu doručené súdu 01. 08. 2019 otec poukázal na to, že toho času je v ČR, kde má stále zamestnanie, zabezpečil si bývanie formou podnájmu, kde majú deti všetko, čo potrebujú. Tak isto im zabezpečil možnosť školskej dochádzky. Hoci pracuje na dve zmeny, je dohodnutý s pani, ktorá býva taktiež v podnájme v rovnakom dome, že v prípade potreby bude vozit' aj jeho deti do školy. Poukázal na to, že matka detí nemá vytvorené podmienky, aby deti zobrala z detského domova. Otec má záujem o deti sa riadne postarať, preto žiadal, aby mu boli zverené do výchovy.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom rodičov, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

3. Otec na pojednávaní potvrdil, že je zamestnaný vo firme LGI v ČR ako kmeňový zamestnanec a má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Toho času býva v podnájme v Čechách. Jedná sa o rodinný dom. On má k dispozícii dve izby, kuchyňu a sociálne zariadenie. Bývanie je kompletne zariadené, má k dispozícii práčku, chladničku, sporák, zakúpil staršie bytové zariadenie, všetko je pripravené tak, aby deti mohli s ním bývať. Ďalej deťom vybavil nástup do základnej školy v neďalekej obci vzdialenej asi 2 kilometre. Dovož a odvoz detí do školy a zo školy má zabezpečený. V škole je aj školská družina. Za podnájom platí 5.000,-- Kč a 500,-- Kč na elektrinu. Ďalej je dohodnutý so susedou, ktorá bude deti

taktiež vozíť do školy, že jej bude prispievať na benzín 1.000,-- Kč. Jeho príjem je 24.000,-- Kč a 4.800,-- Kč prémie brutto. Iný príjem nemá, je nemajetný, plánuje si však zakúpiť auto, aby v budúcnosti mohol aj sám vozíť deti do školy a zo školy, vodičský preukaz má. S deťmi je v pravidelnom kontakte, chodí ich navštevovať, sú spolu aj počas víkendov. Keď sú spolu, varí im, o deti sa vie postarať. Povedal im, že ich chce zobrať k sebe, deti sa tešia, chcú ísť k nemu.

4. Matka uviedla, že t. času býva so svojim druhom v rodinnom dome jeho matky. Očakávajú narodenie spoločného dieťaťa v novembri 2019. Má ešte staršieho syna S., ktorý bol zverený do starostlivosti otca a jej bolo určené výživné. Je pravdou, že t. času na neho výživné neuhrádza. Je na materskej dovolenke, má dávky 243,-- € mesačne, jej druh je nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky. Obaja sú nemajetní. Prispievajú na bývanie - elektrina 15,-- € mesačne, ďalej matka má uhrádzať výživné na deti do ústavu, kde platí 55,-- € mesačne a spláca dlh po 50,-- € mesačne. S deťmi je v kontakte, spolu telefonujú, deti k nej chodili aj cez prázdniny, boli u nej, prípadne na sviatky. Súhlasila s tým, aby deti boli zverené otcovi, s týmto sa vedia dohodnúť, aby aj matka zostala v kontakte s deťmi.

5. Na preukázanie svojich tvrdení otec predložil Pracovnú zmluvu zo dňa 30. 07. 2019, ktorá je uzavretá na dobu neurčitú od 30. 07. 2019. K tomu bol doložený mzdový výmer, v zmysle ktorého mu patrí základná mesačná mzda 24.000,-- Kč v hrubom a podľa uváženia zamestnávateľa prémie až do výšky 20 % zo základnej mesačnej mzdy.

6. Otec tiež doložil doklad o zabezpečení ubytovania a potvrdenie Základnej školy v G., že maloletí môžu byť prijatí s nástupom maloletého V. do 1. ročníka a maloletej I. do 3. ročníka základnej školy.

7. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Zvolen, matka je poberateľkou prídavku na dieťa od 2/2017 vo výške 24,34 € a rodičovského príspevku od 2/2017 vo výške 220,70 €, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne matka nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou. Podľa správy Obecného úradu Budča, matka sa na verejnosti správa slušne. Do verejnoprospešných prác sa nezapája, v KOVP riešená nebola. Iné skutočnosti známe nie sú.

8. Podľa šetrenia kolízneho opatrovníka, matka žije v spoločnej domácnosti so súčasným partnerom a ich spoločným synom, maloletým M., ktorému matka zabezpečuje osobnú starostlivosť. Poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Toho času je tehotná. Jej partner je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, privyrába si príležitostnými brigádami. Žijú v rodinnom dome, ktorý patril starej matke partnera, vlastníctvo k domu nie je vyporiadané. Na prízemí býva matka spolu s partnerom a synom, na poschodí žijú ďalší rodinní príslušníci pána Y.. Bytové podmienky boli na požadovanej úrovni. Maloleté deti sú toho času umiestnené v Detskom domove Ratolesť, sú na seba silno citovo naviazaní. Od 01. 12. 2016 boli umiestnení v profesionálnej rodine, od 01. 07. 2017 boli umiestnení späť do výchovnej skupiny centra. Matka bola svoje deti pár krát navštíviť, deti chodia aj do jej domácnosti na krátkodobé pobyty počas víkendov, sviatkov, prázdnin. Deti chodia do domácnosti matky radi, počas pobytov sa matka o deti riadne stará. Otec sa o deti zaujíma intenzívne, denne im telefonuje, zaujíma sa u zamestnancov o stave maloletých detí. Opakovane využil možnosť pobytu s deťmi v centre v hosťovskom byte. Deti sa na otca tešia, sú radi, keď príde. Bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi na základe žiadosti súdu, ktoré uviedli, že už počas prázdnin boli o situácii oboznámené zo strany rodičov. Maloletá I. prejavila záujem byť zverená do osobnej starostlivosti otca, chce s ním bývať, teší sa, že pôjdu do Českej republiky. Aj maloletý V. potvrdil svoj záujem byť zverený a žiť s otcom v ČR. Deti sa na stretnutie s otcom vždy tešia, príde aj keď majú sviatky, zakupuje im oblečenie, drobnosti. Deti majú tiež záujem udržiavať kontakt so svojou matkou s tým, že by ju chodili navštevovať cez sviatky alebo prázdniny a byť v telefonickom kontakte.

9. Podľa správy Centra pre deti a rodinu Trnava boli maloleté deti umiestnené v zariadení dňa 03. 03. 2016 na základe rozsudku tunajšieho súdu o nariadení ústavnej starostlivosti. Deti boli umiestnené vo výchovnej skupine spoločne, sú na seba silno citovo naviazaní, veľa času trávia spolu. Od 01. 12. 2016 boli umiestnení v profesionálnej rodine. Maloletý V. si ani po dlhšej dobe nevybudoval citový vzťah k profesionálnej matke, voči jej osobe sa prezentoval odmietavým správaním, preto od 01. 07. 2017 boli deti spoločne opäť umiestnené vo výchovnej skupine centra. Od septembra 2017 boli problémy so správaním sa maloletého V. v materskej škôlke, v roku 2018 mu bol udelený odklad povinnej školskej dochádzky. Má nastúpiť do 1. ročníka ZŠ v septembri 2019. Maloletá I. má nastúpiť v septembri 2019 do 3. ročníka základnej školy, je komunikatívna, kamarátska, rada si však vymýšľa a klame. Zdravotný

stav oboch detí je dobrý. Matka maloletých detí bola svoje deti pár krát navštíviť a deti chodia aj do jej domácnosti na krátkodobé pobyty, počas týchto pobytov sa matka o deti riadne stará. Otec sa o deti intenzívne zaujíma, takmer denne im telefonuje, informuje sa u zamestnancov o potrebách a zdravotnom stave detí. Vyjadril sa tak, že si chce nájsť stále bývanie, aby mu deti boli zverené. Opakovane využil možnosť pobytu s deťmi v centre v hosťovskom byte. Deti sa na stretnutie s otcom tešia.

10. Súd dožiadaním cez Okresný súd v Mladej Boleslavy, ČR, zabezpečil prešetrenie súčasných pomerov na strane otca, odborom sociálnych vecí v Mladej Boleslavy. Bolo vykonané ohlásené šetrenie u otca. Otec býva v dome, kde v komplexe býva aj niekoľko ďalších rodín. Otec obýva prízemný byt, kde má dve miestnosti. Prvá je obývací izba s kuchynským kútom, kde otec aj spí. Druhá izba je pripravená pre deti, ktorá je vybavená, v domácnosti bolo čisto a poriadok. Otec uviedol, že pracuje vo firme LGI a jeho príjem v čistom je cca 20.000,-- Kč, z toho uhrádza nájomné 5.000,-- Kč. Otec sa vyjadril, že ak bude v práci a deti by boli doma, postará sa o ne susedka na základe dohody, ktorá má byť vedľa a má taktiež deti. Otec deťom zaistil nástup do Základnej školy v G., vozil by ich autom. Bytové podmienky pre starostlivosť o deti sú na požadovanej úrovni.

11. Maloleté deti boli na základe návrhu otca zverené do ústavnej starostlivosti Detského domova Ratolesť - Trnava a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 12. 01. 2016, právoplatný 22. 02. 2016. V tom čase rodičia spolu nežili, matka začala žiť s novým partnerom, nemali vytvorené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Otec žil v Čechách, často menil zamestnanie, z ktorého dôvodu sa sťahoval po území ČR, taktiež nemal vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Rodičom bola zároveň určená vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/8/2017 bolo rozhodnuté o znížení vyživovacej povinnosti matky na minimálne výživné. Pred tunajším súdom prebiehalo konanie pod sp. zn. 5P/235/2015 o návrhu matky na zverenie detí do svojej starostlivosti a určenie výživného otcovi na základe späťvzatia návrhu bolo konanie zastavené.

12. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/293/2015 zo dňa 16. 02. 2016 bolo rozhodnuté o maloletom S. (ďalší syn matky), že sa tento zveruje do starostlivosti jeho otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu minimálnym výživným od 01. 01. 2016.

13. Podľa § 55 ods.3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

13.1 Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

13.2 Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13.3 Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods.4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa ods.5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13.4 Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13.5 Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Na základe takto zisteného stavu veci súd dospel k záveru, že návrh otca je plne dôvodný a je v záujme maloletých detí. Maloleté deti sú toho času umiestnené v ústavnej starostlivosti z dôvodu, že rodičia doposiaľ nemali vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Otec preukázal, že si toho času našiel stále zamestnanie, má vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, deťom zabezpečil aj nástup do školskej dochádzky, čím otec preukázal vytvorenie vhodných podmienok pre starostlivosť o maloleté deti. Keďže ústavná starostlivosť maloletých detí je krajným riešením, je zrejmé, že najvhodnejšie prostredie pre výchovu maloletých detí je rodinné prostredie ich vlastných rodičov. Rodičia maloletých detí spolu nežijú a sa dohodli na tom, že maloleté deti budú v starostlivosti otca, matka voči tomu nemala žiadne námietky. Rodičia pred súdom prezentovali, že hoci otec bude s deťmi žiť a bývať na území Českej republiky, bude zabezpečený kontakt detí s matkou. Preto súd rozhodol tak, že zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť u maloletých detí a zároveň zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený deti zastupovať a spravovať ich majetok. Pri zverení detí do starostlivosti jednému z rodičov je súd povinný určiť vyživovaciu povinnosť druhému rodičovi na maloleté deti. Matka je t. času na materskej dovolenke, v krátkej dobe očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa a jej majetkové pomery neumožňujú platenie výživného zodpovedajúceho potrebám maloletých detí. Preto súd určil matke zákonnú minimálnu vyživovaciu povinnosť a to na obe maloleté deti v rozsahu 30 % životného minima určeného na nezaopatrené, nepľnoleté deti. Matka bude povinná takto určené výživné zasielať k rukám otca. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).