

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 22C/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202979  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518202979.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, zastúpenej JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: G. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. N. XXX/X, J., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 299,08 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 299,08 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 299,08 eura od 26.7.2017 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 20.12.2018, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 20.12.2018, sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 299,08 eura titulom regresného nároku vo výške poistného plnenia, ktoré plnila za žalovaného, ktorý spôsobil škodu poisteným motorovým vozidlom. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 19Csp/141/2018.

2. Žalobný nárok žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 8.2.2017 žalovaný ako vodič motorového vozidla EVČ: D. XXXDM pri cúvaní narazil do stojaceho vozidla s EVČ: D. XXXDT, a z miesta nehody odišiel. Škoda na vozidle EVČ: D. XXXDT bola vyčíslená sumou 299,08 eura, ktorú sumu žalobkyňa zaplatila poškodenému dňa 26.5.2017. Nakoľko žalovaný preukázateľne porušil právnu povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, ktorú mal ako účastník dopravnej nehody, a to ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi, keďže podľa § 64 ods. 2 písm. c) citovaného zákona, za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť, ak sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení. Keďže žalobkyňa mala s poisťníkom Júliusom Ivanom v čase nehody uzavretú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla EVČ: D. XXXDM, žalobkyni ako poisťovateľovi vznikol podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) proti žalovanému ako poistenému, ktorý nebol poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, keďže tento porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá bola poistnou udalosťou. Žalovaný dopravnú nehodu na polícii neohlásil, z miesta nehody odišiel, preto žalobkyni vznikol proti nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na náhradu poskytnutého poistného plnenia v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorá mu bola doručená dňa 10.7.2017, avšak neúspešne. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, žalobkyňa si

popri nároku na zaplatenie peňažnej pohľadávky uplatnila aj príslušenstvo pohľadávky spočívajúce z úroku z omeškania z dlžnej sumy od márneho uplynutia 15-dňovej lehoty na plnenie žalovaným, t. j. od 26.7.2017, až do zaplatenia.

3. Keďže vec bola zapísaná do nesprávneho súdneho registra, bola dňa 14.1.2019 preradená do registra C, a bola jej pridelená nová spisová značka 22C/2/2019.

4. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 22C/2/2019-36 zo dňa 12.2.2019, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 22C/2/2019-58 zo dňa 28.6.2019 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril.

6. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, pričom vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov, v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to poisťkou č. XXXXXXXXXXXX, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, kalkuláciou opravy, oznámením o poistnom plnení, výpočtom výšky plnenia, detailom z informačného systému žalobkyne o vyplatení poistného plnenia, výzvou zaplatenie náhrady poistného plnenia a fotokópiou neprevzatej zásielky, a zistil tento skutkový stav:

8. Z poisťky č. XXXXXXXXXXXX vystavenej žalobkyňou súd zistil, že ju vydala pre G. M. ako potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na základe návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 30.3.2015 pre poistné obdobie od 30.3.2018 do 29.3.2019. Poistníkom bol G. M., bytom Y. XXX, Y.. Poistenie sa vzťahovalo na motorové vozidlo s EVČ: D. XXXDM, VIN: J..

9. Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody súd zistil, že žalovaný dňa 8.2.2017 v čase o 13,25 hod. na parkovisku pred OC Zemplín v Michalovciach s vozidlom čiernej farby nacúval do vozidla zn. Citroen, EVČ: D. XXXDT, VIN: J., stojaceho na parkovisku, vlastníkom a držiteľom ktorého bol D. L., na ktorom bola spôsobená škoda vo výške cca 100,- eur. Dopravná nehoda bola objasnená dňa 17.3.2017, kedy bol zistený aj páchatel', ktorým bol žalovaný, ktorý sa ku skutku priznal. Rozhodujúcou príčinou vzniku dopravnej nehody bolo porušenie povinnosti účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti urobiť opatrenia na mieste dopravnej nehody, aby nebola ohrozená bezpečnosť cestnej premávky na mieste dopravnej nehody podľa § 66 ods. 2 písm. f) zákona č. 8/2009 Z. z. Ďalšou príčinou bol nesprávny spôsob jazdy po nesprávnej strane okraja vozovky, čím žalovaný porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 citovaného zákona, podľa ktorej vodič nesmie pri cúvaní ohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky. Vozidlo, ktoré v čase nehody viedol žalovaný, ktorým spôsobil škodu porušením pravidiel cestnej premávky, bolo dopravnou políciou špecifikované ako TOYOTA, EVČ: D. XXXDM, VIN: J..

10. Z kalkulácie opravy vozidla zn. Citroen EVČ: D. XXXDT, VIN: J., reg. č. XXXXXXXXXXXX, súd zistil, že náklady za náhradné diely a cenu prác opravy vozidla zodpovedali sume 387,72 eura vrátane DPH.

11. Žalobkyňa listom zo dňa 26.5.2017 označeným ako: Oznámenie o poistnom plnení oznámila D. L.Ľ., že dňa 25.5.2017 ukončila šetrenie poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2017 a že poistné plnenie v sume 299,08 eura bude poukázané na jeho účet podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej s G. M. na poistné vozidlo EVČ: D. XXXDM, ktorým bolo poškodené vozidlo zn. Citroen C4, EVČ: D. XXX I.. K oznámeniu pripojila výpočet výšky plnenia zo dňa 26.5.2017 z poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, ktorým žalobkyňa priznala poškodenému poistné plnenie vo výške primeraných nákladov na opravu rozpočtom v sume 299,08 eura.

12. Z detailu informačného systému žalobkyne zo dňa 30.4.2018 súd zistil, že dňa 25.5.2017 bolo vyplatené poistné plnenie v sume 299,08 eura na účet príjemcu D. L. titulom škody na vozidle.

13. Z výzvy zo dňa 3.7.2017 súd zistil, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na náhradu poistného plnenia v sume 299,08 eura do 15 dní od doručenia výzvy s poukazom na § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. ktoré bolo poskytnuté z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na základe oznámenia o škodovej udalosti poškodenému D. L. z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX - dopravnej nehody zo dňa 8.2.2017, ktorému bola spôsobená škoda prevádzkou motorového vozidla EVČ: D. XXX I.. Na náhradu plnenia bol žalovaný vyzvaný z dôvodu, že tento porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou, pričom žalovaný z miesta nehody odišiel. Výzvu žalobkyňa odoslala na poštovú prepravu dňa 6.7.2017, ktorá sa jej vrátila dňa 10.7.2017 ako neprevzatá s oznámením pošty, že adresát je na adrese 6. apríla 2, Vrbové neznámy.

14. Z výpisu z Registra obyvateľov SR a z neprevzatej súdnej zásielky adresovanej žalovanému súd zistil, že žalovaný má na adrese 6. apríla 2, Vrbové nahlásený trvalý pobyt, na ktorej zrejme aj býva, keďže súdu bolo doručené oznámenie pošty, že žalovaný si neprevzal zásielku v odbernej lehote na pošte.

15. Súd vec právne posúdil nasledovne:

16. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

17. Podľa § 790 OZ, poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

18. Podľa § 791 ods. 2, prvej vety OZ, poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

19. Podľa § 797 ods. 1, 2 OZ, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

20. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária"). Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy (pozn. Občiansky zákonník, zákon o poisťovníctve).

22. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

23. Podľa § 15 ods. 1, prvej vety zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému.

24. Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako len „zákon č. 8/2009 Z. z.“) v znení účinnom ku dňu vzniku dopravnej nehody, t. j. k 8.2.2017, účastník dopravnej nehody je osoba, ktorá sa priamo aktívne alebo pasívne zúčastnila na dopravnej nehode.

25. Podľa § 66 ods. 2 písm. a), d) e) a f) zákona č. 8/2009 Z. z. v znení účinnom k 8.2.2017, účastník dopravnej nehody je povinný, okrem iného, a) ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi, d) zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlásení dopravnej nehody, e) zdržať sa konania, ktoré by bolo na ujmu vyšetrenia dopravnej nehody, najmä premiestnenia vozidiel, f) urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť cestnej premávky na mieste dopravnej nehody.

26. Podľa § 66 ods. 4 a 5 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení účinnom k 8.2.2017, účastník dopravnej nehody je povinný poskytnúť orgánu Policajného zboru potrebnú súčinnosť pri objasňovaní dopravnej nehody vrátane predloženia dokladov, ktoré s tým súvisia. Účastník škodovej udalosti je osoba, ktorá sa priamo aktívne alebo pasívne zúčastnila na škodovej udalosti.

27. Podľa § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení účinnom k 8.2.2017, účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a vyplniť s ňou a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu.

28. Podľa § 64 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení účinnom k 8.2.2017, za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť podľa odseku 3, a) nie je splnená niektorá z povinností podľa § 66 ods. 6, b) je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky alebo sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie ich požitia alebo c) sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení.

29. Podľa § 64 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení účinnom k 8.2.2017, ostatné udalosti v cestnej premávke, pri ktorých vznikla škoda v priamej súvislosti s premávkou vozidla, sa na účely tohto zákona nepovažujú za dopravnú nehodu. Takéto udalosti sú škodovou udalosťou.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

33. Žalovaný sa dostal do omeškania márnym uplynutím 15-dňovej lehoty na plnenie určenej mu žalobkyňou vo výzve na zaplatenie náhrady poistného plnenia, v danom prípade dňom 26.7.2017, ku ktorému bola platná základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 %, a teda výška úrokov z omeškania bola o 5 percentuálnych bodov vyššia, t. j. predstavovala 5,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku až do zaplatenia.

34. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

35. Vykonaným dokazovaním listinami, a to poisťkou č. XXXXXXXXXXX, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, kalkuláciou opravy, oznámením o poistnom plnení, výpočtom výšky plnenia, detailom z informačného systému žalobkyne o vyplatení poistného plnenia, výzvou zaplatenie náhrady poistného plnenia a fotokópiou neprevzatej zásielky, súd mal za preukázané, že žalovaný porušením predpisov v cestnej doprave zapríčinil dopravnú nehodu dňa 8.2.2017 o 13,25 hod. pred OC Zemplín v Michalovciach, ktorú spôsobil ako vodič osobného motorového vozidla zn. TOYOTA s EVČ: D. XXX I. nesprávnym cúvaním - jazdou po nesprávnej časti vozovky, čím nacúval do vozidla stojaceho na

parkovisku zn. Citroen C4 s EVČ: D. XXX I., ktorého vlastníkom a držiteľom bol D. L., ktorému žalovaný spôsobil na jeho vozidle škodu. Žalovaný neohlásil dopravnú nehodu policajtom, hoci bol na to povinný podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2209 Z. z., pričom podľa § 64 a § 66 zákona č. 8/2009 Z. z. predmetná škodová udalosť sa považovala za dopravnú nehodu. Žalovaný z miesta nehody odišiel. Polícii sa až dňa 17.3.2017 podarilo zistiť, že páchatelom predmetného priestupku v doprave bol žalovaný, ktorý sa ku skutku priznal.

36. Žalovaný spôsobil škodu na motorovom vozidle D. L., a to ako vodič motorového vozidla zn. TOYOTA s EVČ: D. XXX I., na ktoré bolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie poistnou zmluvou, ktorú uzavrela žalobkyňa ako poisťovateľ s G. M. ako poisťníkom, ktorý sa zaviazal platiť žalobkyni poistné.

37. Podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. žalobkyňa ako poisťovateľ poskytla poškodenému D. L. poistné plnenie z poistnej udalosti - škody spôsobenej predmetnou dopravnou nehodou - v sume 299,08 eura, ktorá bola spôsobená poisteným motorovým vozidlom. Keďže žalovaný bol poisteným, nie však poisťníkom (t. j. osobou povinnou platiť poistné), ktorý porušil svoju zákonnú povinnosť podľa § 66 zákona č. 8/2009 Z. z. ohlásiť dopravnú nehodu, ktorú sám spôsobil, žalobkyni ako poisťovateľovi podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol proti žalovanému ako poistenému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla v preukázanej výške 299,08 eura.

38. Súd nemal pochybnosti o skutočnosti, že žalovaný neuhradil žalobkyni ani časť sumy poskytnutého poistného plnenia, pretože táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, žalobkyni popri nároku na náhradu poistného plnenia vznikol aj nárok na zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného až do zaplatenia.

39. Nakoľko žalobkyňa sa žalobou domáhala od žalovaného tzv. regresného nároku vo výške poistného plnenia poskytnutého žalobkyňou poškodenému titulom škody spôsobenej žalovaným motorovým vozidlom, ktoré bolo poistené žalobkyňou na základe poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a žalovaný ako poistený, ktorý nebol zároveň poisťníkom z tejto zmluvy, porušil svoju zákonnú povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu, ktorá bola poistnou udalosťou, na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel v plnom rozsahu.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Keďže žalobkyňa bola vo veci plne úspešná a súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.