

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119316271
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6119316271.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 01435400, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava - Podunajské Biskupice, IČO: 47255773 proti žalovanému A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/X, J. C., zast. Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50120000 o zaplatenie 568,02 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 568,02 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 568,02 eur od 25.8.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 568,02 eur spolu s príslušenstvom.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.júla 2019 platobný rozkaz sp. zn. 16Up/780/2019, ktorým vyhovel návrhu žalobcu.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že žalovaný so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. uzatvorili Zmluvu o hotovostnom úvere a revolvingovom úvere č. 4407133073 zo dňa 31.07.2014 (ďalej aj ako „úver“ alebo „Zmluva“).

V prvom rade namietala aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., Československé armády 954/7, Hradec Králové, ktorý sa stal právnym nástupcom Home Credit Slovakia, a. s., z titulu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08. 2018, nakoľko Home Credit Slovakia, a. s., si nesplnila povinnosť vyplývajúcu z § 92 ods. 8 z. č. 483/2001 Z. z. - zákon o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, „Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere

podľa osobitného predpisu ani pravidiel pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.“

Zo spisu nevyplýva, že by Home Credit Slovakia, a. s., splnila tieto podmienky a žalobca nepredložil prevzatú doručku, ktorá by dokazovala, že bol žalovaný upovedomený o omeškaní so splátkami. Ďalej žalobca nepredložil prevzatú doručku o tom, že žalovaný prevzal oznámenie o postúpení dlhu z Home Credit Slovakia, a. s. na KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., ktoré tiež nie je súčasťou spisu.

Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, v zmysle ktorého, podľa názoru dovolacieho súdu v danej veci kardinálnym právnym problémom je otázka platnosti či neplatnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky podľa § 39 OZ. Teda, či podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 prvá veta cit. zákona musia byť splnené, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, alebo v prípade ich nedodržania prichádza sankcia v podobe absolútnej neplatnosti právneho úkonu postúpenia. Súdny oboch inštancií v tejto veci sa veľmi podrobne vysporiadali so všetkými relevantnými dôvodmi týkajúcimi sa neplatnosti právneho úkonu o postúpení pohľadávky a dovolací súd si tieto skutočnosti všimol a v plnom rozsahu s ich uvedenými argumentmi súhlasí. Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávanej veci je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku.

Právny úkon smerujúci k postúpeniu pohľadávky, ktorá sa týka žalovaného je absolútne neplatný, nakoľko neboli splnené podmienky. Tento úver je potrebné posúdiť podľa ustanovení z. č. 129/2010 Z. z. - zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej aj ako zákon o spotrebiteľských úveroch).

Ďalej je potrebné na úver aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako i Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať osobitné náležitosti podľa §9 ods. 2 cit. zákona. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu, poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver

je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takúto náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle § 9 ods. 2 písm. d) cit. zákona (účinného v čase uzatvorenia zmluvy):

„meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu“

Na naplnenie tejto náležitosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch je potrebné uviesť všetky identifikačné údaje o osobe dlžníka uvedené vo vyššie citovanom ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a to: meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu. V predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom úvere č. 4407133073 zo dňa 31.07.2014 nie je uvedený dátum narodenia žalovaného. V zmluve je uvedené iba meno, priezvisko, rodné číslo a adresa trvalého pobytu. Absolútna neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Zrozumiteľnosť právneho úkonu značí, že jeho adresát je objektívne schopný pochopiť výrazové prostriedky použité na vyjadrenie právneho úkonu, právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom.

Predmetom konania je nárok žalobcu ako veriteľa zo zmluvy zo dňa 31.07.2014. Žalovaný je toho názoru, že vzhľadom na obsah zmluvy je zmluva ako celok neplatným právnym úkonom. V zmluve je uvedený údaj o celkovej výške úveru 1.600 eur, avšak celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť je 2.679 eur. V zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru. Vzhľadom na tieto okolnosti je zrejmé, že v zmluve je neurčito uvedený údaj o výške úveru, keď v skutočnosti bol poskytnutý úver 1.600 eur (čo žiadame, aby žalobca aj preukázal), pričom v zmluve je uvedená celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť je 2.679 eur, čo nezodpovedá skutočnosti. Ide o zavádzajúci údaj o sume pôžičky, ktorý má zrejme vyjadrovať celkové náklady spojené s úverom. Ide o vnútorný rozpor konajúcej osoby, teda veriteľa, pričom uvedené spôsobuje neplatnosť právneho úkonu v jeho podstatnej obsahovej náležitosti, a to uvedenie sumy

úveru. Takýto výklad je i v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože v prípade platnosti by išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na ktorý dopadá i právna úprava spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom k uvedenému je žalovaný toho názoru, že zmluva je od počiatku uzavretá neplatne, pretože nebola uzavretá zrozumiteľne, určito, pričom svojich charakterom by išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z., ktorá vyžaduje písomnú formu.

V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka by mal veriteľ právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia. Ako ďalšou podstatnou náležitosťou je v zmysle § 9 ods. 2, písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, v zmluve nie je uvedená žiadna informácia, kedy sa predmetná zmluva končí, preto podľa zákona o spotrebiteľských úveroch to spôsobuje, že úver vyplývajúci z takejto zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkový.

Ako príklad uviedol rozhodnutie KS Trnava zo dňa 24.02.2014, sp. zn. 23Co/158/2013 - 57.

V zmluve chýba aj druhá náležitosť a to doba trvanie podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona v znení účinnom v čase uzavretie zmlúv, je tam len údaj o konečnej splatnosti, pričom uvedené zákonné ustanovenie vyžaduje dve náležitosti a v zmluve je len jedna z nich.. Spôsobuje to bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

V zmluve nie je dojednaná konečná splatnosť úveru. Táto podstatná náležitosť musí byť v zmluve jasne určená pevným dátumom, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy mal dostatočné informácie na kvalifikované rozhodnutie. Neuvedenie tejto zákonnej náležitosti môže do značnej miery narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa. Tento údaj v zmluve musí byť uvedený a nie je možné, aby sa k tomuto údaju dopracoval účastník zmluvy výkladom alebo výpočtom, keďže v zmluve je uvedený len počet splátok, nie je zřejmý presný termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Ako ďalšou náležitosťou v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona je:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Na naplnenie tejto náležitosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch nestačí uvedenie výšky splátky tak ako uvádza žalobca, ale je potrebné určiť aká časť splátky je poukazovaná na jednotlivé jej zložky (istinu, úrok, poplatky, popriprade iné). Uvedené je odôvodnené okrem iného aj potrebou vyhnúť sa svojvôli veriteľa pri započítavaní jednotlivých splátok úveru na jeho istinu/úroky/ poplatky; viditeľné zneužívanie takejto nedostatočnej zmluvnej úpravy v úverových zmluvách je napríklad v prípade ak dlžník má záujem predčasne splatiť úver - v takom prípade veriteľa úplne bežne vyčíslujú zostatok istiny na splatenie tak, že do toho času uhradené splátky započítavajú takmer výlučne na úroky a poplatky úveru (za účelom toho aby bol dlžník nútený splatiť čo najvyššiu zostávajúcu výšku istiny úveru).

Ako ďalšou náležitosťou v zmysle § 9 ods. 2, písm. k) cit. zákona

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. RPMN uvedená v zmluve nezodpovedá (v neprospech spotrebiteľa) zákonným náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere, § 9 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Výška RPMN uvedená v predmetnej zmluve nezodpovedá skutočnej výške RPMN vypočítanej vzhľadom na výšku úveru, poplatkov, počet a výšku splátok, t. j. celkové náklady spojené s úverom. V zmluve uvedená RPMN tak žalovaného (spotrebiteľa) uviedla do omylu a vyvolala u neho domnienku výhodnosti úveru, čím narušila ekonomické správanie spotrebiteľa. Na výpočet RPMN sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom. Vychádzajúc z údajov, že výška mesačnej splátky je 44,65 eur počet splátok 60, výška úveru 1.600 eur. Na výpočet RPMN sme nezávisle od seba použili tri verejne prístupné kalkulačky na výpočet (na stránkach ekonomika.sme.sk, akoinvestovat.sk a openiazoch.zoznam.sk),

príčom výsledná RPMN je vo všetkých prípadoch 24,98 %. Z uvedeného vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov nie je v zmluve vypočítaná správne (v zmluve je uvedená RPMN 24,5 %). Z uvedeného vyplýva, že v zmluve uvedená RPMN je nižšia ako skutočná RPMN čo je v neprospech žalovaného. Neprávna výška RPMN a celková výška, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitosti povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu, poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov.

Medzi takúto náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle § 9 ods. 2, psím. j) zákona o spotrebiteľských úveroch:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

vedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. RPMN uvedená v zmluve nezodpovedá (v neprospech spotrebiteľa) zákonným náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere, § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Výška RPMN uvedená v predmetnej zmluve nezodpovedá skutočnej výške RPMN vypočítanej vzhľadom na výšku úveru, poplatok, počet a výšku splátok, t. j. celkové náklady spojené s úverom. V zmluve uvedená RPMN tak žalovaného (spotrebiteľa) uviedla do omylu a vyvolala u neho domnienku výhodnosti úveru, čím narušila ekonomické správanie spotrebiteľa. Podobnými prípadmi sa už zaoberali opakovane aj súdy Slovenskej republiky a dospeli k nasledovným záverom; napríklad KS Trenčín zo dňa 17.12.2013, sp. zn. 6Co/390/2013 „...v zmluve nie je správne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pričom táto je uvedená v neprospech spotrebiteľa, t. j. nižšou sumou, než ktorú mal odporca podľa zmluvy zaplatiť. Nie je splnením zákonnej požiadavky uviesť náležitosť zmluvy, pokiaľ je táto v zmluve uvedená len formálne alebo nepresne, pokiaľ nezodpovedá skutočnosti a v zmluve je uvedená v neprospech spotrebiteľa“, KS Trenčín zo dňa 13.05.2015, sp. zn. 17Co/1035/2014 „...Podľa súdnej praxe sa za uvedenie celkovej konečnej sumy nepovažuje uvedenie výšky jednotlivých splátok a počet ako sa toho dovoľáva navrhovateľ, ale v záujme správnej informovanosti dlžníka je potrebné uviesť jednoznačne jednu výslednú sumu úveru a príslušenstva, a to jednou sumou, aby mu tak bolo vopred jednoznačne zrejmé, na zaplatenie akej sumy sa zaväzuje. Už samotná táto okolnosť v dôsledku znenia ust. § 11 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z., postačuje pre záver o tom, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, v dôsledku čoho dlžník má povinnosť vrátiť len sumu úveru zníženú o sumy, ktoré medzi časom zaplatil.“

Na základe vyššie uvedeného je potrebné spotrebiteľský úver získaný na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 31.07.2014 posúdiť podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe zmluvy vyplýva, že schválená výška pôžičky bola 1.600 eur. Od žalobcu preto žiadame, aby preukázal tú skutočnosť, že faktická výška pôžičky bola 1600 eur a je to suma, ktorá fakticky bola poskytnutá žalovanému. Žalovaný si už nespomína, či bola táto presná suma jemu aj poskytnutá. Na záver žalovaný si nie je vedomý toho, že došlo k platnému zosplatneniu dlhu ako uvádza žalobca. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.09.2016 žalovanému nebolo nikdy doručené. Z uvedeného dôvodu žiadame žalobcu, aby predložil doklad preukazujúci doručenie spomínaného oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

4. Súd určil termín pojednávania na 12. novembra 2019, na ktorý sa právny zástupca žalobcu nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 31.10.2019, svoju neúčast' ospravedlnil elektronicky dňa 12.11.2019 s tým, že sa pojednávania nemôže zúčastniť ani substituent, súhlasí s rozhodnutím bez jeho účasti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané mala dňa 4.11.2019, jej neúčast' ospravedlnil jej právny zástupca Mgr. Slamka listom zo dňa 8.11.2019, doručený súdu dňa 11.11.2019 s tým, že zároveň ospravedlnil aj svoju neúčast' pre iné konanie, navrhol, aby súd pojednávanie neodročil a žiadal, aby súd si zabezpečil prehľad splátok v súvislosti so Zmluvou o úvere zo dňa 31.7.2019 (správne malo byť 2014).

5. Súd po zistení prítomnosti predvolaných strán sporu pojednával podľa § 180 CSP za neprítomnosti predvolaných strán sporu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.2 - 5, výpis č.l. 8, zmluva č.l. 10 + úverové podmienky až č.l. 15, bankový prevod úveru č.l. 16 a platby č.l. 16, výzva k splateniu celého dlhu č.l.17 a oznámenie o postúpení pohľadávok č.l. 17, výpis žalovanej č.l. 18, predžalobná výzva č.l.18, podací hárok č.l. 19, prevod bankovým prevodom úveru č.l. 20, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 21 - 27, platobný rozkaz č.l. 54 - 55, odpor č.l. 63 - 65, vyjadrenie žalobcu č.l. 72 - 75, vyjadrenie žalovanej č.l.96, ospravedlnenie žalobcu č.l. 97, výpis z obchodného registra č.l. 99 - 101, listiny vytlačené na slovenskú poštu č.l. 102, sledovanie zásielok zo slovenskej pošty č.l. 103, informácie o banke č.l. 104 - 109 a zistil tento skutkový stav :

7. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., uzatvorili dňa 31.07.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4407133073 (ďalej len „Zmluva“). Klient uzatvoril úverovú zmluvu prostredníctvom aplikácie Správca financií. Aplikácia slúži k zriaďovaniu, využívaniu a rušeniu finančných služieb. V aplikácii správca financií má podpis klienta podobu potvrdzovacieho kódu, ktorý je klientovi zaslaný prostredníctvom overeného telefónneho čísla mobilného telefónu (ďalej len „virtuálny podpis“). Má tvar 5 miestneho SMS kódu. K podpisu úverovej zmluvy v prostredí aplikácie správca financií dochádza v niekoľkých krokoch s tým, že uvedenými krokmi klient prejavuje vôľu uzatvoriť zvolenú úverovú zmluvu. K dokončeniu tohto procesu je nutné vôľu potvrdiť stiskom záverečného tlačidla a tým okamžikom nastanú účinky vôle voči našej spoločnosti.

Takéto jednanie má platnosť písomného právneho jednania. Žiadosť a pokyny klient následne potvrdí prostredníctvom SMS kódu zaslaného na overené telefónne číslo mobilného telefónu.

Na základe tejto zmluvy poskytol Home Credit žalovanému úver vo výške 1 600 eur. Žalovaný si s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Home Credit, mohol dohodnúť, či budú peňažné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet, poštovou poukážkou, alebo na predplatenú platobnú kartu. Žalovaný si pre vyplatenie peňažných prostriedkov zvolil variantu bezhotovostného prevodu na účet. Účet, na ktorý majú byť poskytnuté peňažné prostriedky žalovaný uviedol v zmluve ako bankové číslo klienta. Na tento účet právny predchodca súčasného veriteľa poskytol peňažné prostriedky dňa 04.08.2014.

Žalovaný sa v zmluve zaviazal tento úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva, t. j. 31.08.2014, a posledná splátka bola splatná 61 mesiacov po uzatvorení zmluvy t.j. 15.07.2019. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v orámovanej časti zmluvy a zároveň poplatok za vedenie účtu vo výške, ktorá je taktiež uvedená v orámovanej časti zmluvy.

Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, tak činila 2 679 eur.

Žalovaný pôvodnému veriteľovi nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa v zmysle Hlavy 7, § 3 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „VOP“), ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere, úver dňa 27.01.2017 zosplatnil. Žalovaný uhradil v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 1 031,98 EUR. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie.

Pôvodný veriteľ, spoločnosť Home Credit, poskytla žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 mesiacov, pričom prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená zmluva, t. j. XX.XX.XXXX, a posledná splátka bola splatná 61 mesiacov po uzatvorení zmluvy, t.j. 15.07.2019. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 15.07.2019

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018, došlo s účinnosťou ku dňu 24.08.2018 k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z titulu zmluvy o úvere zo spoločnosti Home Credit na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 27.08.2018.

Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 1 746,79 eur (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného, ktoré boli uhradené právnemu predchodcovi súčasného veriteľa ku dňu postúpenia pohľadávky).

Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil žiadnu sumu. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanému je zo dňa 22.05.2019.

Po dôkladnom posúdení uplatneného nároku vyplývajúceho zo zmluvy, sa žalobca rozhodol uplatniť si iba nesplatenú istinu, poníženú o platby žalovaného, tj. 568,02 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% z istiny 568,02 eur od prvého dňa nasledujúceho dňu účinnosti postúpenia pohľadávky, t. j. od 25.08.2018 do zaplatenia.

Žalobca si uplatňuje:

- istinu zo zmluvy o splátkovom úvere poníženú o platby žalovaného ako istinu vo výške 568,02 eur
- úrok z omeškania z nárokovanej istiny vo výške 568,02 eur od 25.8.2018 do zaplatenia a trovy konania.

8. Podľa výpisu z obchodného registra vedeného KS Hradec Králove, v oddieli C, vo vložke číslo: 33753 je zapísaná obchodná spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králove, IČO: 247 85 199 s dátumom vzniku a zápisu 21.12.2010. V predmete činnosti je okrem iného aj poskytovanie alebo sprostredkovanie spotrebiteľského úveru.

9. Zmluvu o hotovostnom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere uzatvorili dňa 31.7.2014 poskytovateľ úveru Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany a klientC. bytomX.XXX

Z obsahu zmluvy vyplýva, že poskytovateľ poskytol klientovi bezúčelový úver vo výške 1.600 eur, výška mesačnej splátky činí 44,65 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 21,95 %, RPMN 24,5 %, priemerná RPMN 17,94 %, lehota splatnosti 60, spôsob úhrady bankovým prevodom a celková čiastka splatná spotrebiteľom 2.679 eur.

Z obsahu zmluvy ďalej vyplýva, že revolvingový úver - výška kreditného limitu činí 500 eur, ročná úroková sadzba 26,28 % ročne /12,19 p. m./, priemerná hodnota RPMN 26,48 % a RPMN 43,40 %. V spodnej časti tejto zmluvy sú podpisy zmluvných strán.

Z druhej strany tejto zmluvy sú uvedené finančné služby Tesco.

10. Žalobca predložil k zmluve aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver.

Súčasťou týchto listín sú aj informácie o poistení dohodnutom zmluvou, čo by ste mali vedieť o svojom úvere ?

11. Na č.l. 16 súdneho spisu je založená - listina - dátum čerpania úveru 4.8.2014, vo výške 1.600 eur a dátum platieb od 10.9.2014 do 27.7.2016. Žalovaná uhradila splátky dohodnuté v zmluve 44,65 eur od 10.9.2014 do 30.11.2015, dňa 8.1.2016 zaplatila 50 eur, dňa 29.1.2016 30 eur a dňa 10.2.2016 14,30 eur. Od 9.3.2016 do 27.7.2016 splácala mesačné splátky vo výške 44,65 eur. Spolu uhradila 1.031,98 eur bankovým prevodom.

12. Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. vyzval žalovanú listom zo dňa 27.1.2017 k splateniu celého dlhu do 15-tich dní od spísania výzvy, pričom dlh predstavoval sumu 1.387,62 eur.

13. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.8.2018 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na obchodnú spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králove. Vyzvala ju splniť si svoj záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy do 31.7.2014 novému veriteľovi KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o.

K uvedenému listu zaslal aj identifikáciu úveru, z ktorej vyplýva, že dlh žalovanej bol 1.746,79 eur. Posledná splátka bola realizovaná dňa 27.7.2016.

Uvedené oznámenie bolo zaslané doporučené, o čom svedčí podací hárok (č.l.19).

14. Predžalobnou výzvou zo dňa 22.5.2019 žalobca vyzval žalovanú zaplatiť dlh v sume 1.791,05 eur do 4.6.2019. Uvedená listina bola žalovanej doručovaná doporučené, o čom svedčí podací hárok (č.l.19a).

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.8.2018 postúpil postupca Home Credit Slovakia, a.s. na postupníka KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. súbor pohľadávok v počte 4513 ks za odplatu. K tejto zmluve je pripojená Príloha č.1 - Výška odplaty, Príloha č. 4 a Príloha č.5.

16. K odporu proti platobnému rozkazu sa písomne vyjadril právny zástupca žalobcu, ktorý vo svojom stanovisku zo dňa 30.9.2019 uviedol, že podľa dostupných informácií z podkladov poskytnutých postupcom, Home Credit Slovakia, a.s., tento zaslal Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.8.2018 na známu adresu klientky; či si žalovaná zásielku osobne prevzala, mu nie je známe, avšak podací hárok č. EPH136821116, list č. 201/425, zo dňa 30.8.2018 považuje za dostatočný doklad o splnení si tejto povinnosti postupcom voči klientovi aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/210/2001, R 119/2003), kde bolo judikované, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, pričom relevantné oznámenie o postúpení pohľadávky znamená, že dlžník

sa o postúpení musí aj dozvedieť a teda, ak mu je postúpenie oznamované písomne, ako je tomu v tomto prípade, musí mu byť takéto oznámenie doručené, respektíve sa musí dostať do jeho dispozície, čo by mal žalobca v konaní preukázať. Po odovzdaní zásielky na prepravu nezávislému verejnému prepravcovi (Slovenská pošta), preukázané vyššie uvedeným podacím hárkom, prezumujem doručenie zásielky do sféry dispozície žalovaného, nakoľko nemám žiadnu vedomosť, či informáciu od nezávislého verejného prepravcu o nedoručení zásielky. Takisto poukazujem, že podľa "Poštové podmienky LISTOVÁ ZÁSIELKA Vnútroštátny styk" verejne dostupný na : <<https://www.posta.sk/subory/36955/postove-podmienky-listova-zasielka-vnutorstatny-styk.pdf>>

- ods. 5.1. "Listové zásielky dodáva SP bez potvrdenia prevzatia týmito spôsobmi: doručovaním alebo iným spôsobom na základe dohody medzi adresátom a SP.;"

- so spresnením v ods. 5.1.1., podľa ktorého "Listové zásielky doručuje SP do domových listových schránok, pokiaľ nie sú zaťažené doplatným.;" z ktorých vyplýva, že verejný dopravca bežne doručuje poštové zásielky aj jednoduchým vložením zásielky do označenej schránky podľa druhu objednanej služby. Pritom oznámenie o postúpení pohľadávky (denuntiatio) upravuje ustanovenie § 526 Občianskeho zákonníka a je jednostranným právnym úkonom adresovaným dlžníkovi, pre ktorý síce nie sú predpísané žiadne osobitné náležitosti, ale ktorý však musí vyhovovať všeobecným požiadavkám kladeným na platný právny úkon. Oznámenie o postúpení pohľadávky je možné urobiť aj celkom bezformálne, pretože na rozdiel od zmluvy o postúpení pohľadávky Občiansky zákonník preň nepredpisuje žiadne formálne náležitosti (bližšie viď: Fekete, I.: Občiansky zákonník 2. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011. - str. 526).

Ďalej s ohľadom na § 192 CSP poukázal per analogiam na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/240/2010 zo dňa 27.10.2010, podľa ktorého: "Dokladom o doručení písomnosti súdu je tzv. doručenka, ktorá má povahu verejnej listiny v zmysle § 134 O.s.p. Súd vychádza z údajov na doručenke, ktoré zachytávajú postup pri doručení a kým nie je preukázaný opak, súd považuje údaje na doručenke za pravdivé. Žalobca trvá na tom, že svoju aktívnu vecnú legitimáciu dostatočne preukázal.

Aj v prípade, ak by súd pokladal doložené oznámenie o postúpení pohľadávky zaslané dlžníkovi za nedostatočne preukazujúce, že došlo k oznámeniu postúpenia dlžníkovi, žiadnym spôsobom to neovplyvní platnosť cesie a zmluvy o postúpení pohľadávok: „Nesplnenie oznamovacej povinnosti postupcu v stanovenej lehote vôbec nemá vplyv na platnosť cesie, ani na jej právne účinky.“ (O., M., V., A., K., J., Y., M., A., F., E., M. a kol. U. zákonník II. § 451-880. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2015, 1825 s.).

Okrem toho, podľa názoru NS SR v rozhodnutí R 46/2009 je pre spotrebiteľa v krajnom prípade odôvodnenej pochybnosti o osobe veriteľa prípustné aj pokračujúce plnenie postupcovi: Ustanovenie § 526 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, má svoj zásadný význam na riešenie otázky splnenia dlhu. Splnenie dlhu v súlade s citovaným ustanovením môže nastať dokonca i v prípade, keď predmetná pohľadávka už nepatrí postupcovi, keďže ju medzičasom zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil postupníkovi, avšak postúpenie pohľadávky ešte nebolo oznámené, resp. preukázané dlžníkovi, ako to vyžaduje citovaná právna úprava. V takomto prípade ide o výnimku z princípu zániku záväzku jeho splnením veriteľovi (§ 488, § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Táto úprava (§ 526 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka) spolu s úpravou v § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení) je premietnutím zásady ochrany dobrej viery dlžníka, t.j. aby nebol poškodený, ak konal v dôvere v doterajší záväzkový vzťah, resp. v dôvere aj v postupcove oznámenie o postúpení pohľadávky. Zmyslom takejto ochrany dobrej viery dlžníka je vylúčiť, aby dlžník bol v budúcnosti nútený opätovne plniť postupcovi, resp. od postupníka vymáhať späťne plnenie mu poskytnuté z dôvodu neplatnosti alebo neexistencie zmluvy o postúpení pohľadávky.; ak si, samozrejme, aj spotrebiteľ riadne plní svoje záväzky (tu splátky), čo sa ziaľ v tomto prípade od dňa poslednej zaplatenej splátky dňa 12.9.2016 už nedialo. V konečnom dôsledku sa žalovaná jednoznačne dozvedela o postúpení predmetnej pohľadávky najneskôr dňom doručenia platobného rozkazu, ktorý súd doručuje v zmysle § 9 ods. 1 zák. č. 307/2017 Z.z. o upomínacom konaní spolu s rovnopisom návrhu, listinami a vyhláseniami predloženými žalobcom a tlačivom na podanie odporu.

Námietka s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 o avizovanom nedodržaní postupu podľa § 92 ods. 2 - zákona o bankách, pôvodný veriteľ, Home Credit Slovakia, a.s., nie je bankou ani pobočkou zahraničnej banky, preto nie je viazaný povinnosťami vyplývajúcimi z tohto zákona.

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. je registrovaná Národnou bankou Slovenska a to v kategórii „Nebankovní veritelia a ostatné subjekty“, pričom zoznam subjektov je verejne dostupný na webovom sídle NBS /cit. dňa 30.9.2019 <

Čo sa týka námietky chýbajúceho dátumu narodenia, tu poukázal na § 9 ods.2 písm. d/ z. č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa OZ obsahovať meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa.

Podľa čl. 46 zmluvy je lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. Z toho je zrejmé, že 60.splátka je splatná ku dňu 15.7.2019.

Tento údaj považujeme za dostatočne jednoznačné určenie konkrétneho termínu konečnej splatnosti, pretože podobne ako zákonodarca v zmysle čl. 11 ods. 2 CSP, podľa ktorého pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu sa predpokladá, že každá fyzická osoba konajúca ako strana sporu alebo za stranu sporu má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone.” Žalobca má za to, že bežný jedinec/klient je v súčasnosti schopný (napr. aj s pomocou obyčajného kalendára) odpočítať mesačný cyklus a v rámci mesiaca identifikovať 15.-ty kalendárny deň. Tento mesačný rytmus v rámci kalendárneho roka pri rovnakom počte 12-tich mesiacov v jednom kalendárnom roku je v súčasnej podobe v našom civilizačnom okruhu zaužívaný najmenej od čias Rímskej ríše v dôsledku juliánskej a neskôr gregoriánskej reformy kalendára a mesačný cyklus je bežne zaužívaný aj pri plnení si povinností voči napr. dodávateľom energií alebo aj práv pri platení mzdy zamestnancovi.

Tu opäť poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. US 11/2016 v ods. 30 odôvodnenia: “... všeobecné súdy vrátane ústavného súdu ochranu spotrebiteľov pustili už tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavrú akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek, čo sa prieči zdravému rozumu (v zmysle „ten chudák ani nevie, čo podpísal“, ale „peniaze mohol zobrať“), a to sa už dotýka samej podstaty a hlavne primeranosti práva, v dôsledku čoho spotrebiteľa z úradnej povinnosti zbavujú jeho zodpovednosti.”

K rozpisu splátok na úroky a istinu, ako aj k amortizačnej tabuľke sa vyjadruje Súdny dvor Európskej únie vo svojom rozhodnutí vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia zo dňa 9. novembra 2016, ako aj Národná banka Slovenska v svojom vyjadrení zo dňa 18. apríla 2017.

K vyššie uvedenému sa Súdny dvor EÚ vyjadril v zmysle, že „...článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice stanovuje, že zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet, frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia“. Z článku 10 ods. 2 písm. i) a článku 10 ods. 3 uvedenej Smernice vyplýva, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy poskytnúť mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Vzhľadom na jasné znenie týchto ustanovení je potrebné konštatovať, že smernica 2008/48 nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere takýto výpis vo forme amortizačnej tabuľky (bod 52-54 rozsudku).

Pokiaľ ide o možnosť členských štátov stanoviť takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave, je dôležité zdôrazniť, že pokiaľ sa jedná o zmluvy patriace do pôsobnosti Smernice 2008/48, členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré táto Smernica neupravuje. V prípade, že táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia v oblasti, do ktorej patria tieto povinnosti (viď. analogicky rozsudok z 12. júla 2012, SC Volksbank România, C-602/10, EU:C:2012:443, body 63 a 64 - bod 55 rozsudku).

Následne rovnaký postoj zaujal aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutiach pod:

- sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 v ods. 26 Odôvodnenia - “Eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje.”

- Poukázal aj na rozhodnutie sp. zn. 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.9.2018 v ods. 26 a 27 odôvodnenia. Vychádzajúc z účelu smernice 2008/48/ES, právnych záverov vyjadrených v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie dovolací súd uzatvára, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala

číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej-ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokova iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t. j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky.

Vyššie uvedené interpretačné prístupy a právne závery dovolacieho súdu sa vzťahujú na právny stav v čase, ktorý bol rozhodujúci pre posúdenie správnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia. Treba však uviesť, že zákonom č. 279/2017 Z. z. z 12. októbra 2017, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k zmene (medziiným) ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch v tom zmysle, že sa v ňom s účinnosťou od 1. mája 2018 slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádzajú slovami „frekvenciu splátok a“. V dôvodovej správe k tomuto zákonu sa uvádza, že vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnuté so zreteľom na závery vyjadrené v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15. Od uvedeného dňa sa teda legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo - podľa názoru vec prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu - možné (a potrebné) prekenuť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.” Zdôraznil, že žalovaný nárok je založený na oprávnenom nároku veriteľa dožadovať sa vrátenia poskytnutej veci povinným, t.j. v tomto prípade finančných prostriedkov.

Túto skutočnosť napokon konštatoval aj Ústavný súd SR vo svojom náleze sp. zn. PL. ÚS 11/2016 v ods. 34 Odôvodnenia: “Žijeme v dobe úverovej, a to v dobrom aj v zlom. Ekonomika potrebuje spotrebu vrátane tej, ktorá je krytá spotrebiteľskými úvermi. (...) V rozmanitosti spoločnosti sa spotrebné úvery používajú tak k uspokojovaniu konzumných vrtochov, ako aj k prekenuťiu nezavinených existenčných problémov. Netreba však zabúdať, že východiskovým bodom by predsa len mala byť myšlienka, že dlhy sa platiť majú a patrí sa ich platiť. Pri argumentácii týkajúcej sa ochrany spotrebiteľov je potrebné rozlišovať argumenty „na vstupe“ týkajúce sa vzniku zmluvného vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom a argumenty „na výstupe“, ktoré sa týkajú procesného presadzovania nesplnených povinností spotrebiteľa.”

Princíp vrátenia poskytnutej veci je pritom základným princípom na úrovni elementárnej spravodlivosti. Okrem iného, právny poriadok predpokladá aj dobromyseľnosť pri snahe získať, resp. zväčšiť, svoj majetok, avšak v tomto prípade je reálna situácia, kde žalovaný nevrátil ani len istinu, t.j. požičanú vec, pričom vrátiť (akúkoľvek) vec vlastníkovi je aj vyjadrením predpokladu dôvery v rámci súčasných spoločenských a ekonomických vzťahov. Vychádzajúc z doterajšej histórie plnenia predmetného záväzku vrátane zohľadnenia námietky v odpore je teda základom petitu naďalej iba jednoduchý rozdiel medzi plnením poskytnutého pôvodným veriteľom a dlžníkom vrátenou čiastkou.

Argumentáciu, že si žalovaná už nespomína aká výška plnenia jej bola poskytnutá považujeme iba za účelovú. V konečnom dôsledku, je to tvrdenie žalovanej, ktorá nepopiera uzatvorenie Zmluvy ani jej čerpanie (!); ak si žalovaná nespomína presne, má možnosť predložiť napríklad výpis účtu č. SK85 6500 0000 0000 9170 7377 (viď čl. 49. Zmluvy) z rozhodujúceho obdobia, na ktorý boli podľa Zmluvy poukázané finančné prostriedky, resp. iný dôkaz na podporu svojho tvrdenia. Podľa podkladov o pôvodného veriteľa boli finančné prostriedky čerpané dňa 4.8.2014 - príloha č. 1.

Žalovaný nerozporuje ani uzatvorenie zmluvy s pôvodným veriteľom ani prijatie finančného plnenia zo strany pôvodného veriteľa.

Žalobca ponúkol na zváženie žalovanej aj možnosť ukončenia sporu zmiernym spôsobom (napr. formou určenia splátok, súdnym zmierom a pod.).

17. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava v oddieli: Sa, vo vložke číslo: 10130/T, s dátumom zápisu 27.10.1999, IČO: 36 234 176 a v predmete činnosti má okrem iného zapísané aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

18. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

19. Podľa § 1 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (účinný v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 31.7.2014, z. č. 106/2014 Z. z. účinný od 1.6.2014), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru,

náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

22. Podľa § 9 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 11 ods.1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 92 ods.1 z. č. 483/2001 Z. z. - o bankách v znení neskorších zmien a doplnkov (účinný ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, t. j. 15.8.2018 z. č. 18/2018 Z. z. účinný od 25.5.2018), banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné aj bez súhlasu klienta poskytnúť údaje na identifikáciu tohto klienta, údaje o čísle jeho účtu a údaje o platobnej operácii na základe písomnej žiadosti osobe, ktorá odovzdá banke alebo pobočke zahraničnej banky písomné vyhlásenie, že

a) v dôsledku chyby pri vykonávaní platobnej operácie alebo zúčtovania utrpela majetkovú ujmu, ktorá spočíva v prevode a pripísaní jej patriacich alebo ňou spravovaných peňažných prostriedkov na účet klienta a

b) na vymáhanie takto vzniknutého bezdôvodného obohatenia sú nevyhnutné údaje na identifikáciu tohto klienta a údaje o jeho účte, na ktorý boli pripísané peňažné prostriedky v dôsledku chyby podľa písmena a).

26. Podľa § 92 ods.2 cit. zákona, banka a pobočka zahraničnej banky údaje podľa odseku 1 nevydajú, ak na ich písomné upozornenie o predloženej žiadosti tento klient vydá banke alebo pobočke zahraničnej banky príkaz na spätný prevod pripísaných peňažných prostriedkov, a to do siedmich kalendárnych dní po dni doručenia písomnej žiadosti o poskytnutie identifikačných údajov o klientovi banke alebo pobočke zahraničnej banky.

27. Podľa § 92 ods.8 cit. zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods.2 cit. zákona, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Súd si najskôr musí vyriešiť otázku aktívnej legitímácie žalobcu.

Aktívnu legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu (žalobcu) ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo, preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej existenciou tvrdeného práva na strane žalobcu alebo pasívnej existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného je imanentnou súčasťou súdneho konania.

Postúpenie pohľadávky zmluvou v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákona predstavuje typickú dobrovoľnú cesiu, ktorá je prejavom autonómie slobodnej vôle kontrahentov. V dôsledku postúpenia dochádza k prevodu pohľadávky z jej pôvodného majiteľa ako postupcu na nového nadobúdateľa ako postupníka. Ide o dvojstranný právny úkon bez účasti dlžníka, ktorého súhlas sa na postúpenie pohľadávky nevyžaduje a ktorý nemusí byť o postúpení vôbec informovaný. Práva a povinnosti dlžníka zo záväzkového vzťahu nie sú v zásade postúpením pohľadávky nijako dotknuté. Zákon osobitne chráni postavenie dlžníka, keď neumožňuje postúpenie pohľadávky, ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil a zachováva dlžníkovi aj vo vzťahu k postupníkovi všetky námietky proti pohľadávke, ktoré mohol uplatniť v čase postúpenia (§ 529). Postúpením pohľadávky dochádza v rámci záväzkového vzťahu k tzv. singulárnej sukcesii, ktorá má hmotnoprávne účinky. Právnym nástupcom pôvodného veriteľa sa v

rozsahu postúpeného práva na plnenie stáva postupník. Predmetom postúpenia môže byť akákoľvek pohľadávka v zmysle práva na plnenie voči dlžníkovi, pokiaľ jej postúpenie nevyklučuje Občiansky zákon alebo iný právny predpis. Spôsobilým predmetom postúpenia môže byť vo všeobecnosti pohľadávka splatná alebo nesplatná, premlčaná, podmienená, prípadne relatívne neplatná, pokiaľ sa dotknutá osoba pred postúpením neplatnosti účinne nedovoľáva podľa § 40a OZ. Zmluvou o postúpení pohľadávky sa z hľadiska jej účinkov vždy prevádza iba konkrétne právo postupcu na plnenie voči dlžníkovi, nie však zmluvný vzťah ako celok.

31. Súd mal v konaní za preukázané Zmluvou o hotovostnom úvere a Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 31.7.2014, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany poskytla klientovi XX,X úver vo výške 1.600 eur bankovým prevodom na účet, ktorý uviedla do zmluvy klientka. Išlo o bezúčelový úver, ktorý sa klientka zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 44,65 eur a zaviazala sa ho zaplatiť v týchto splátkach za 60 mesiacov. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 21,95 %, P. 24,5 %, priemerná hodnota RPMN 17,94 % a lehota splatnosti, t. j. konečná splatnosť úveru je 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to 15-ty deň v poslednom mesiaci. Klientka mala celkom zaplatiť čiastku 2.679 eur. V druhej časti tejto zmluvy je uvedený revolvingový úver vo výške 500 eur, ale z obsahu spisu nevyplýva, že by takýto revolvingový úver bol žalovanej poskytnutý. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán. Po uzavretí tejto zmluvy boli finančné prostriedky pripísané na účet žalovanej, ktoré začala čerpať dňa 4.8.2014 bankovým prevodom vo výške 1.600 eur, o čom svedčí listina predložená žalobcom (č.l. 16). Z predloženej listiny (č.l.16a súdneho spisu) je zrejmé, že žalovaná splácala úver v mesačných splátkach vo výške 44,65 eur od 9.10.2014 do 30.11.2015, potom uhradila nižšie splátky za 3 mesiace od 8.1.2016 do 10.2.2016 a od 9.3.2016 do 27.7.2016 uhradila úver vo výške 44,65 eur bankovým prevodom. Posledná splátka bola uhradená dňa 27.7.2016. Po uvedenom dátume žalovaná žiadne splátky nerealizovala. V konaní nebolo sporné, že žalovaná zaplatila v splátkach sumu 1.031,98 eur, čo je preukázané výpisom platieb na č.l. 16a súdneho spisu. V tomto výpise sú uvedené jednotlivé splátky, ktoré žalovaná realizovala. Číslo zmluvy na výpise o úhradách úveru korešponduje s číslom zmluvy uvedenej v zmluve o hotovostnom úvere zo dňa 31.7.2014.

Niet teda pochyb o tom, že žalovanej bol poskytnutý úver spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. vo výške 1.600 eur, ktorý uhradila v splátkach v sume 1.031,98 eur.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná splátky neuhradila, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ju vyzvala výzvou dňa 27.1.2017 na zaplatenie dlhu vo výške 1.387,62 eur do 15 dní. Ani po tejto výzve žalovaná dlh neuhradila.

Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. postúpila svoje pohľadávky na novú spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Kráľovce a to Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 15.augusta 2018 a následne túto skutočnosť oznámil postupca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. listom zo dňa 27.8.2018 žalovanej a zároveň ju vyzval na zaplatenie dlhu novému veriteľovi. Uvedené oznámenie o postúpení pohľadávok spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. oznámila žalovanej doporučenou zásielkou, o čom svedčí podací hárok (č.l. 19 súdneho spisu). Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. si svoju povinnosť splnila, oznámila kvalifikovaným spôsobom žalovanej postúpenie pohľadávky doporučenou zásielkou, a bolo na žalovanej, aby si túto zásielku prevzala na adrese trvalého pobytu, ktorú uviedla do zmluvy pri podpise zmluvy o hotovostnom úvere. Pôvodný žalobca Home Credit Slovakia, a.s. nemal vedomosť o tom, že by sa táto zásielka vrátila ako nedoručená zasielateľovi späť. Pred podaním žaloby žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 22.5.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu 1.791,05 eur do 4.6.2019. Táto predžalobná výzva bola doručovaná žalovanej doporučené, o čom tiež svedčí podací hárok (č.l. 19a súdneho spisu).

Žalobca na svoje tvrdenia predložil Zmluvu o hotovostnom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere, výpis z obchodného registra Krajského súdu Hradec Kráľovce, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výpis čerpania úveru, splátky úveru, výzva k zaplateniu celého dlhu, oznámenie o postúpení pohľadávok, predžalobnú výzvu, podacie hácky a Zmluvu o postúpení pohľadávok, vrátane svojich príloh.

Žalovaná navrhla prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu žalobu zamietnuť z dôvodov uvedených v odpore.

Tak, ako súd uviedol už vyššie, najskôr si musel vyriešiť otázku, či je žalobca obchodná spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Kráľovce, Česká republika aktívne legitimovaná na podanie tejto žaloby z dôvodu, že žalovaná namietala aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto konaní.

32. Podľa zákona o bankách, je banka právnická osoba so sídlom na území Slovenska, založená ako akciová spoločnosť, ktorá

1. prijíma vklady,
2. poskytuje úvery

a ktorá má na výkon činnosti podľa písm. a/ a b/ Národnou bankou Slovenska udelené tzv. bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Banka môže okrem činností a/ a b/ vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, aj iné bankové činnosti.

Banka je inštitúcia, ktorá sa špecializuje „na obchod peňazí“, čiže na zhromaždenie voľných finančných prostriedkov (prijímanie vkladov a podobne), poskytovanie úverov a prípadne sprostredkovanie ďalších bankových operácií, obchodov a transakcií (výkon inkasa, prevod peňazí, poskytovanie rôznych služieb a podobne). V širšom zmysle sem patrí aj centrálna banka.

Tieto ďalšie bankové operácie spravidla určujú špecializáciu banky.

Súd zistil zo stránky <<https://sk.wikipedia.org/w/index.php?title=bankaB>> (inštitúcia) & oldid=6769170, že banky na Slovensku sú evidované v počte 27, ale obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. sa medzi týmito bankami nenachádza.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava, obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. okrem iných činností má v predmete činnosti aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

Z uvedeného potom vyplýva, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. nie je bankou a nie je ani pobočkou zahraničnej banky, preto nie je ani viazaná povinnosťou, ktorá by jej mala vyplývať zo zákona o bankách. Táto obchodná spoločnosť je registrovaná Národnou bankou Slovenska a to v kategórii nebankovní veritelia a ostatné subjekty, preto poskytuje ako obchodná spoločnosť úvery nebankovým spôsobom.

Z uvedeného potom vyplýva, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako pôvodný veriteľ, žalovanú nemusel podľa § 92 ods.8 z. č. 483/2001 Z. z. vyzvať, že je nepretržite v omeškaní so splatením peňažného záväzku dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Toto zákonné ustanovenie sa na žalovanú ako klientku nevzťahuje.

V súvislosti s tým súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018.

Súd prvej inštancie z uvedeného vyvodil záver, že žalobca obchodná spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Kráľovce, Česká republika je aktívne legitimovaná v tomto konaní, lebo Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2018 veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. postúpil svoju pohľadávku na iný subjekt, na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., ktorá sa stala aktívne legitimovaným subjektom v tomto konaní.

Okrem toho sa žalovaná dozvedela o postúpení pohľadávky aj dňom doručenia platobného rozkazu.

Súd mal teda v konaní za preukázané, že žalobca pohľadávku nadobudol postúpením od obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a splnil si riadne svoju povinnosť, lebo žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky kvalifikovaným spôsobom, a to doporučené listom zo dňa 27.8.2018 a podacím hárkom bolo tiež preukázané, že oznámenie o postúpení pohľadávky žalobca skutočne žalovanej i zaslal na známu adresu, ktorá je uvedená v zmluve o bezhotovostnom úvere, ktorú pri podpise zmluvy uviedla. Nebolo teda potrebné pre platné postúpenie ani doručovať výzvu o omeškaní so splátkami podľa § 92 ods.8 zákona o bankách, keďže obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. nie je bankou podľa zákona o bankách, preto je postúpenie pohľadávky zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. platné.

Súd ďalej zisťoval, či zmluva o úvere obsahuje podstatné náležitosti predpísané zákonom č. 129/2010 Z. z..

33. Zmluva obsahuje predpísané zákonné náležitosti upravené v § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z.. Zmluva je v písomnej forme, je v nej uvedený druh úveru - bezúčelový úver, obchodné meno veriteľa a jeho identifikačné údaje, tiež adresa spotrebiteľa a jeho údaje, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti je uvedená počtom splátok, t. j. 60, termín konečnej splátky je uvedený 60-tou splátkou, teda poslednou splátkou od podpísania zmluvy 15-ty deň v mesiaci, je v nej uvedená aj celková výška spotrebiteľského úveru, teda suma, ktorú má žalovaná zaplatiť, úroková sadzba, RPMN, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemerná hodnota RPMN.

K jednotlivým námietkam žalovanej súd uvádza nasledovné:

Lehota splatnosti úveru je daná počtom mesiacov 60 po poskytnutí úveru do 15-teho dňa v poslednom mesiaci, to znamená, 60-ty mesiac je označený ako lehota splatnosti úveru a deň je označený 15-ty

deň v 60 mesiaci, ktorý je možno vypočítať jednoducho matematicky, vychádzajúc z toho, že rok má 12 mesiacov, to znamená, že od uzavretia zmluvy, od 31.7.2014 je 60 mesiacov na zaplatenie úveru, ktorý je splatný 15.7.2019. Uvedený údaj 60 mesiacov označený ako splatnosť úveru je podľa názoru súdu zrozumiteľný, dostatočný a je možnosť sa k nemu dopracovať jednoducho a to matematicky. Takto určená konečná splatnosť úveru je podľa názoru súdu daná zrozumiteľne.

Čo sa týka rozpisu splátok na úroky a istinu a amortizačnú tabuľku, súd poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie, konkrétne rozhodnutie vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia, v ktorom sa okrem iného uvádza, že zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Súd tiež poukazuje na článok 10 ods.2 písm. i/ a ods. 3 Smernice, z ktorej tiež vyplýva, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy poskytnúť mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Súd tiež poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, z ktorého vyplýva, že najvyšší súd uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia, že v zmluvách uzatváraných podľa z. č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presne rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach, samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. Pokiaľ aj § 9 ods.2 písm. k/ z. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy ako je „výška“ alebo „počet“ alebo „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, z uvedeného je možno urobiť záver, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje.

Aj z iných rozhodnutí vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej-ktorej anuitnej splátky.

Čo sa týka RPMN, táto je uvedená v zmluve nesprávne vo výške 24,5 %, správne mala byť RPMN uvedená vo výške 24,98 %. Z tohto dôvodu sa považuje potom úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.2 písm. d/ z. č. 129/2010 Z. z.

Z dôvodu, že je úver bezúročný a bez poplatkov, je potom žalovaná povinná zaplatiť len rozdiel medzi poskytnutým úverom 1.600 eur a už uhradenou sumou vo výške 1.031,98 eur, to znamená žalovanú sumu vo výške 568,02 eur.

34. Súd vykonal všetky dôkazy predložené stranami sporu, tieto individuálne vyhodnotil i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol na všetky skutočnosti, ktoré v priebehu konania vyšli najavo predloženými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne a preto jej vyhovel.

V konaní nebolo sporné, že úver bol poskytnutý žalovanej vo výške 1.600 eur, ktorý čerpala dňa 4.8.2014 a uhradila v mesačných splátkach a celkom uhradila celkom 1.031,98 eur.

Preto je nelogické tvrdenie žalovanej, že si nepamätá, či jej takýto úver bol poskytnutý, ktorý splácala prevodným spôsobom.

Súd nedospel k záveru, že zmluva ako celok je neplatným právny úkon, lebo úver 1.600 eur je uvedený v zmluve zrozumiteľne a jasne, túto sumu žalovaná začala čerpať 4.8.2014, ktorú splácala v mesačných splátkach. Celkom mala uhradiť sumu 2.679 eur, vrátane poskytnutého úveru 1.600 eur.

K ďalším námietkam žalovanej súd uvádza, že doba trvania úveru je vyjadrená jasne a zrozumiteľne počtom mesiacov 60, z ktorého čísla je jednoducho si vypočítať dobu trvania úveru, rovnako aj konečná splatnosť úveru je uvedená jasne a zrozumiteľne, čo súd uviedol už vyššie.

35. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákona v spojení s nar. vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne od 25.8.2018 do zaplatenia.

36. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.2 v spojení s § 255 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.