

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15Csp/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717210956
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717210956.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci žalobcu: D. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. V., Š. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, proti žalovanému: A. G. V., L..V., N. XXXX/XXX, XXX XX Q., E.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, v konaní o určenie, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov a o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2016 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 1.4.2016 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2016 je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

III. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2016 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov a zároveň sa domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 1.4.2016 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi žalovaným a žalobcom došlo dňa 1.4.2016 k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 800,- eur, ktorý mal byť splácaný 60-timi splátkami, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 1 245,60 eur. Zároveň dňa 1.4.2016 bola tiež na zabezpečenie pohľadávky z uvedenej zmluvy uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy. Keďže zo strany žalobcu bola porušená platobná disciplína, žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy listom zo dňa 24.4.2017. Žalobca ďalej poukázal na to, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, pre ktoré je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačený na formulároch a spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď len prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 a § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to najmä:
- adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť;

- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia;
- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru;
- podľa výpočtu na online kalkulačke by RPMN mala byť vo výške 20,77 %.

Z uvedených dôvodov je potrebné Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2016 považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

Ďalej žalobca poukázal na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 1.4.2016 uzavretá na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je absolútne neplatný právny úkon. Táto dohoda nebola so žalobcom individuálne dojednaná, žalobca nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, neboli mu náležite vysvetlené dôsledky uzavretia tejto dohody. Žalobca ďalej poukázal na článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej poukázal na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenej pri Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 21.1.2011- konkrétne na bod 9, ktorým Komisia dospela k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalobca taktiež poukázal na naliehavý právny záujem. Zároveň žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k dohodám o zrážkach zo mzdy.

2. Súd uznesením č. k. 15Csp/62/2017-17 zo dňa 24.9.2018 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol žalovaný povinný zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 1.4.2016 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2016 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2018.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe poprel tvrdenia žalobcu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle zákona. Poukázal na to, že výške RPMN je v úverovej zmluve uvedená korektne spolu s predpokladmi pre jej výpočet, ktoré sú uvedené priamo v úverovej zmluve a to aj v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. Poukázal na to, že žalobca len konštatoval, že hodnota RPMN je v úverovej zmluve uvedená nesprávne, ale neuviedol výpočet ani odôvodnenie, na základe ktorého k danému záveru dospel. Ďalej poukázal na to, že aj keď zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritéria, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru a teda predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. a spotrebiteľ teda disponuje informáciou aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Zároveň poukázal aj na tú skutočnosť, že zákon č. 129/2010 v znení platnom a účinnom ku dňu 1.5.2018 zmenil znenie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. d) tak, že povinnou náležitosťou je už len uvádzanie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je v tejto úverovej zmluve dodržaná. Pokiaľ sa týka adresy predávajúceho, uvedené ustanovenie bolo zo zákona v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy už vylúčené (splnenie náležitostí § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z.) t. j. v čase uzatvorenia zmluvy už nebolo obligatórnou náležitosťou úverovej zmluvy. Navyše sa jednalo o bezúčelový úver, žalovaný nepreplácal kúpnu cenu formou úveru žiadnemu predajcovi, preto uvedenie adresy neexistujúceho predávajúceho nie je možné. Pokiaľ sa týka rozkladu splátok, v zmysle zákonných náležitostí § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z., táto náležitosť je v úverovej zmluve uvedená v súlade so zákonným ustanovením. Informácie o splátkach sú upravené v časti textu zmluvy označeného úver, kde sú obsiahnuté presné údaje o výške mesačnej splátky 20,76 eur, o počte splátok, ktorých je 60, o termíne konečnej splatnosti - 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-teho dňa v poslednom mesiaci a tiež o termínoch splatnosti splátok, ktoré sú konkrétne uvedené. Žalovaný teda túto zákonnú náležitosť splnil a je aj plne v súlade s rozsudkom Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, z ktorého je zrejmé, že zmluva o

úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa. Smernica 2008 /48 nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Existenciu naliehavého právneho záujmu v konaní musí preukázať žalobca a tento naliehavý právny záujem musí existovať a byť preukázaný nielen v čase začatia konania, ale aj v čase keď je vyhlásený rozsudok. Nedostatok naliehavého právneho záujmu je dôvodom k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite. Podľa názoru žalovaného žalobca nepreukázal v predmetnej veci naliehavý právny záujem. Keďže určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky nie je dané ani v zmysle ustanovenia § 137 písm. d) CSP. Čo sa týka Dohody zrážok zo mzdy, realizácia zrážok zo mzdy v prípade žalobcu predstavovala len dodržiavanie ustanovení samotnej Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 1.4.2016 spolu s úverovou zmluvou č. 4603198755. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny. Tento fakt je nesporný a nenamieta ho žiadny z účastníkov konania. Z textu listiny Dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva aj prehlásenie žalobcu, že si je vedomý, že uzatvorenie dohody je dobrovoľné a bol poučený o možnosti ju neuzatvoriť. Žalobca Dohodu o zrážkach zo mzdy bez akejkoľvek výhrady podpísal. Navyše Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje jediný prostriedok zabezpečenia záväzku veriteľa. S poukazom na uvedené zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu, bola uzatvorená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

4. Naliehavý právny záujem je daný, nakoľko len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu ku svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neprevádzal zrážky z jeho mzdy. Navyše určovanie neplatnosti predmetnej dohody sa odvíja od posúdenia neprijateľnosti tejto dohody ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. Žaloba, ktorou sa žalobca majúci v právnom vzťahu postavenie spotrebiteľa domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 51 ods. 4 a ods. 5 a § 53a Občianskeho zákonníka). Vopred predtlačené znenie Dohody bolo predložené na podpis žalobcovi v ten istý deň ako požiadal o poskytnutie úveru. Dôvodom neplatnosti Dohody je neurčitost' tohto právneho úkonu. V danom prípade z obsahu Dohody nie je zrejmé na uspokojovanie akej konkrétnej pohľadávky žalovaného majú byť zrážky zo mzdy vykonávané. Dohody v tomto zmysle, že sa zabezpečuje pohľadávka z úverovej zmluvy treba považovať za neurčité a zmysle § 37 Občianskeho zákonníka za neplatné. Pod daným číslom žalovaný eviduje tak Zmluvu o hotovostnom úvere, ako aj Zmluvu o revolvingovom úvere, ktoré je potrebné považovať za dve samostatné úverové zmluvy a to Zmluvu o hotovostnom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere, sú samostatnými zmluvnými dojednaniami. Navyše žalovaný uvádza, že strany sa dohodli, že túto dohodu uzatvárajú aj k zabezpečeniu úhrady zo zmluvy o revolvingovom úvere v rovnakom rozsahu. Táto časť zmluvy preukazuje, že zo strany žalovaného sa jednalo o formálny prístup ku klientovi bez riadnej poučovacej povinnosti, pretože nepochybne strany zmluvu o revolvingovom úvere uzavreli. Žalobca sa pri realizácii neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy dostáva do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojím vlastným majetkom - príjmom, ktorý dosahuje za výkon svojej pracovnej činnosti. Navyše pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. V podstate ide o exekúciu majetku. Pritom ide aj o otázku, či dlh vôbec existuje, ak áno, v akej výške. Výšku dlhu si sám veriteľ diktuje a dlžník nemá možnosť priamo zrážky zastaviť.

5. Pojednávania vo veci sa nezúčastnila ani jedna strana sporu, taktiež ani ich právni zástupcovia. U všetkých bolo doručenie riadne vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili právni zástupcovia strán sporu. Pojednávanie nepožadovali odročiť. V zmysle § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s vyjadreniami strán sporu, listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru - hotovostný úver a revolvingový úver, Dohodou o zrážkach zo mzdy, inými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany sporu dňa 1.4.2016 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 800,- eur, ktorý mal byť splácaný 60-timi splátkami, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola určená na sumu 1 245,60 eur. Dňa 1.4.2016 bola tiež uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy za účelom zabezpečenia pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal určenia, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom k tomu, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom požadované náležitosti. Taktiež žiadal určiť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

8. Podľa § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného k 19.03.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

9. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného k 19.03.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 19.03.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 19.03.2015, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného k 19.03.2015, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného k 19.03.2015, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná. Naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe mal súd preukázaný tým, že bez kladného rozhodnutia o žalobe je právne postavenie žalobcu neisté vzhľadom na právnú neistotu žalobcu týkajúcu sa výšky záväzku voči žalovanému.

15. Nebolo sporné, že strany sporu dňa 1.4.2016 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 800,- eur. V konaní sa žalobca domáhal určenia, že úverovú zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Súd ustálil, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 2 písm. c), f), k) Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k dátumu zatvorenia zmluvy. V mysle § 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona súd úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. Zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. K procesnej obrane žalovaného súd konštatuje, že nestačí v zmluve určiť počet splátok, zmluva neobsahuje údaj o termíne jednotlivých splátok a nie je zřejmý termín konečnej splatnosti.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáha zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 1.4.2016, ktorú uzatvoril spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2016. Z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že žalobca ako dlžník súhlasí s tým, aby sa uspokojenie zabezpečenej pohľadávky na zaplatenie poskytnutých peňažných prostriedkov z úverovej zmluvy zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky stanovenej v úverovej zmluve do doby zaplatenia dlžnej čiastky a po doplatení dlžnej čiastky vo výške pravidelnej mesačnej splátky. Zároveň zo spisového materiálu vyplýva, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu dňa 20.4.2017 žiadosť o vykonávanie zrážok, na základe ktorej požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie pravidelných mesačných zrážok zo mzdy žalobcu v rozsahu uvedenom v dohode o zrážkach zo mzdy a to až do vyrovnania dlhu. Na základe tejto žiadosti žalovaný chcel bez súdnej kontroly získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá vykazuje známky spornosti a neprijateľnosti.

18. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad zákonný limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.).

19. Uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka keďže nebola individuálne dojednaná (nestačí, že je na samostatnom liste). Žalobca nemal možnosť pri uzatváraní Zmluvy o úvere žiadnym spôsobom ovplyvniť či podpíše iba samostatnú zmluvu alebo aj ďalej listiny, ktoré mu boli predložené na podpis - Dohoda o zrážkach zo mzdy.

20. Súd pri rozhodovaní skúmal prostriedky procesného útoku i procesnej obrany, ktoré predstavujú totožné listinné dôkazy - Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver a Dohodu o zrážkach zo mzdy. Každá strana sporu obsah listiny vykladala iným spôsobom. Súd sa stotožnil v plnom rozsahu s procesným útokom žalobcu a žalobe vyhovel.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca mal v konaní plný úspech. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.