

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/120/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613204357  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1613204357.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a Mgr. Barbory Bartekovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s. r. o., IČO: 26 429 705, so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti žalovanému: V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX/X, XXX XX D. M., v konaní o zaplatenie zmenky, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Malackách zo dňa 26.02.2016, č.k. 4C/148/2013-83, o späťvzatí žaloby žalobcom, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok súdu prvej inštancie, č.k. 4C/148/2013-83 zo dňa 26.02.2016 z r u š u j e a súdne konanie z a s t a v u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne, tak ako je to uvedené v petite napadnutého rozsudku, konanie zastavil a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov voči žalobcovi nepriznal.

2. Rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 21.03.2016 a žalovanému taktiež dňa 21.03.2016.

3. V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie voči rozsudku žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a to tak, že návrhu na uplatnenie pohľadávky v celom rozsahu vyhovie a žalobcovi prizná náhradu trov odvolacieho konania.

4. Odvolanie žalobcu bolo zaslané žalovanému, ktorý ho prevzal dňa 13.05.2016, a ktorý bol zároveň vyzvaný, aby sa k odvolaniu písomne vyjadril. Žalovaný písomným podaním zo dňa 26.05.2016 súdu prvej inštancie oznámil, že zaplatenie zmenkového úroku voči spoločnosti CD Consulting, s. r. o., so sídlom v Českej republike, bola už splnená a zaplatená s tým, že pôvodný držiteľ zmenky bola spoločnosť Pohotovosť s. r. o. a bolo to aj s príslušenstvom 3.017,11 € k 30.06.2014, a preto sa necíti na to, aby ešte platil niečo navyše. Uviedol, že je na dôchodku a jeho príjmy nie sú vysoké.

5. Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu voči rozsudku súdu prvej inštancie bolo zaslané k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktorý písomným podaním zo dňa 23.06.2016 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň uviedol, že v prípade, ak pre správanie sa žalovaného vzal žalobca žalobu späť, ktorá bola podaná dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný. Tak je to aj vtedy, ak žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca zoberie žalobu späť. Uplatnil si trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia tak, ako boli vyčíslené v žalobe.

6. Súd prvej inštancie písomným podaním zo dňa 25.04.2017 zaslal žalovanému späťvzatie žaloby zo dňa 23.06.2016 so žiadosťou, aby žalovaný v lehote 10 dní oznámil, či s predmetným späťvzatím žaloby súhlasí.

7. Žalovaný podaním zo dňa 22.05.2017 uviedol, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí, pretože vo veci bolo už rozhodnuté Okresným súdom v Malackách rozsudkom zo dňa 26.02.2016 a dlžná suma bola v plnej výške uhradená.

8. Podľa § 144 CSP (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 370 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Žalobca vzal písomným podaním zo dňa 23.06.2016 žalobu v celom rozsahu späť a to ešte skôr, ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť. Súd prvej inštancie preto vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k späťvzatiu žaloby, zároveň mu v prílohe zaslal predmetné späťvzatie žaloby zo dňa 23.06.2016.

11. Vyjadrenie žalovaného, v ktorom žalovaný nesúhlasí so späťvzatím žaloby z dôvodu, že vo veci už bolo rozhodnuté Okresným súdom Malacky - rozsudkom zo dňa 26.02.2016, a že dlžná suma bola v plnej výške uhradená, odvolací súd nepovažuje za vážny dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby.

12. Odvolací súd poukazuje na platnú právnu úpravu, ktorá umožňuje, aby žalobca disponoval konaním aj v štádiu, keď vo veci samej je rozhodnuté súdom prvej inštancie, avšak k späťvzatiu dôjde skôr, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, tak ako je to v danom prípade. Po vyhlásení rozsudku, keď súd prvej inštancie už vyslovil svoj autoritatívny názor na vec, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť. Odvolací súd v prvom rade rozhoduje o tom, či späťvzatie žaloby pripúšťa. Ak späťvzatie žaloby pripustí, rozhodne zároveň o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a o zastavení konania. Žalovaný však môže aj v tomto štádiu konania zabrániť pripusteniu späťvzatia žaloby a následnému zastaveniu konania aj po tom, ako rozhodol vo veci súd prvej inštancie, ak so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie žalovaný (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.09.2010, sp.zn. 4Cdo/136/2010). Posúdenie dôvodnosti nesúhlasu so späťvzatím žaloby je výlučne vecou voľnej sudcovskej úvahy, pretože vymedzenie pojmu „vážne dôvody“, zákon nerieši. Nejde však o svojvoľné posudzovanie vážnosti dôvodov, pri ktorých odvolací súd berie na zreteľ všetky skutkové okolnosti v danej veci a povahu uplatňovaného nároku a hodnotí najmä možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska, či už faktického, ale i právneho stavu vzťahov medzi stranami sporu a dopad najmä na žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov. V danej veci odvolací súd poukazuje na rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej a to rozsudok Okresného súdu v Malackách zo dňa 26.02.2016, č.k. 4C/148/2013, ktorým súd konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, zastavil a vo zvyšku žalobu v plnom rozsahu zamietol. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný zaslal súdu prvej inštancie doklad zo dňa 02.07.2014, od konateľa spoločnosti Pohotovosť s. r. o., z ktorého vyplýva, že úver, ktorý žalovaný čerpal od spoločnosti Pohotovosť s. r. o., na základe zmluvy o úvere č. 10280002 zo dňa 07.07.2009, bol v plnej výške uhradený dňa 30.06.2014. Rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá, bol vyhlásený dňa 26.02.2016. Žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasil s odôvodnením, že vo veci už bolo rozhodnuté Okresným súdom Malacky, a zároveň ďalším dôvodom bola skutočnosť, že dlžná suma bola v plnej výške uhradená. Žalovaným uvádzané dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby odvolací súd vyhodnotil tak, že tieto nie sú vážnymi dôvodmi. Žaloba bola žalobcom podaná na súd prvej inštancie dňa 28.03.2013, po podaní žaloby žalovaný plnil, úver uhradil dňa 30.06.2014, teda uznal nárok žalobcu, na základe čoho žalobca vzal žalobu späť a teda z procesného hľadiska žalovaný zavinil zastavenie konania.

13. Rozhodnutie o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a ust. § 256 CSP. Žalobca vzal svoj žalobný návrh späť z dôvodu, že došlo k zaplateniu žalovanej sumy. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto odvolací súd v súlade s ust.

§ 256 ods. 1 CSP, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. O výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).