

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/246/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315210700
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1315210700.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobkyne: C.. L. Č., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Č. N. XX, V., zast. Sympatia Legal, s.r.o., IČO: 47 256 834, so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, proti žalovaným: 1/ C.. C. Č., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Č.C. N. XX, V., zast. JUDr. Jana Ďurišová, advokátka, so sídlom Pajštúnska 3, Bratislava, 2/ Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, 3/ Senec Real, s.r.o., IČO: 35 893 494, so sídlom Okružná 3239, Modra, o určenie neplatnosti právnych úkonov, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 9. júla 2019 č.k. 16C 360/2015-382 a o späťvzatie odvolania žalobkyňou, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žalovaným 1/ až 3/ voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom č.k. 16C 360/2015-382 zo dňa 09.07.2019 súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti právnych úkonov, a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a žalovanému 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril v podaní na č.l. 445 súdneho spisu iba žalovaný 2/ (v konaní však nebol zastúpený advokátom).

3. Dňa 22.10.2019 doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie písomné podanie, ktorým zobrala svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 16C 360/2015-382 zo dňa 09.07.2019 v celom rozsahu späť z dôvodu, že so žalovanými 1/ až 3/ sa dohodla na mimosúdnom urovnaní sporu. Odvolacie konanie žiadala preto zastaviť, pričom zdôraznila, že trovy právneho zastúpenia si neuplatňuje.

4. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že sú splnené procesné podmienky pre zastavenie odvolacieho konania.

5. Podľa ust. § 369 ods. 1 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa ust. § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa ust. § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Keďže žalobkyňa vzala svoje odvolanie v celom rozsahu späť, odvolací súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odvolacie konanie zastavil (§ 369 ods. 3 C.s.p.).

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa vzala svoje odvolanie proti rozsudku č.k. 16C 360/2015-382 zo dňa 09.07.2019 (ktorým iniciovala predmetné odvolacie konanie) späť z dôvodu, že so žalovanými 1/ až 3/ sa dohodla na mimosúdnom vyriešení sporu. Túto skutočnosť (uzatvorenie mimosúdnej dohody so žalovanými 1/ až 3/) však súdu prvej inštancie a ani odvolaciemu súdu nepreukázala, odvolací súd preto dospel k záveru, že zastavenie odvolacieho konania zavinila z procesného hľadiska žalobkyňa, a to tým, že zobrala v celom rozsahu späť svoje odvolanie. Žalovaným 1/ až 3/ potom voči nej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže v odvolacom konaní im žiadne trovy nevznikli (a to ani žalovanému 2/, ktorý sa vyjadril k odvolaniu žalobkyne, pretože toto vyjadrenie podal sám a nie prostredníctvom advokáta), odvolací súd im nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyňi nepriznal.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).