

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3Er/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200196  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8615200196.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti povinnému S. U., nar. X.XX.XXXX, bytom Dr. G. XXX/X, XXX XX J., štátny občan SR, o vymoženie 955,16 eura, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Svidník poveril dňa 6.3.2015 súdneho exekútora D.. S. P. vykonaním exekúcie na vymoženie sumy 955,16 eura s príslušenstvom v prospech pôvodne oprávneného a to na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 2.9.2013 č.k. 4C/45/2013-26 v spojení s uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 23.1.2014C/45/2013-33, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa a vykonateľnosť dňa 11.10.2013.

2. Súdny exekútor svojim písomným podaním zo dňa 31.5.2019 podal podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) pretože u povinného šetrením nezistil žiadnu finančnú hotovosť, ani hnuťelný či nehnuteľný majetok.

3.Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie ( § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku ).

5. Na základe citovaného ustanovenia súd konanie v predmetnej veci zastavil.

6. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, súdny exekútor trovy exekučného konania nežiadal.

**Poučenie:**

Proti I. výroku uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.