

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3Pu/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619206702
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619206702.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci I. Y. T.. X.X.XXXX, M..Č.: XXXXXX/XXXX, H. W.. G. XXXX/XX, C. t. č. umiestnený vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Levoča, a.s., Probstnerova cesta č. 2/3082, Levoča, na psychiatrickom oddelení, takto

rozhodol:

I. vol Lupták, nar. 17.3.1975.10.2019í vyhadrieľská 21, Bratislavazastúpený JUDr. Milan Kružalkovič, advokát, Hviezdoslavova 11Vyslovuje sa, že prevzatie O. I. Y., T.. X.X.XXXX, na Psychiatrické oddelenie Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča, a.s., Probstnerova cesta č. 2/3082, Levoča, bolo prípustné.

odôvodnenie:

Písomným listom zo dňa 11.11.2019, doručeným tunajšiemu súdu emailom toho istého dňa, Všeobecná nemocnica s poliklinikou Levoča, a.s., Probstnerova cesta č. 2/3082, Levoča oznámila, že do uvedenej nemocnice bol dňa 11.11.2019 o 9:17 hod. prijatý I. Y.. V jeho prípade sa jedná o opakovanú hospitalizáciu. Umiestnený trpí schizoafektívnou poruchou. Bol privezený RZP pre poruchy správania s agresivitou a suicidálnymi vyhrážkami pod vplyvom duševnej poruchy so svojvoľnými odmietaním liečby. Podľa udania RZP menovaný opakovane obťažoval ženy a mestskom úrade, napadol ich a sám sa vyhrážal, že skočí pod vlak a zabije sa. Pri prijíme bol kontakt s umiestneným menej kvalitný, počas vyšetrenia sa neprimerane usmieval aj hlasito smial, reč bola rýchlejšieho tempa, psychomotorické tempo zrýchlené, nálada mánická, emočne labilita. Vzhľadom na závažnosť duševného ochorenia s rizikom ohrozenia seba a okolo si jeho stav vyžaduje hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení aj proti jeho vôli. Z tohto dôvodu bol podaný podnet na začatie konania o prípustnosti prevzatia umiestneného do zdravotníckeho zariadenia.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3Pu/16/2019-4 zo dňa 12.11.2019, tunajší súd začal konanie v zmysle § 254 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), a to na základe oznámenia Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča, a.s. zo dňa 11.11.2019, ktorým táto súdu oznámila, že do uvedenej nemocnice bol dňa 11.11.2019 o 9:17 hod. prijatý I. Y. (ďalej len ako „umiestnený“) na psychiatrické oddelenie, ktorý bol umiestnený v ich ústavnom zdravotníckom zariadení s udelením informovaného súhlasu, ktorý dňa 2.10.2019 odvolal.

Podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára MUDr. Anny Sabolovej umiestnený I. Y., bol prijatý dňa 11.11.2019 o 9:17 hod. bez svojho súhlasu. V jeho prípade sa jedná o opakovanú psychiatrickú hospitalizáciu. Umiestnený trpí schizoafektívnou poruchou. Bol privezený RZP pre poruchy správania s agresivitou a samovražednými vyhrážkami. Z vyjadrenia RZP bolo zistené, že mal napádať ženy na mestskom úrade a sa im vyhrážať, že skočí pod vlak a sa zabije. Umiestnený nespolupracuje v rámci liečby. Z dôvodu, že sa mu zhoršuje stav, je nevyhnutné, aby naďalej ostal hospitalizovaný bez svojho súhlasu, pretože by mohol ohroziť seba aj iných.

Umiestnený I. Y. uviedol, že dňa 11.11.2019 bol prijatý na psychiatrické oddelenie bez súhlasu. Potvrdil, že sa u neho jedná o opakovanú psychiatrickú hospitalizáciu. V minulosti dal súhlas s hospitalizáciou.

Ďalej uviedol, že sa lieči na schizoafektívnu poruchu a jeho ošetrujúcim lekárom je MUDr. Vojtech Palházy. Počas hospitalizácie sa podrobuje liečbe. Umiestnený sa nestotožňuje so svojou diagnózou a je psychiatrický pacient od roku 2013. Nie je pravda, žeby sa mal vyhrážať, že sa zabije. Taktiež uviedol, že nie je pravdou, aby sa mal niekomu vyhrážať na mestskom úrade. Má za to, že nikoho by neohrozil na živote a zdraví a ani seba, keby bol prepustený.

Podľa 6 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z.z., o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 576/2004 Z.z.“). Ošetrujúci zdravotnícky pracovník je povinný informovať o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len "poskytnúť poučenie"), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a),

a) osobu, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo aj inú osobu, ktorú si táto osoba určila, b) zákonného zástupcu, opatrovníka, poručníka, inú fyzickú osobu ako rodič, ktorá má maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, osobu, ktorá má dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, osobu, ktorá má dieťa v pestúnskej starostlivosti, osobu, ktorá má záujem stať sa pestúnom a má dieťa dočasne zverené do starostlivosti, budúceho osvojiteľa, osobu, ktorá má dieťa zverené podľa osobitných predpisov, 4a) alebo štatutárneho zástupcu zariadenia, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu o nariadení ústavnej starostlivosti alebo rozhodnutie súdu o uložení ochrannéj výchovy 5) (ďalej len "zákonný zástupca"), ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je maloleté dieťa, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony (ďalej len "osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas") a vhodným spôsobom aj osobu nespôsobilú dať informovaný súhlas.

Podľa 6 ods. 3 zák. č. 576/2004 Z.z., každý, kto má právo na poučenie podľa odseku 1, má aj právo poučenie odmietnuť. O odmietnutí poučenia sa urobí písomný záznam.

Podľa 6 ods. 4 zák. č. 576/2004 Z.z., (4) Informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2).

Podľa 6 ods. 8 zák. č. 576/2004 Z.z., každý, kto má právo dať informovaný súhlas, má aj právo informovaný súhlas kedykoľvek slobodne odvolať.

Podľa 6 ods. 9 písm. d./ zák. č. 576/2004 Z.z., informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 262 ods. 2 CMP, súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného.

Podľa § 262 ods. 3 CMP, súd doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.

Podľa § 264 CMP, zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

Podľa § 265 CMP, po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že k prevzatiu umiestneného I. Y. na psychiatrické oddelenie Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča, a.s., došlo v súlade so zákonnými dôvodmi a preto rozhodol, že toto prevzatie umiestneného bolo prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/ v spojení s § 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)