

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/166/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204706  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514204706.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47243279, proti žalovanému: L. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, Y., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, zastúpenému Mgr. Zuzanou Jedličkovou, advokátkou so sídlom Royova 9, Piešťany, o zaplatenie 3.873,45 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 25.6.2014, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 30.6.2014, doplnenou podaním zo dňa 1.12.2014, doručeným súdu dňa 3.12.2014, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.873,45 eura, 26,52 % ročného úroku zo sumy 2.195,91 eura od 26.6.2014 do zaplatenia titulom neuhradeného úveru. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 6Ro/99/2014.

2. Žalobný nárok žalobca odvodzoval od zmluvného vzťahu strán sporu založeného Úverovou zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2002, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanému čerpať revolvingový úver do výšky úverového rámca v sume 30.000,- Sk (995,82 eura), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať vždy k 20. dňu v mesiaci poštovou poukážkou splátkami vo výške po 39,83 eura (1.200,- Sk). Na základe písomnej žiadosti žalovaného zo dňa 20.2.2006 bola výška úverového rámca navýšená na sumu 1.493,73 eura (45.000,- Sk). Ďalšou písomnou žiadosťou zo dňa 22.5.2008, s ktorou žalobca vyslovil súhlas, bola výška úverového rámca navýšená na sumu 2.323,58 eura (70.000,- Sk) s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 92,94 eura (2.800,- Sk), počnúc dňom 20.6.2008. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, počet revolvingových plátok nebolo možné vopred dohodnúť, nakoľko ide o automaticky obnovovaný úver. Preto ani nebolo možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“). V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 95/2020 zo dňa 27.1.2011. Uviedol, že špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, a vyplýva to z hlavy 6, § 7 úverových podmienok. Termín mesačnej splátky bol uvedený v úverových podmienkach do 20. dňa v mesiaci. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že k poskytnutiu revolvingového úveru došlo 1.7.2002 a že 1. mesačná splátka bola splatná dňa 20.8.2002. Keďže žalovaný nesplácal predmetný úver riadne a včas, žalobca ho vyzval na úhradu celého zostatku úveru podľa § 2, Hlavy 8 úverových podmienok vo výške 2.617,44 eura, avšak bezvýsledne, pretože ku dňu podania žaloby nedoplatok žalovaného z predmetnej zmluvy predstavoval sumu 3.873,45 eura.

Pohľadávku v časti 2.195,91 eura si žalobca uplatnil titulom nesplatennej časti istiny úveru, pohľadávku v časti 1.611,67 eura titulom neuhradeného úroku z úveru za obdobie do 25.6.2014, pohľadávku v sume 8,94 eura titulom poplatku za výpis z účtu, pohľadávku v časti 44,44 eura titulom neuhradenej časti zmluvnej pokuty. Žalovaný z predmetného úveru čerpal celkom sumu 7.478,86 eura, pričom žalobcovi uhradil z predmetného úveru iba sumu 9.275,99 eura. Úrok z úveru vo výške 26,52 % ročne z dlžnej istiny 2.195,91 eura žalobca požadoval od 26.6.2014 až do zaplatenia z dôvodu, že za obdobie do 25.6.2014 je tento úrok už zohľadnený v žalovanej sume.

3. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, bola preradená do registra C, a dňa 19.8.2014 jej bola pridelená nová spisová značka: 4C/166/2014.

4. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu, že žiadosť o zmenu úverového rámca datovanú 22.5.2008 nepodpísal, pričom nemôže vylúčiť, že ide o podpis jeho vtedajšej manželky. V zmluve neboli uvedené ani úroky, ani poplatky, podľa textu zmluvy, jej neoddeliteľnú súčasť tvorili úverové podmienky, nie však sadzobník poplatkov a odmien. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a teda musia byť v nej jasne a zrozumiteľne uvedené. Odkaz v úverových podmienkach na ďalší odkaz, a to na sadzobník poplatkov a odmien už nemožno považovať za naplnenie zákonnej požiadavky o uvedenie úroku a poplatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom k takémuto názoru dospel aj Krajský súd v Trnave v rozsudkom sp. zn. 23Co/100/2013 zo dňa 14.7.2014 vo veľmi podobnom prípade z úverovej zmluvy z revolvingového úveru s vydaním a používaním platobnej karty YES. Zo strany dodávateľa teda jednoznačne došlo k zneužitiu dominantného postavenia v neprospech spotrebiteľa, čo je okrem rozporu s princípmi ochrany spotrebiteľa taktiež v rozpore s dobrými mravmi. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, predávajúci nesmie spotrebiteľa žiadnym spôsobom diskriminovať, ani konať v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedeného vyplýva, že finančné plnenia dojednané a skryté v úverových podmienkach v predmetnej veci nemôžu byť považované ani za platné, a preto ich nebolo možné žalobkyni priznať i z tohto dôvodu. Žalovaný bol preto presvedčený, že žalobca nemal od neho nárok požadovať ani úroky z úveru, ani poplatky z úveru, čo je v súlade s § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z., a keďže žalovaný reálne zaplatil žalobcovi vyššiu sumu, než bola celková suma reálne poskytnutého úveru, a teda zaplatil mu viac o 1.797,13 eura, nemohol mať voči žalovanému žiadne finančné nároky a žaloba je preto nedôvodná v celom rozsahu. Zmluva ďalej neobsahuje členenie splátok na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov. Navýšenie úverového rámca nebolo dohodnuté ani písomnou zmenou zmluvy, ani samostatným písomným dodatkom k zmluve. Zmluva neobsahuje ani údaj o RPMN, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona. Pokiaľ by aj žalovanému prináležali úroky úveru, na tieto by nemal nárok za obdobie po zosplatnení úveru, pretože po zosplatnení by nastal sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Zmluvná pokuta nebola platne dojednaná, pretože je iba uvedená v hlave 9 § 2 druhej vete úverových podmienkach. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/315/2012 a rozsudok NSSR sp. zn. 6Cdo 242/2013, ktorý zamietol dovolanie proti spomínanému rozsudku odvolacieho súdu v Nitre. Zmluvnú pokutu považoval za „dojednanú“ v jednostrannom právnom úkone dodávateľa, ktorá nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je ako neprijateľná absolútne neplatná.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré sa dostavil iba žalovaný a jeho právna zástupkyňa. Právny zástupca žalobcu, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní hospodárnosťou konania, ktorí súhlasili s pojednávaním a prejednaním veci v ich neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), vec prejednal a rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to Úverovou zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaním a používaním platobnej karty YES zo dňa 21.6.2002, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., žiadosťami z 22.5.2008 a z 20.2.2006 o zmenu výšky úverového rámca, výzvou z 27.3.2012 na splatenie celého úveru, poštovým podacím hárkom, prehľadom pohybov a splátok na úverovom účte označenom ako Splátkový kalendár, výpisom z účtu za obdobie 7/2002, ako aj vyjadreniami strán sporu, a zistil tento skutkový stav:

7. Z Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES, č. zmluvy: XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi stranami sporu dňa 21.6.2002 súd zistil, že žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový úver s dohodnutým úverovým rámcom 30.000,- Sk (992,82 eura) a žalovaný ako dlžník sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s úrokmi z úveru v mesačných splátkach vo výške po 1.200,- Sk (39,83 eura). Žalovaný je v zmluve označený identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa, t. j. menom a priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu a doručovacou adresou. Mesačné splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Zo zmluvy nie je možné zistiť ani výšku úrokovej sadzby, ani druh a výšku poplatkov z úveru. Zo zmluvy ďalej nie je možné zistiť, aká konkrétna časť mesačných splátok predstavuje splátku istiny úveru, akú splátka úroku z úveru a akú splátka iných poplatkov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky žalobcu, z ktorých 1. strana bola uvedená na rube zmluvy a 2. strana na samostatnom liste. Zmluva neobsahuje žiadny údaj o výške úroku z úveru, o výške poplatkov z úveru, ani údaj o RPMN. Zmluva neobsahuje termín splatnosti prvej splátky, dobu trvania úveru a konečný termín splatnosti celého úveru. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by jej neoddeliteľnou súčasťou mal byť aj Sadzovník poplatkov a odmien.

8. Z Úverových podmienok žalobcu (ďalej aj ako len „ÚP“) súd zistil, že predstavujú husto písaný dokument s veľkosťou písma do 1,5 mm. Žalovaný bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve, pričom prvú splátku žalovaná hradí až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny (hlava 6., § 1 ÚP). Žalovaný je povinný hradiť žalobcovi poplatky za poskytované služby. Špecifikácia poplatkových služieb a výška poplatkov je daný vždy sadzovníkom poplatkov a odmien aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Žalovaný je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálnej mesačnej úrokovej sadzby k okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková sadzba je uvedená v aktuálnom sadzovníku poplatkov (hlava 6., § 7, § 9 ÚP). Žalovaný je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že žalovaný sa oneskoril s platením minimálne dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (hlava 8., § 2 písm. a/ ÚP). V prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšie než 7 dní je žalovaný povinný zaplatiť spoločnosti zmluvný úrok z oneskorenia 0,08 % z dlžnej čiastky za každý deň oneskorenia (pozn. t. j. 29,20 % ročne) a zároveň zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s úhradou ktorej je v oneskorení (hlava 9, § 2 ÚP). Úverové podmienky sú na konci podpísané iba žalovaným.

9. Žalovaný podľa predložených žiadostí požiadaval o zvýšenie úverového rámca dňa 22.5.2008 na sumu 45.000,-Sk a dňa 22.2.2006 o sumu 15.000,- Sk. Ani pozornosť súdu neuniklo, že podpisy na oboch žiadostiach sú nápadne odlišné, čím sa súd v dokazovaní viac nezaoberal, pretože to nebolo potrebné pri zistení skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie vo veci samej.

10. Z výzvy na splatenie celého úveru súd zistil, že žalobca listom z 27.3.2012 oznámil žalovanému zosplatenie celého úveru a vyzval ho na zaplatenie nesplatených častí celého úveru v celkovej sume 2.617,44 eura do 15 dní od odoslania výzvy z dôvodu, že žalovaný sa omeškal s úhradou záväzkov vyplývajúcich pre neho z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Túto výzvu žalobca odoslal na poštovú prepravu dňa 30.3.2012 na adresu žalovaného uvedenú v zmluve.

11. Z prehľadu pohybov a splátok na úverovom účte, označeným žalobcom ako: „Splátkový kalendár“, súd zistil, že žalovaný čerpal úver v dňoch od 1.7.2002 do 23.3.2011 v celkovej sume 7.478,86 eura. Z predmetného revolvingového úveru žalovaný uhradil celkom mu 9.330,72 eura, úhrady ktorej žalobca započítal na rôzne časti splátok, na zmluvnú pokutu aj na iné poplatky, a preto k 25.5.2016 naďalej evidoval voči žalovanému neuhradenú istinu úveru v sume 2.195,90 eura, úroky v sume 1.359,01 eura + 215,96 eura a 36,70 eura, ďalej poplatok za výpis z účtu v sume 8,94 eura, zmluvnú pokutu v sume 44,64 eura a zmluvnú pokutu v sume 12,29 eura, t.j dlh žalovaného spolu vo výške 3.873,45 eura.

12. Z výpisu z účtu žalovaného vedeného žalobcom pod číslom zmluvy XXXXXXXXXXXX, vyhotoveného za obdobie 7/2002 súd zistil, že žalovaný čerpal úver prvýkrát dňa 1.7.2002 výberom z bankomatu v sume 331,94 eura, pričom dňa 31.7.2002 uhradil celú túto sumu úveru, odpočítané mu boli poplatok za výber z bankomatu v sume 1,99 eura, úroky z úveru 7,89 eura a poplatok za výpis v sume 0,66 eura. V danom

mesiaci tak bolo z úverového účtu odpočítaných 342,48 eura a vložených 331,94 eura, v dôsledku čoho žalobca evidoval vyčerpanú sumu k 31.7.2002 vo výške rozdielu týchto súm, t. j. 10,55 eura.

13. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 12.11.2019 predniesla súdu, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov pre absenciu údaju o RPMN, že žalobca si nespĺnil ani povinnosti vyplývajúce mu z ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. Preto žalobca mohol od žalovaného požadovať len vrátenie sumy reálne poskytnutých finančných prostriedkov. Keďže žalovaný zaplatil žalobcovi viac, než mu bolo reálne poskytnuté žalobcom, ku dňu podania žaloby nemal voči žalovanému žiadne neuhradené výdavky, a žalobu preto považuje za nedôvodnú. V súvislosti s právnym posúdením obdobných zmlúv poukázala na rozsudky Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/100/2013 zo dňa 14.7.2014 a sp. zn. 9Co/236/2013.

14. Súd vec právne posúdil nasledovne:

15. Závazkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

16. Podľa § 497 OBZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v príslušnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. v príslušnom znení, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

22. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (pozn. § 43 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., medzi ktoré patrí aj suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (4 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona) a RPMN; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (4 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona). Podľa prílohy citovaného zákona, v ktorej je uvedený výpočet RPMN, pod poznámkou a)

prílohy, RPMN má byť vypočítaná v čase, keď sa uzatvára zmluva. Výpočet sa vykoná za predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bude platná na dohodnuté obdobie a že veriteľ a spotrebiteľ splnia svoje povinnosti podľa podmienok a k dohodnutým termínom. Podľa poznámky b) prílohy, v prípade úverových zmlúv obsahujúcich klauzuly povoľujúce zmeny úrokovej miery a poplatkov obsiahnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ale nekvalifikovateľné v čase, keď sa počítala, ročná percentuálna miera nákladov sa bude počítať na základe predpokladu, že úrok a iné poplatky zostanú stabilné a budú platiť do konca platnosti úverovej zmluvy.

23. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 879f ods. 3 zákona č. 64/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník v príslušnom tvare), ktoré je prechodným ustanovením k právnej úprave účinnej od 1.4.2004, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom od 1.4.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 4 OZ, v znení účinnom od 1.4.2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 879j OZ (prechodné ustanovenia k právnej úprave účinnej od 1.1.2008), ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

28. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ v znení účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ, v znení účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v znení účinnom od 1.4.2004 až doposiaľ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

32. Podľa § 53 ods. 8 OZ zavedeného do Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 1.11.2008, ktorému zodpovedá v súčasnosti § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

35. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

36. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

38. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

39. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

40. Vykonaným dokazovaním listinami, a to Úverovou zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES zo dňa 21.6.2002, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., žiadosťami z 22.5.2008 a z 20.2.2006 o zmenu výšky úverového rámca, výzvou z 27.3.2012 na splatenie celého úveru, poštovým podacím hárkom, prehľadom pohybov a splátok na úverovom účte označenom ako Splátkový kalendár, výpisom z účtu za obdobie 7/2002, ako aj vyjadreniami strán sporu, súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol dňa 21.6.2002 záväzkový právny vzťah založený zmluvou o revolvingovom úvere, ktorou sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver s úverovým rámcom 995,82 eura, a žalovaný ako dlžník sa zaviazal tento úver vrátiť aj s odplatom za poskytnutie úveru v mesačných splátkach po 39,83 eura. Samotná zmluva neobsahuje žiadny údaj o RPMN, ani výšku úroku z úveru, ani druh ani výšku poplatkov z úveru, ani súvisiacich poplatkov. Zmluva neobsahuje žiadnu klauzulu o zmluvnej pokute. Neobsahuje údaj o tom, akú časť splátky úveru predstavuje splátka istiny úveru, akú splátka úroku z úveru a akú splátka iných poplatkov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky, podľa ktorých výška úrokov a poplatkov z úveru bola upravená v aktuálnom sadzobníku žalobcu, ktorý nebol

súdu vôbec predložený. Inak povedané, výška úrokov z úveru a poplatkov z úveru, ako aj všetkých iných poplatkov bola stanovená iba jednostranným prejavom vôle žalobcu, a to v jeho sadzobníku, bez ohľadu na vôľu žalovanej. Výška zmluvnej pokuty a zmluvných úrokov z omeškania je uvedená v úverových podmienkach žalobcu, ktoré boli podpísané iba žalovanou. Úverové podmienky však taktiež nekonkretizujú výšku úroku z úveru ani druh a výšku poplatkov, ale iba odkazujú sa Sadzobník poplatkov a podmien. Sadzobník poplatkov a podmien však nie je výslovne uvedený v zmluve o úvere ako jej neoddeliteľná súčasť.

41. Žalovaný vyčerpal z predmetnej platobnej (úverovej) karty celkom sumu 7.478,86 eura, pričom žalobcovi uhradil celkom sumu 9.275,99 eura. O pravdivosti tejto skutočnosti súd nemal pochybnosti, nakoľko tieto tvrdenia neboli medzi stranami sporné.

42. Žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie nesplatennej časti úveru k 21.6.2002 ako následok nedodržania platobnej disciplíny, pričom žalovaného vyzval na úhradu zosplatneného úveru, avšak bezvýsledne.

43. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a subsidiárne podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca poskytol žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Keďže žalobca touto zmluvou poskytol žalovanému úver, predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 258/2001 Z. z. ako spotrebiteľský úver, ktorý je osobitným zákonom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, a preto na predmetný aplikoval podporne a primerane ust. § 52 až § 54 OZ v spojení s prechodnými ustanoveniami v § 879f ods. 3 a § 879j OZ, nakoľko iné vymedzenie by nebolo v súlade s nepriamymi účinkami smerníc týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv (smernica Rady 93/13/EHS). Preto súd na túto zmluvu prednostne aplikoval spotrebiteľské právo. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa, a uzatváranie tzv. absolútnych obchodov medzi dodávateľom a spotrebiteľom je platné iba v rozsahu obsahujúcom úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa.

44. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade neobsahuje obligatórnu zákonnú náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z., a to RPMN, s absenciou ktorej tento zákon v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spája sankciu spočívajúcu v tom, že takýto spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Argumentácia žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vypočítať RPMN, neobstojí, pretože samotný zákon v prílohe upravujúcej spôsob výpočtu RPMN, konkrétne v poznámke b) prílohy, upravuje spôsob výpočtu pri takýchto úveroch, kedy sa PRMN vypočíta podľa vzorovej situácie, a to na základe predpokladu, že úrok a iné poplatky zostanú stabilné a budú platiť do konca platnosti úverovej zmluvy.

45. Zmluva v celom texte neobsahuje žiadny údaj o úrokoch z úveru ani žiadny údaj o poplatkoch z úveru, ani o žiadnych iných poplatkoch. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové podmienky, ktoré taktiež neuvádzajú výšku úrokov z úveru ani druh a výšku poplatkov z úveru. Úverové podmienky iba odkazujú na sadzobník podmien a poplatkov, ktorý nie je v zmluve uvedený ako jej neoddeliteľná súčasť. Odkaz v úverových podmienkach na ďalší odkaz, a to na sadzobník poplatkov a podmien už nemožno považovať za naplnenie zákonnej požiadavky o uvedenie úroku a poplatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Keďže v zmluve ani v jej neoddeliteľnej súčasťi, ktorou sú úverové podmienky, neboli uvedené žiadne úroky ani žiadne poplatky, vychádzajúc z ust. § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, žalobca nemá právo požadovať od žalovaného z predmetného úveru žiadne úroky ani žiadne poplatky.

46. Žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu v neuhradenej časti 44,64 eura súd považuje za neplatne dojednanú, keďže zmluva o úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, neobsahuje žiadnu klauzulu o zmluvnej pokute, pričom zmluva iba odkazuje na úverové podmienky žalobcu, obsah ktorých nemohla

žalovaná nijakým spôsobom ovplyvniť, a teda ustanovenie o zmluvnej pokute nebolo medzi stranami sporu individuálne dojednané, pričom takéto ustanovenie úverových podmienok spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a z uvedeného dôvodu predmetné dojednanie zmluvnej pokuty súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ.

47. Keďže žalobca nemá právo požadovať od žalovaného spotrebiteľa žiadne úroky a poplatky, pretože neboli v zmluve uvedené, a iné od spotrebiteľa požadovať nemôže (§ 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z.), pričom v danom prípade predmetný spotrebiteľský úver sa považuje navyše za bezúročný a bez poplatkov, a zmluvná pokuta nebola platne dojednaná, keďže jej „dojednanie“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 544 ods. 2, § 39, § 53 ods. 5 OZ), žalovanému vznikla z predmetného úveru iba povinnosť vrátiť žalobcovi istinu reálne poskytnutého úveru. Keďže žalovaný zaplatil žalobcovi už pred začatím tohto súdneho sporu celkom sumu 9.275,99 eura, t. j. viac než je istina reálne vyčerpaného úveru (7.478,86 eura), súd žalobu ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietol.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Nakoľko v tomto spore bol vo veci plne úspešný žalovaný a súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý postup je v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.